



Санкт-Петербургский
государственный
университет

“Опубликуйте меня кто-нибудь!”

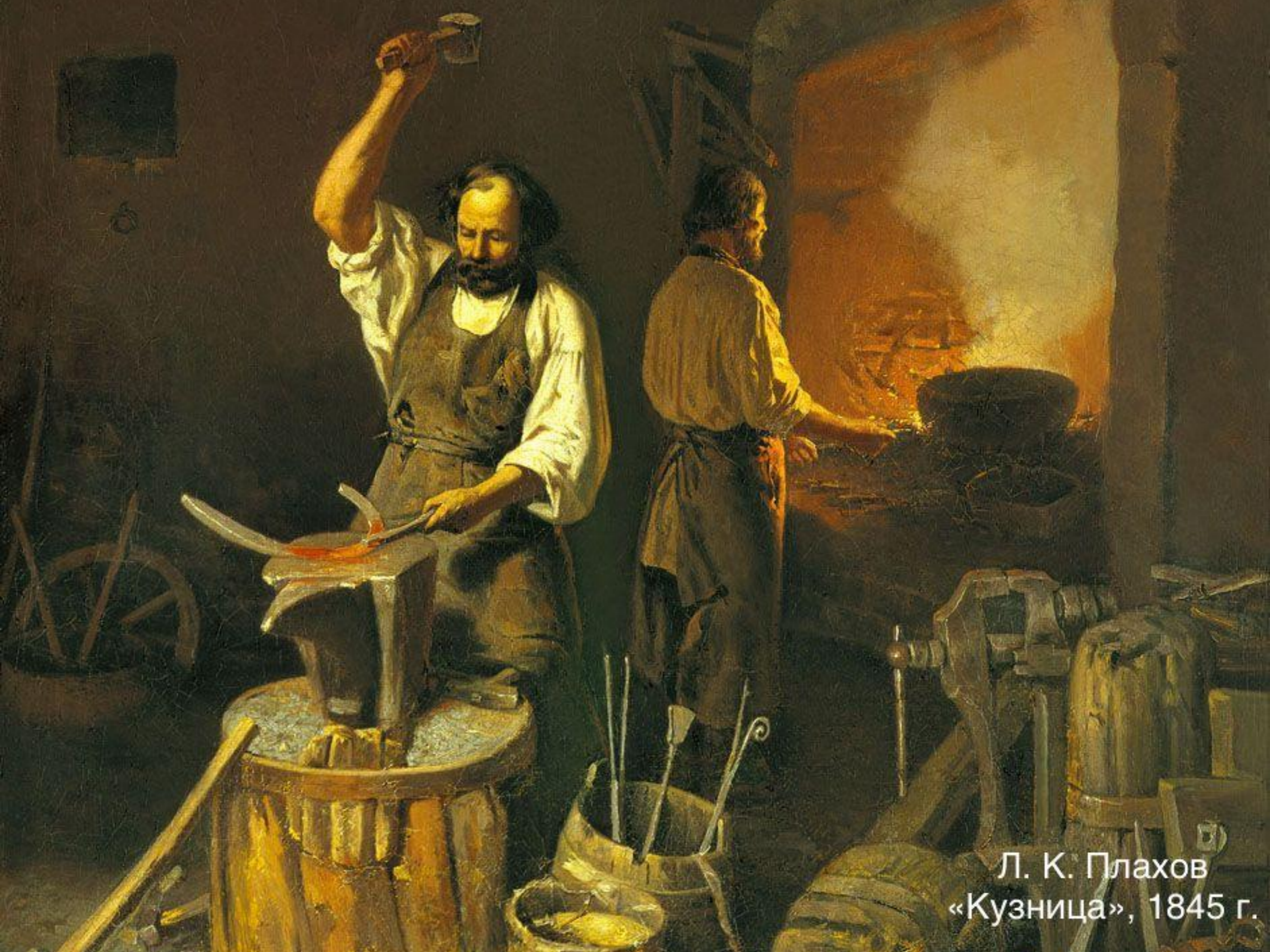
–Первая мысль



Санкт-Петербургский
государственный
университет

“С чего начать?”

–Вторая мысль



Л. К. Плахов
«Кузница», 1845 г.



Э. Мане «Читающая женщина», 1879-80 г.



Л. Рэй «Кубик Рубика судьбы», 2011 г.



Д. Поллок
«Конвергенция», 1952 г.



Зачем?

- Способ коммуникации
- Форма отчетности
- Дар - контрдар
- Ключ



Что?

- **Формат**
- **Стиль**
- **Название**
- **Проблема / исследовательский вопрос**



Как?

- Структура
- Аргументация
- Связь
- Проблема / исследовательский вопрос



Кому?

- Целевая аудитория
- Идеология
- Редакция
- Проблема / исследовательский вопрос



Санкт-Петербургский
государственный
университет
www.spbu.ru

АКТУАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ: новые тенденции в теории и методах

*Сборник научных статей
по итогам VI Социологической Школы СПбГУ*

26–29 октября 2016 года



Санкт-Петербург
2017





Санкт-Петербургский
государственный
университет



Санкт-Петербургский
государственный
университет
www.spbu.ru

Сборник Школы:

Коллективные статьи

Сроки: до 15 дек

РИНЦ

**Новейшие и классические методы
исследования социальных изменений**

*Сборник научных статей
по итогам VII Социологической Школы СПбГУ*

30 октября – 3 ноября 2017 года



Василий Сергеевич Сергеев
Санкт-Петербургский государственный университет

Юлия Игоревна Августис
Санкт-Петербургский государственный университет

Александр Юрьевич Березкин
Томский государственный университет

Денис Александрович Михеев
Санкт-Петербургский государственный университет

Никита Андреевич Отпущенников
Санкт-Петербургский государственный университет

Александр Александрович Широков
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Vasilii S. Sergeev
St. Petersburg State University

Yulia I. Avgustis
St. Petersburg State University

Aleksandr Y. Berezkin
Tomsk State University

Denis A. Mikheev
St. Petersburg State University

Nikita A. Otpushchennikov
St. Petersburg State University

Aleksandr A. Shirokov
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

ОТКРЫВАЯ ЧЕРНЫЙ ЯЩИК ПЕНИЦИЛЛИНА

Opening The Black Box Of Penicillin

Аннотация. В статье представлены результаты исследования процессов открытия, создания и применения пенициллина — известного на весь мир антибиотика. Через призму методологии акторно-сетевой теории Бруно Латура командой исследователей была предпринята попытка смоделировать сеть отношений пенициллина как основного актора и интерпретировать лабораторную работу ученых, которые были его ближайшими



союзниками. Исследование было проведено в рамках V Ежегодной социологической школы СПбГУ.

Ключевые слова: акторно-сетевая теория, Бруно Латур, исследования лабораторий, пенициллин, сеть, социология перевода.

Abstract. This paper presents the results of a research of discovering, creating and using of the penicillin — antibiotic, which is known all around the world. Through the prism of the methodology of Bruno Latour's actor-network theory (ANT), the team of researchers made an attempt to model the network of relationships of penicillin as the main actor, and to interpret the laboratory work of scientists who were it's closest allies. The research was organized as one of the activities of the SPSU's Vth Annual Sociological School.

Keywords: actor-network theory (ANT), Bruno Latour, laboratory studies, penicillin, network, sociology of translation.

Предисловие от куратора

В рамках V Ежегодной социологической школы СПбГУ, которая носила название «Социология науки и технологий: классические основания и актуальные тенденции», состоялась групповая работа с последующей презентацией полученных результатов. Мне выпала возможность курировать одну из групп, и я предложил кейс пенициллина, чтобы на практике применить как уже имеющиеся, так и приобретенные в рамках Школы знания в области изучения науки и технологий.

Метод исследования лабораторных практик в социологии приобрел широкую известность благодаря Бруно Латуру и его исследованию лаборатории Луи Пастера как места борьбы с сибирской язвой. Особый теоретический язык, который получил название акторно-сетевой теории (actor-network theory, ANT), его оригинальная методология сыграли не последнюю роль как в развитии социологии научного знания, так и в развитии социологии в целом.

Одной из основных задач, которые я перед собой ставил, заключалась в развитии у группы навыков применения методологии акторно-сетевой теории к конкретному кейсу. Такой вид работы, на мой взгляд, позволяет наиболее эффективно усвоить теоретический материал и способствует развитию социологического воображения.

В России исследования лабораторий (laboratory studies) не являются повсеместно распространенной социологической практикой. Однако, с



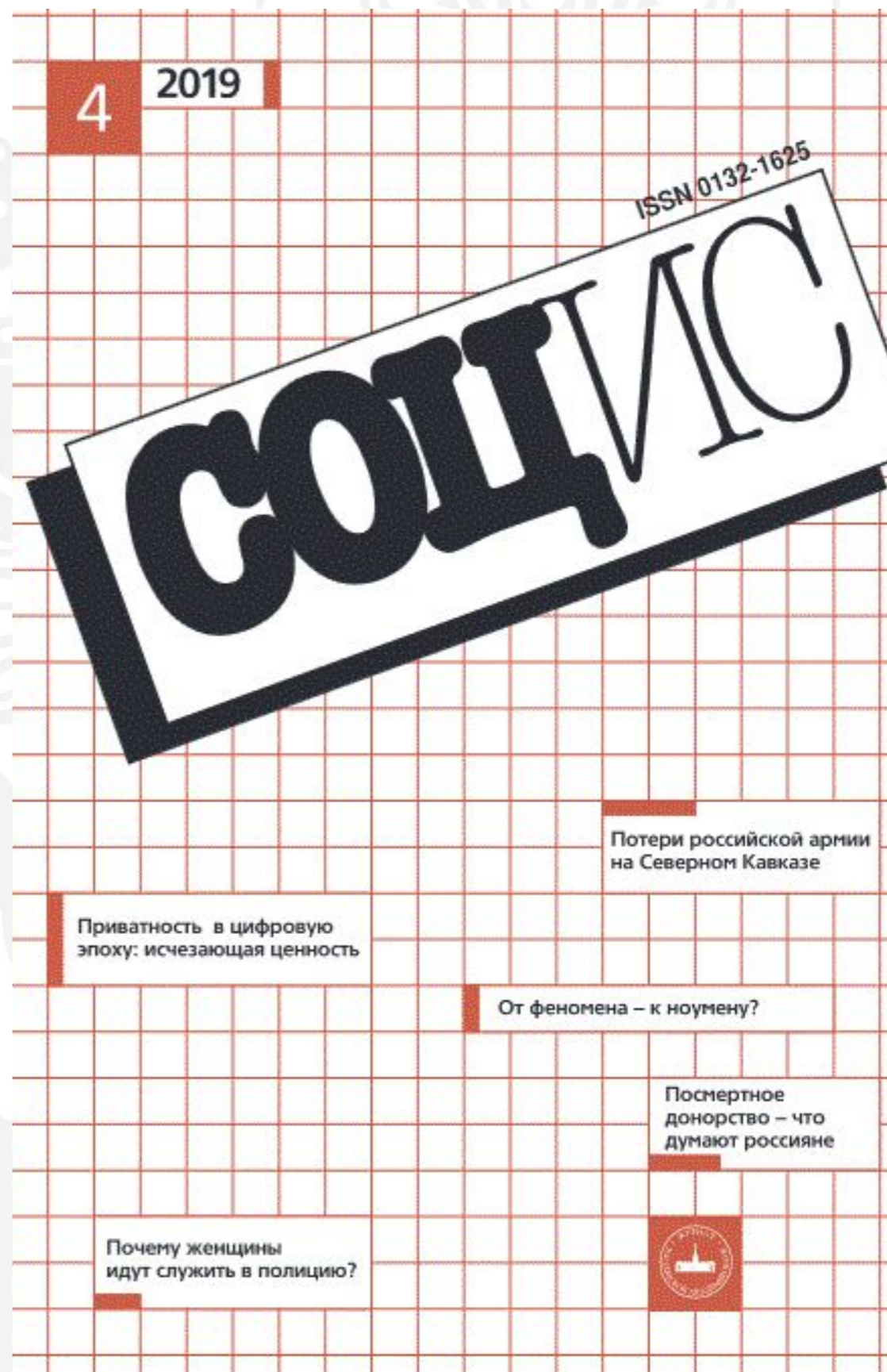
Санкт-Петербургский
государственный
университет

Важно:

Требования

Сроки

Взаимодействие



Метатеоретизирование в социологии: интегрирующий элемент или уходящая практика?¹

Сергеев Василий Сергеевич – аспирант кафедры теории и истории социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия (vasiliy.s.sergeev@gmail.com).

Аннотация: В статье рассматривается роль практики метатеоретизирования в социологии и выделяется эффект социологического лага – задержки темпов развития теории по отношению к темпам развития общества. Реагирование социологов на изменения, происходящие в социальной реальности, как правило, имеет запаздывающий характер. Это связано с традиционной теоретической практикой, когда через описание и объяснение конкретного исторического события создается общая теория. Впоследствии, когда хронологически такое событие или явление преодолевается или трансформируется, общая теория, выстроенная на его основе, встречает серьезные ограничения при попытке описать и объяснить изменившуюся социальную реальность. Подобные потери приводят к утрате академического консенсуса по поводу предметной области социологии, что, в свою очередь, находит свое выражение в «социологических кризисах». Текущая ситуация в теоретической социологии, характеризующаяся растущей дезинтеграцией социологического знания, обозначена автором как последствия такого кризиса, произошедшего в 60-70х гг. XX века. В частности, среди таких последствий выделено становление принципа мультипарадигмальности наукообразующим принципом социологии. Сосуществование теорий, имеющих различные и часто противоположные послылки об устройстве общества, приводит к

¹ Исследование выполнено за счет гранта РНФ (проект № 18-18-00132)

© 2019 г.

В.С. СЕРГЕЕВ

МЕТАТЕОРЕТИЗИРОВАНИЕ КАК ПРЕОДОЛЕНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЛАГА

СЕРГЕЕВ Василий Сергеевич – аспирант кафедры теории и истории социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия (vasiliy.s.sergeev@gmail.com).

Аннотация. В статье рассматривается роль метатеоретизирования в социологии и эффект социологического лага: реагирование социологов на изменения в социальной реальности, как правило, запаздывает. Это связано с теоретической практикой – сначала описание и объяснение конкретного исторического события, затем общая теория. Когда такое событие или явление минуло, трансформировалось, общая теория, выстроенная на его основе, встречает ограничения в попытках описать и объяснить социальную реальность. Подобные потери приводят к утрате консенсуса по поводу предметной области социологии, что, в свою очередь, находит выражение в «социологических кризисах». Текущая ситуация в теоретической социологии – рост дезинтеграции социологического знания, обозначена автором как следствие кризиса 1960–1970-х гг. Среди этих последствий выделена мультипарадигмальность как наукообразующий принцип социологии. Сосуществование теорий, имеющих разные, часто противоположные послылки, проблематизирует развитие теории, так как конкуренция аргументов более не стоит во главе угла. Акцентируется роль метатеоретизирования как практики анализа теоретических оснований и выработки векторов развития науки для преодоления кризиса, обозначены перспективы теоретической социологии.

Ключевые слова: метатеоретизирование • мультипарадигмальность • социологический лаг • интеграция теории • академический консенсус

DOI: 10.31857/S013216250005801-4

Введение. Социология на современном этапе, с одной стороны, накопила огромный эмпирический материал и множество теоретико-методологических подходов к изучению социальной реальности. С другой, когда дело доходит до причинно-следственных связей, выходящих за рамки повседневности, обнаруживается проблема отсутствия академического консенсуса как по поводу предметной области социологии, так и по поводу базовых теоретических положений, которые могли бы объединить и систематизировать разобщенное социологическое знание. Такое положение актуализирует метатеоретизирование в социологии, анализ теорий и концепций с последующим их уточнением и выработкой векторов развития науки, которые направят работу социологов на решение возникших проблем.

В рамках XIX Харчевских чтений была поднята проблематика метатеоретизирования в социологии, обозначены затруднения исследователей, проанализированы работы по метатеоретизированию. Концепцию трех типов метатеоретизирования предложил Дж. Ритцер [Ritzer, 1990]. Первый тип (Му от англ. understanding – понимание) ориентируется на более глубокое понимание теории и включает в себя четыре подтипа: внутренне-интеллектуальный, внешне-социальный, внешне-интеллектуальный и внутренне-социальный. Данные подтипы отвечают за школы, связь между социологами в обществе, социологические концепты и влияние социальной теории на общественное устройство. В рамках

При поддержке РНФ, проект № 18-18-00132.



(Не)важные цифры

- 18.03 >> 17.05 >> 07
- 33 827 >> 20 918 >> 20 865
- 0 (!)
- 12