

Порядок назначения судебно-экономической экспертизы

1 группа: Процессуальные

ОСНОВАНИЯ

определение
суда

постановления
судьи

постановления лица, производящего
дознание, следователя или прокурора

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы
26.11.2018 года

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
Председательствующего судьи Лыкова Н.А.
При секретаре Рудакова М.К.
С участием прокурора Русских А.Д.

Гражданин Петров Иван Иванович обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.09.2018 по делу № А564-765/2018.

14 ноября 2018 г. в материалы дела от истца поступило ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы для определения действительной стоимости его доли в уставном капитале ООО «Проспект». В настоящем судебном заседании Петров И.И. поддержал ходатайство о назначении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы.

Апелляционному суду в судебном заседании Петров И.И. предложил в качестве экспертной организации ООО «Инвест-аудит» (г.Пермь) и согласие указанной организации провести экспертизу.

Представитель ответчика не возражал против предложенной истцом экспертной организации, что отражено в протоколе судебного заседания.

Лыковым Н.Н. перечислены денежные средства на депозитный счет Семнадцатого арбитражного апелляционного суда за проведение судебно-бухгалтерской экспертизы.

Изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные документы, заслушав мнение представителей сторон, апелляционный суд находит ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы подлежащей удовлетворению.

С учетом изложенного производство по делу подлежит приостановлению.

Руководствуясь ст. 82, 83, 144, 145, 147, 184—185 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерскую экспертизу.
2. Проведение экспертизы поручить эксперту ООО «Инвест-аудит» (г. Пермь, ул. Ленина, д.50, офис 94) Яковлеву Николаю Александровичу, имеющему высшее образование, стаж экспертной работы — 20 лет.
3. Предупредить эксперта Яковлева Николая Александровича об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.
4. Поставить на разрешение эксперта следующий вопрос:
определить действительную стоимость доли Лыкова Николая Николаевича в уставном капитале ООО «Проспект» на дату 10.06.2018.
5. Предоставить в распоряжение эксперта материалы дела № А564-765/2018.
6. Экспертизу провести в срок до 18.12.2018. Заключение представить суду до 19.12.2018.
7. Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.

Судья семнадцатого арбитражного апелляционного суда

Лыкова Н.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-экономической экспертизы

г.Пермь "21" ноября 2018 г.

Следователь (дознатель) ОЭБ и ПК УМВД России по г.Перми Окулова Наталья Александровна рассмотрев материалы уголовного дела № 135

УСТАНОВИЛ:

В период с января 2017 года по август 2018 года Хлопин А.Р., являясь должностным лицом МУП «ПермГорЭлектроТранс» и используя свои полномочия, незаконно, вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности использовал денежные средства, выделенные для МУП «ПермГорЭлектроТранс».

"10" сентября 2018 года по данному факту прокуратурой г. Пермь было возбуждено уголовное дело № 135 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ.

Для определения суммы причиненного ущерба, деятельностью руководства МУП «ПермГорЭлектроТранс», а так же проведения правового анализа деятельности комитета ЖКХ комитета администрации г.Перми по перераспределению целевых денежных средств необходимы познания в области экономики и бухгалтерского учета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить судебно-экономическую экспертизу, производство которой поручить Ерохину П.Н. эксперту экспертно-криминалистического центра при ГУМВД России по г.Перми
2. Поставить перед экспертом вопросы:
 - Соблюдены ли правила денежного обращения согласно нормативным документам ЦБ РФ в комитете ЖКХ администрации г.Перми?
 - Правильно и законно ли поступали и использовались денежные средства, выделенные МУП «ПермГорЭлектроТранс»?
 - Соответствуют ли начисление и выплаты работникам МУП «ПермГорЭлектроТранс», занимаемым должностям и имеющимся разрядам, у каждого работника?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы
 - Устав МУП «ПермГорЭлектроТранс»
 - Свидетельство о государственной регистрации МУП «ПермГорЭлектроТранс»
 - Приказ о назначении Хлопина А.Р. на должность директора МУП «ПермГорЭлектроТранс»
 - Бухгалтерские документы МУП «ПермГорЭлектроТранс»
 - Ведомости по заработной плате МУП «ПермГорЭлектроТранс»
4. Поручить Русских А.Д. разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь ОЭБ и ПК УМВД РФ по г.Перми Окулова Н.А.

Окулова Н.А.
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены "21" ноября 2018 г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт Ерохину П.Н.

Ерохину П.Н.
(подпись)

2 группа: Непроцессуальные (фактические) основания

А) необходимость исследования вопросов, требующих применения СЭЗ эксперта-экономиста;

Б) недоброкачественное проведение ревизии, а также противоречия в выводах нескольких ревизоров;

В) заключение экспертов других специальностей с выводами о необходимости проведения судебно-экономической экспертизы;

Г) обоснованное ходатайство участников судебного разбирательства

СЭЭ считается назначенной со дня вынесения соответствующего постановления (определения)



Согласно ст. 69 УПК заключение эксперта является доказательством, а СЭЭ — процессуальным действием по его

Наиболее существенны основания для назначения СЭЭ:

1. необходимость исследования вопросов, требующих применения специальных познаний эксперта-экономиста;
2. недоброкачественное проведение ревизии
3. обоснованное ходатайство обвиняемого
4. заключение эксперта по делу



Назначение СЭЭ в соответствии со ст. 79 УПК не является обязательным и отнесено на усмотрение следователя.

Процессуальным актом, реализующим это решение, является постановление следователя о назначении СЭЭ.

Результат действий по назначению СЭЭ судом отражается в определении суда о назначении судебной экспертизы.

Содержание определения, ст.224 ГПК

1) указание на время и место
вынесения

2)
наименование
суда (его состав
и секретарь
судебного
заседания)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы
26.11.2018 года

г. Пермь

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
Председательствующего судьи Лыкова Н.А.
При секретаре Рудакова М.К.
С участием прокурора Русских А.Д.

Гражданин Петров Иван Иванович обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.09.2018 по делу № А564-765/2018.

наименование лиц, участвующих в деле,
и предмета спора (краткая фабула дела);

Содержание определения, ст.224

ГПК

4) указание на обстоятельства, имеющие значение для дела

5) мотивы суда и ссылка на законы

6) частный предмет (вид) СЭЭ;

14 ноября 2018 г. в материалы дела от истца поступило ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы для определения действительной стоимости его доли в уставном капитале ООО «Проспект». В настоящем судебном заседании Петров И.И. поддержал ходатайство о назначении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы.

Апелляционному суду в судебном заседании Петров И.И. предложил в качестве экспертной организации ООО "Инвест-аудит" (г.Пермь) и согласие указанной организации провести экспертизу.

Представитель ответчика не возражал против предложенной истцом экспертной организации, что отражено в протоколе судебного заседания.

Лыковым Н.Н. перечислены денежные средства на депозитный счет Семнадцатого арбитражного апелляционного суда за проведение судебно-бухгалтерской экспертизы.

Изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные документы, выслушав мнение представителей сторон, апелляционный суд находит ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы подлежащей удовлетворению.

С учетом изложенного производство по делу подлежит приостановлению.

Руководствуясь ст. 82, 83, 144, 145, 147, 184—188 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерскую экспертизу.

2. Проведение экспертизы поручить эксперту ООО "Инвест-аудит" (г. Пермь, ул. Ленина, д.50, офис 94) Яковлеву Николаю Александровичу, имеющему высшее образование, стаж экспертной работы — 20 лет.

3. Предупредить эксперта Яковлева Николая Александровича об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Содержание определения, ст.224 ГПК

9) кому поручается производство
СЭЭ

7) формулирование
экспертной задачи
— вопросы
эксперту;

12) предупреждение
экспертов об
ответственности

8) определение
объекта исследования

12) подпись судьи
(судей), вынесшего
определение

11) срок, в течение
которого должна
быть проведена
СЭЭ;

10) наименование
материалов дела,
передаваемых в
распоряжение эксперту

1. Назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерскую экспертизу.

2. Проведение экспертизы поручить эксперту ООО "Инвест-аудит" (г. Пермь, ул. Ленина, д.50, офис 94) Яковлеву Николаю Александровичу, имеющему высшее образование, стаж экспертной работы — 20 лет.

3. Предупредить эксперта Яковлева Николая Александровича об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

4. Поставить на разрешение эксперта следующий вопрос:
определить действительную стоимость доли Лыкова Николая Николаевича в уставном капитале ООО «Проспект» на дату 10.06.2018.

5. Представить в распоряжение эксперта материалы дела № А564-765/2018.

6. Экспертизу провести в срок до 18.12.2018. Заключение представить суду до 19.12.2018.

7. Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.

Судья семнадцатого арбитражного апелляционного суда

Лыкова Н.А.

Структура определения

подготовительную или вводную (место, время вынесения, состав суда, по какому делу, по ходатайству какой стороны, если таковое имело место)

описательную (краткая фабула дела — с выделением юридических обстоятельств, доказывание которых требует проведения экспертизы, а также поводов и оснований экспертизы);

постановляющую (объект и предмет исследования, вопросы эксперту, кому поручается, перечень передаваемых материалов).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы
26.11.2018 года

г. Пермь

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

Председательствующего судьи Лыкова Н.А.
При секретаре Рудакова М.К.
С участием прокурора Русских А.Д.

Гражданин Петров Иван Иванович обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.09.2018 по делу № А564-765/2018.

14 ноября 2018 г. в материалы дела от истца поступило ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы для определения действительной стоимости его доли в уставном капитале ООО «Проспект». В настоящем судебном заседании Петров И.И. поддержал ходатайство о назначении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы.

Апелляционному суду в судебном заседании Петров И.И. предложил в качестве экспертной организации ООО "Инвест-аудит" (г.Пермь) и согласие указанной организации провести экспертизу.

Представитель ответчика не возражал против предложенной истцом экспертной организации, что отражено в протоколе судебного заседания.

Лыковым Н.Н. перечислены денежные средства на депозитный счет Семнадцатого арбитражного апелляционного суда за проведение судебно-бухгалтерской экспертизы.

Изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные документы, выслушав мнение представителей сторон, апелляционный суд находит ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы подлежащей удовлетворению.

С учетом изложенного производство по делу подлежит приостановлению.

Руководствуясь ст. 82, 83, 144, 145, 147, 184—188 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерскую экспертизу.
2. Проведение экспертизы поручить эксперту ООО "Инвест-аудит" (г. Пермь, ул. Ленина, д.50, офис 94) Яковлеву Николаю Александровичу, имеющему высшее образование, стаж экспертной работы — 20 лет.
3. Предупредить эксперта Яковлева Николая Александровича об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.
4. Поставить на разрешение эксперта следующий вопрос:
определить действительную стоимость доли Лыкова Николая Николаевича в уставном капитале ООО «Проспект» на дату 10.06.2018.
5. Представить в распоряжение эксперта материалы дела № А564-765/2018.
6. Экспертизу провести в срок до 18.12.2018. Заключение представить суду до 19.12.2018.
7. Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.

Судья семнадцатого арбитражного апелляционного суда

Лыкова Н.А.

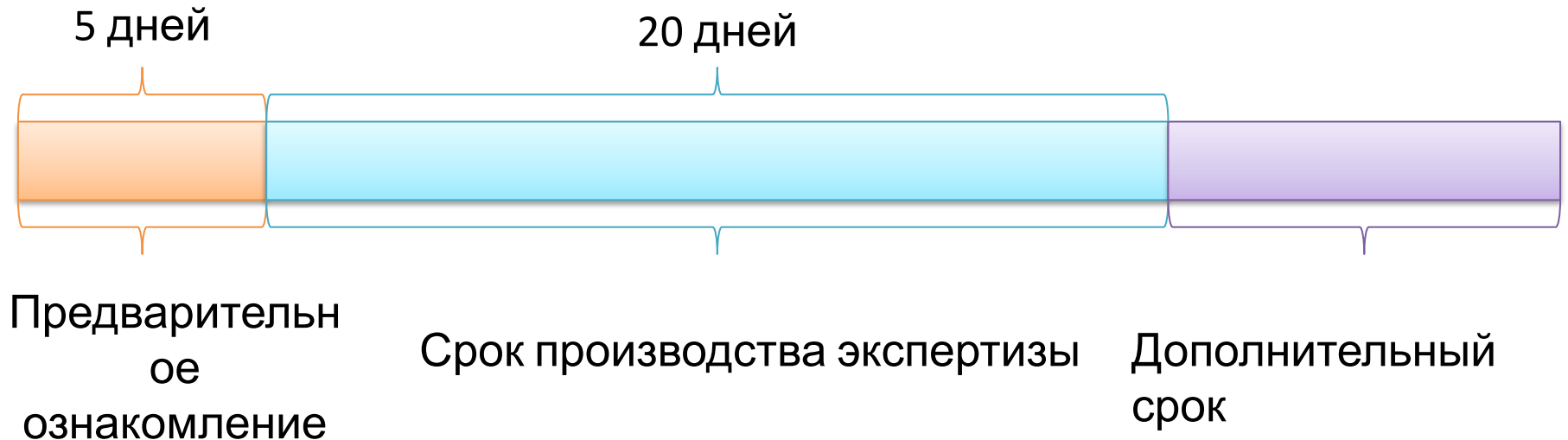
Согласно ст. 78 УПК вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний последнего.



Руководитель экспертного учреждения проверяет соответствие вопросов, поставленных перед экспертом, требованиям закона и оформляет проведение экспертизы в виде задания.

Задание составляется в двух экземплярах и выдается под расписку эксперту-экономисту:

1. органу, назначившему экспертизу.
2. остается в учреждении судебной экспертизы.



Общие требования к постановке вопросов на СЭЭ:

- 1) Следователь или суд не должны допускать перед экспертом постановку правовых вопросов
- 2) Они должны быть существенными для данного дела
- 3) Они должны относиться к категории применения специальных познаний в сфере экономики;
- 4) Вопросы могут быть решены только заключением эксперта на основе материалов дела;

Общие требования к постановке вопросов на СЭЭ:

- 5) Они не должны быть трафаретными;
- 6) Вопросы должны быть конкретны, излагаться четко и ясно в редакции, исключающей их различное толкование;
- 7) Вопросы излагаются в последовательно логическом порядке;
- 8) Содержание вопросов должно вызвать необходимость экспертного исследования, а не носить справочный характер

Экспертиза в судебном заседании :

- исследование экспертом-бухгалтером доказательств, относящихся к предмету экспертизы;
- постановка перед экспертом участниками процесса вопросов, входящих в его компетенцию;
- подготовка экспертом ответов на поставленные перед ним вопросы;
- составление заключения и согласование его с другими экспертами;
- оглашение заключения эксперта в судебном заседании;
- допрос эксперта для дополнения или разъяснения его заключения.

Этапы проведения экспертизы:

1. подготовительная стадия;
2. стадия раздельного исследования объектов экспертизы;
3. стадия сравнительного исследования объектов экспертизы;
4. стадия обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов.



Подготовительная стадия

- Ознакомление с постановлением о назначении экспертизы
- Уяснение задач экспертизы
- Ознакомление с локальными нормативными документами,
- Предварительный осмотр документов, регистров, бухгалтерской отчетности организации

- Установление их пригодности и достаточности для решения поставленных вопросов

Раздельного исследования

- Тщательное изучение объектов экспертизы,
- Анализ общих и частных признаков объектов,

Сравнительного

Выявление совпадения или различий признаков сравниваемых объектов

- Сопоставление идентификационных признаков, присущих объекту,
- Установление совпадающих и различающихся

Завершающая стадия

- Группировка и систематизация результатов исследования,
- Обобщение результатов
- Составление итогового документа – заключения

С заключением эксперта должны быть ознакомлены все заинтересованные участники процесса. Обвиняемый вправе дать объяснение и заявить возражения по существу экспертизы.



Может быть назначена дополнительная и повторная экспертизы, о чем выносится постановление, в котором подробно излагаются причины их назначения.

Структура заключения:

1. Вводная часть
2. Исследовательская часть
3. Выводы эксперта

Принципы выводов:

- квалифицированность
- определенность
- доступность.

Классификация выводов:

- Категорические и вероятные выводы
- Выводы о возможности и действительности.
- Однозначные и альтернативные выводы.
- Условные и безусловные выводы.
- Утвердительные и отрицательные выводы.

Основания для отказа в дачи заключения и формирование сообщения об этом:

- **вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта**
- **непригодность, недостаточность представленных эксперту материалов**
- **если современное состояние науки и практики не позволяет решать вопрос**

Экспертиза является

несостоявшейся:

- возвращение материала без исполнения серьезные недостатки в оформлении материала
- отсутствие соответствующих специалистов, оборудования, препаратов в учреждении

Возврат оформляется сопроводительным ПИСЬМОМ.