

Компанию исключили из ЕГРЮЛ

Как взыскать долг с ее контролирующих лиц?

Недействующая компания

Взыскание долга



Банкротство

Недействующая компания

П. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО» позволяет
привлечь контролирующих лиц к
субсидиарной ответственности

УСЛОВИЯ

- **Лицо должно быть исключено из ЕГРЮЛ как недействующее:**
 - не предоставляет в течение 12 месяцев документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах;
 - не осуществляет операции хотя бы по одному банковскому счету (п. 1 ст. 21.2 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).
- Наличие иных обстоятельств не свидетельствует о том, что компания является действующей.
- **Пример.** Суд указал, что ссылки стороны о наличии спора в рамках другого дела, в рамках которого общество привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не свидетельствует о том, что общество ведет какую-либо хозяйственную деятельность (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-78000/2018).
- Если исключение компании было успешно оспорено, то сторона вправе защитить свои интересы путем предъявления иска или инициирования процедуры банкротства, а не в порядке, предусмотренном п. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об ООО» (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2019 по делу № А55-16999/2018).

Типичная судьба брошенной компании

- **Шаг 1.** Выводит все денежные средства и активы;
- **Шаг 2.** Меняет руководителя и участников (часто на лиц, которые являются массовыми);
- **Шаг 3.** Меняет адрес регистрации на регион, который находится на значительном расстоянии от предыдущего местонахождения;
- **Шаг 4.** Перестает отвечать на обращения, не сдает отчетность.

Вывод. У кредитора есть один год, чтобы инициировать процедуру банкротства в отношении такой компании и попытаться вернуть активы

Субъекты ответственности

- Закон устанавливает, что если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в п. 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.
- **К данным лицам относятся (ст. 53.1 ГК РФ):**
 - лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (на практике, генеральный директор, управляющая компания);
 - члены коллегиальных органов юридического лица (участники, члены СД);
 - лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания менеджменту компании (конечный бенефициар).

Субъекты ответственности

- Наиболее распространены иски к руководителям (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2021 по делу N А41-12153/2014) и участникам (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 по делу N А57-15384/2020).
- **Также к ответственности привлекались:**
 - руководителя и участника (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 по делу N А70-21154/2020)
 - руководителя, который направил уведомление о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021 по делу N А46-3855/2020)
 - несколько последовательно сменявших друг друга руководителей (постановление 17 ААС от 06.12.2018 по делу № А50-9561/2018)
 - двух участников (один из них являлся руководителем общества (постановления 3 ААС от 05.12.2018 по делу № А33-16563/2018, 13 ААС от 03.07.2018 по делу № А56-63660/2017)
 - управляющую компанию (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2019 по делу N А65-30781/2018)

Недействующая компания

Главное правило – действие (бездействие) лица должно состояться в период, когда он обладал полномочиями, с которыми закон связывает возможность привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам юридического лица. В иных случаях суд откажет в иске (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2019 по делу № А56-69418/2018).

Предварительные мероприятия

- **Факт обращения к должнику:**
 - Суды указывают, что кредитор должен доказать факт обращения к должнику и его отказ от исполнения обязательства, а также невозможность бесспорного взыскания средств с основного должника (постановление 17 ААС от 12.03.2019 по делу № А60-50709/2018).
 - Данное правило исходит из общих положений ст. 399 ГК РФ, которые устанавливают необходимость предъявления требований основному должнику до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность).
 - Также суды ссылаются на постановление Пленума ВС и Пленума ВАС от 01.07.1996 № 6/8, согласно которому предъявить требование к субсидиарному должнику можно, если кредитор предъявил основному должнику письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование.

Предварительные мероприятия

- **Обжалование действий регистрирующего органа об исключении компании**
 - Если доказательства не представлены, то это основание для отказа в иске (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2019 по делу № А45-13798/2018, постановление 10 ААС от 28.06.2019 по делу № А41-2077/19).
 - **Пример.** Суд указал, что истец не лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми ФНС в отношении своего контрагента как недействующего юридического лица, а также возможности своевременно направить в ФНС заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.
 - Если кредитор не воспользовался этим правом, то он несет негативные последствия не предъявления такого требования (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021 по делу N А40-7903/2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 по делу N А40-97382/2020)

Предварительные мероприятия

- **Активные действия со стороны кредитора**
 - Если кредитор заинтересован в получении денег, то должен вести себя активно.
 - Суды указывают, что подтверждением данного факта является своевременное обращение в суд с иском о взыскании задолженности (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 по делу N А40-97382/2020) или активные действия по обращению в службу судебных приставов, чтобы получить информацию о ходе исполнительного производства до его прекращения (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 по делу № А53-3370/2019)

Позиция КС

- **Постановление КС от 21.05.2021 № 20-П**
 - Опровержимая презумпция недобросовестного бездействия контролирующего лица. Если ответчик не докажет, что бездействовал добросовестно, то суд привлечет его к субсидиарной ответственности. Таким образом, именно контролирующему лицу придется доказать, что невозможность исполнения обязательства вызвана, например, финансовым кризисом, изменением конъюнктуры рынка, недобросовестными действиями контрагентов и т. д. Используйте ее для переворота бремени доказывания
 - Исключение компании из ЕГРЮЛ — не основание для субсидиарной ответственности. При подготовке заявления не стоит фокусироваться только на данном факте. Приводите иные доказательства недобросовестности и неразумности действий контролирующего лица. Например, погашение задолженности только перед аффилированными кредиторами, смена места регистрации компании, уклонение от взаимодействия
 - Бездействие кредитора не всегда означает его неразумность. Перед подготовкой иска лучше проявить активность. Осуществляйте мониторинг текущего состояния компании. КС распространил негативные последствия только для профессиональных участников рынка, однако это не снимает обязанность действовать также иных лиц.

В какой суд подавать заявление

- **Иск нужно подать в арбитражный суд.** Раньше была противоречивая судебная практика. Сейчас арбитражные суды прямо указывают, что такие дела рассматривают именно они (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2021 по делу N А40-71550/2021)
- Подлежит применению исключительная подсудность по месту нахождения юридического лица (Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 по делу N А51-5045/2019)
- **Раньше была практика на уровне судов общей юрисдикции**
- Исходя из характера возникших правоотношений и их субъектного состава указанные требования истца, при отсутствии в материалах дела сведений о том, что производство по делу о банкротстве в отношении должника не возбуждалось, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции (Апелляционное определение Курганского областного суда от 28.03.2019 по делу № 33-704/2019).

Претензионный порядок

- По делам о привлечении лица к субсидиарной ответственности необходимо соблюдать досудебный претензионный порядок. Иногда стороны ссылаются на то, что спор носит корпоративный характер, в связи с чем его соблюдение не требуется (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).
- В одном из дел суд указал, что спор между истцом и ответчиком возник из гражданских правоотношений и, следовательно, требует соблюдения претензионного порядка урегулирования. Установив факт ненаправления истцом претензии ответчику относительно взыскания убытков, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для принятия иска к производству суда (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.06.2019 по делу № А69-288/2019).

Основания для привлечения к ответственности

- **Бремя доказывания**
 - При рассмотрении данной категории дел некоторые суды исходят из презумпции добросовестности и разумности, установленной п. 5 ст. 10 ГК, и возлагают бремя доказывания на истца.
 - Другие со ссылкой на позицию ВС считают, что бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих лиц возлагается на последних, поскольку причинение ими вреда должнику и кредиторам презюмируется (определение ВС от 06.04.2016 № 307-ЭС16-1977).
 - КС ввел опровержимую презумпцию недобросовестного бездействия контролирующего лица (постановления КС от 21.05.2021 № 20-П).
 - Если суды нарушили данный подход, то это основание для отмены судебного акта (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2021 по делу N А29-8214/2020, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2021 по делу N А55-6011/2020, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 по делу N А27-1655/2021).

Основания для привлечения к ответственности

- **Бремя доказывания**
 - Кассация посчитала, что суд первой инстанции не предлагал ответчику представить пояснения относительно причин исключения общества из ЕГРЮЛ и доказательства правомерности своего поведения как руководителя, что противоречит правовой позиции КС о распределении бремени доказывания (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2021 по делу N А83-12834/2020).
 - **Некоторые суды считают, что данное правило нужно ограничивать.** Суд указал, что не любое подтвержденное косвенными доказательствами сомнение в добросовестности действий руководителя должно толковаться против ответчика, такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно подтверждать отсутствие намерений погасить дебиторскую задолженность. Бремя опровержения обоснованных доводов заявителя лежит на лице, привлекаемом к ответственности (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2021 по делу N А76-37962/2020).

Основания для привлечения к ответственности

- **Факт неисполнения обязательства**
- Основная проблема – суды долгое время считали, что наличие у компании, впоследствии исключенной из ЕГРЮЛ, непогашенной задолженности само по себе не может являться бесспорным доказательством вины контролирующих лиц. Равно как свидетельствовать об их недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату этого долга (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2019 по делу № А78-476/2018).
- Суд прямо указал, что не видит нарушений руководителя и участника при заключении мирового соглашения, даже несмотря на то, что оно не было исполнено (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 по делу N А19-21342/2018).
- Обычно суды ссылаются на то, что заявитель не смог доказать совершения действий, направленных на растрату денежных средств и отчуждение имущества с целью причинения вреда заявителю (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.08.2021 по делу N А51-14591/2020).

Основания для привлечения к ответственности

- **Факт неисполнения обязательства**
- Сейчас практика начинает меняться и есть положительные для кредиторов примеры
- Решением установлен факт поставки товара и просрочки исполнения обязательств должником. После этого должника исключили из реестра. Кредитор посчитал, что по вине бывшего руководителя долг не погашен. Он действовал неразумно и недобросовестно. Суды согласились и посчитали, что наличие непогашенной задолженности свидетельствует о вине лица (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 по делу № А67-3056/2020, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2021 по делу № А12-32052/2020)
- Реорганизация компании не является недобросовестным действием, поскольку кредитор не утрачивает право на получение денежных средств (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2021 по делу N А67-3991/2020)

Основания для привлечения к ответственности

- **Бездействие руководителя**
- Если директор знал, что общество в течение продолжительного времени не осуществляет деятельность, имея задолженность. При этом директор не пытался ни погасить задолженность, ни предотвратить ликвидацию в порядке п. 4 ст. 21.1 Закона о регистрации (Решение АС Иркутской области от 28.01.2019 по делу № А19-10443/2018).
- Суд посчитал, что руководитель не представил какие-либо доказательства, свидетельствующие об отсутствии ее вины в неисполнении судебного акта, в исключении компании из ЕГРЮЛ. Поскольку контролирующее лицо не представило доказательств принятия мер и совершения действий, направленных на исполнение обязательств, суд привлек его к субсидиарной ответственности (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2021 по делу N А55-16812/2020)

Основания для привлечения к ответственности

- **Бездействие руководителя**
- Суд может признать незаконным бездействие руководителя, который не оспаривал решение налогового органа об исключении юридического лица из реестра (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 по делу N А73-13600/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 по делу N А40-233302/2020) и не предпринимал попытки указать достоверные данные об адресе нахождения общества (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 по делу N А41-4074/2021)
- Руководитель во избежание уголовной ответственности удовлетворил в добровольном порядке требования налогового органа, однако требования истца остались без удовлетворения. Это стало основанием для привлечения к ответственности (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 по делу № А40-214344/2020)

Основания для привлечения к ответственности

- **Уклонение от обращения в суд с заявлением о банкротстве**
- Контролирующее лицо достоверно знало о наличии задолженности перед истцом, получило денежные средства и присвоило их себе, что следовало из приговора суда. Суд посчитал, что поскольку оно не предприняло мер ни к погашению задолженности, ни к обращению в арбитражный суд с заявлением о признании компании банкротом, есть основания для привлечения к ответственности (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2021 по делу N А65-33695/2019)
- Однако другие суды указывают, что неисполнение обязанности по подаче заявления о признании банкротом общества не может быть основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по его долгам перед третьими лицами, так как такое основание законом не предусмотрено (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2019 по делу № А40-158888/2018).
- Более того, некоторые ссылаются на то, что кредитор сам был вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением (Постановления 2 арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 по делу № А29-10293/2018, 6 арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 по делу № А73-18894/2018).

В каких случаях суд откажет

- **Отсутствует причинно-следственная связь**
 - В определении Верховного Суда РФ от 13.05.2019 305-ЭС19-5424 по делу № А40-44004/2018 суд просто указал, что отказывает в иске, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков, как директоров общества, обстоятельствами исполнения договора поставки энергии должником, и наличием убытков истца в заявленном размере.
- **Отсутствие недобросовестных действий**
 - В обоснование искового требования заявитель сослался на наличие неисполненного обществом обязательства по исполнению решения арбитражного суда. Однако суд формально указал, что заявитель не представил доказательств недобросовестности либо неразумности действий директора (Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2019 № 306-ЭС18-22935 по делу № А65-9284/2018).
 - Отсутствуют доказательства совершения ответчиками действий по принятию решения о ликвидации, умысла, направленного на такое исключение (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.07.2019 по делу № А75-12492/2018)

Недействующая компания

Суммы

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2020 по делу № А43-17985/2019	669 100 руб.
Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2021 по делу №А78-13622/2019	541 937 руб. 59 коп.
Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.03.2020 по делу № А33-17348/2018	3 380 931 руб. 45 коп.
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2021 по делу № А45-2488/2020	533 238 руб. 14 коп.
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 по делу №А67-3056/2020	12 142 184 руб. 58 коп.
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2020 по делу №А03-6786/2020	1 523 849 руб. 46 коп.
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу № А40-96749/2019	474 916 руб. 28 коп.
Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2020 по делу № А53-2504/2019	2 976 105 руб. 10 коп.
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2021 по делу № А71-18023/2019	461 932 руб. 38 коп.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

Главный редактор журнала «Арбитражная практика для юристов»,
преподаватель Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Набережный Андрей Дмитриевич
naberezhny@mail.ru