

СУДЕБНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ И  
ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ  
ТРИБУНАЛОВ В СИСТЕМЕ МУП.  
СТАТЬЯ 38 МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА  
ООН. РОЛЬ ДОКТРИНЫ В МУП.  
ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО  
МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО  
СУДА.

*ПРЕЗЕНТАЦИЮ ПОДГОТОВИЛА:*

*ИГНАТЬЕВА АНАСТАСИЯ ЮРЬЕВНА*

*2 КУРС МАГИСТРАТУРЫ «МЕЖДУНАРОДНОЕ  
СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И  
УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ» МГИМО МИД РФ*



# ΠΛΑΗ

1. **СУДЕБНЫЕ ПРЕУДЕЛЫ И ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРИБУНАЛОВ В СИСТЕМЕ МУП;**
2. **СТАТЬЯ 38 МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН;**
3. **РОЛЬ ДОКТРИНЫ В МУП.**
4. **ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО МЕЖДУНАРОДНОГО УТОЛОВНОГО СУДА;**



ИСТОРИЧЕСКИ *ПЕРВОЙ* МОДЕЛЬЮ ОРГАНОВ СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ ЯВИЛИСЬ МЕЖДУНАРОДНЫЕ УГОЛОВНЫЕ ТРИБУНАЛЫ *AD HOC*, СОЗДАВАЕМЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ООН. ИМЕННО В КАЧЕСТВЕ ТАКОВЫХ УЧРЕЖДЕННЫ:



МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ ТРИБУНАЛ ДЛЯ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА ГЕНОЦИД И ДРУГИЕ СЕРЬЕЗНЫЕ НАРУШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА, СОВЕРШЕННЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РУАНДЫ, И ГРАЖДАН РУАНДЫ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА ГЕНОЦИД И ДРУГИЕ ПОДОБНЫЕ НАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ СОСЕДНИХ ГОСУДАРСТВ, С 1 ЯНВАРЯ 1994 Г. ПО 31 ДЕКАБРЯ 1994 Г. (ДАЛЕЕ — МТР)



МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ ТРИБУНАЛ ДЛЯ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА СЕРЬЕЗНЫЕ НАРУШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА, СОВЕРШЕННЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ С 1991 Г. (ДАЛЕЕ — МТБЮ)



УДК 341.4  
**МЕЖДУНАРОДНЫЕ УГОЛОВНЫЕ  
 СУДЕБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ:  
 АНАЛИЗ ПРАКТИКИ**

© Лисаускайте В. В., 2009

В рамках данной статьи представлен анализ деятельности международных трибуналов с позиции выведения правовых и организационных проблем, с которыми столкнулись эти международные судебные учреждения.

*Ключевые слова:* международный трибунал для Югославии; международный трибунал для Руанды; Международный уголовный суд.

В настоящее время на международной арене действует несколько специализированных международных уголовных судебных учреждений, осуществляющих международное правосудие. Международные трибуналы для Югославии и для Руанды были созданы Советом Безопасности ООН в 90-е гг. прошлого века. В их задачи входит привлечение к уголовной ответственности преступников, совершивших международные преступления в период вооруженных конфликтов на территориях этих стран.

В 2002 г. начал осуществлять свою деятельность Международный уголовный суд, который, в отличие от вышеуказанных трибуналов, является постоянным международным судебным учреждением. Мировой практике известны и другие временные судебные структуры, созданные при участии ООН. Все эти институты (временный и постоянный) объединяет одна цель — привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении наиболее общественно опасных для всего мирового сообщества преступных деяний (международных преступлений).

Правовой основой деятельности любого из этих судов является собственный устав, который содержит материальные и процессуальные нормы, применяемые в процессе возбуждения уголовного дела, собирания доказательств, расследования, судебного разбирательства. В деятельности любого судебного органа возникают определенные сложности и проблемы при

менения и реализации таких норм. Не лишены этого и международные учреждения. Анализ деятельности международных трибуналов по бывшей Югославии и в Руанде позволяет выявить несколько основных проблем.

*Особенность международного статуса трибуналов* свидетельствует о том, что данное судебное учреждение не входит в какую-либо национальную систему. Следовательно, трибунал не имеет закономерных связей по сотрудничеству и взаимодействию с национальными органами государства для эффективного осуществления своей деятельности. В результате на практике возникают определенные затруднения по реализации трибуналами своих полномочий.

Данная проблема тесно связана с другой. *Излишняя политизированность деятельности.* Руководство трибуналов, их следственный аппарат вынуждены использовать различные дипломатические, политические каналы для получения информации или допуска к ней, для выхода на сотрудничество со стороны руководства государств (республик бывшей Югославии и Руанды).

Данная потребность как раз и возникает в связи с нежеланием на практике правящей власти данных стран осуществлять непосредственное сотрудничество, несмотря на громкие официальные заявления. А в ряде случаев — даже создание искусственных препятствий в работе сотрудников трибуналов.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ (2015, № 2)

УДК 341.641

Бахновский Александр Викторович

кандидат юридических наук  
 доцент кафедры международного права  
 Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
 МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРИБУНАЛОВ  
 КАК ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ РАЗВИТИЯ  
 МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

*Аннотация*  
 В статье приводятся различные позиции относительно эффективности и оправданности состоявшихся судебных процессов над фашистскими преступниками по итогам Второй мировой войны. Появляется вклад первых международных судебных учреждений в развитие международного права, рассматриваются отдельные аспекты процессуальной стороны.

*Ключевые слова:*  
 международное судебное разбирательство, суверенитет, иммунитет, трибунал, международное право, принципы международного права, приоритет, справедливость, легитимность.

Вторая мировая война подтвердила теюзу о том, что действовавшее на тот момент международное право было неэффективно и требовало пересмотра, учета новых реалий, а также создания эффективного механизма привлечения виновных лиц к ответственности, невзирая на государственный суверенитет, ставший камнем преткновения для судебных процессов после Первой мировой войны.

Некоторые правовые предпосылки, способные обеспечить правовой фундамент для привлечения к международной ответственности, уже были:

Гаагские конвенции по мирному урегулированию споров между государствами 1899–1907 гг. [1]. В частности, IV Гаагская конвенция 1907 г. установила, что «всякая сторона будет ответственна за все действия, совершенные лицами, входящими в состав ее военных сил»;

Статут Лиги Наций [2];  
 Парижский договор 1928 г. [3], признавший отказ от войны как орудия национальной политики.

Однако не существовало единого процессуального механизма, который обеспечил бы легитимность, обоснованность суда над фашистами, невзирая на звание и должность. В итоге правительства Советского Союза, США, Великобритания и Франция 8 августа 1945 г. в Лондоне заключили соглашение об учреждении Международного военного трибунала [ Токийский трибунал был создан 19 января 1946 г. ]. Судебные разбирательства инициировали небывалый прецедент в международном праве: теперь любое лицо или организация, виновные в совершении тяжкого преступления, подлежали суду и справедливому наказанию. Многие исследователи по приему спорят относительно справедливости проведенного разбирательства и обоснованности постановленных приговоров, но большинство признает положительный импульс в развитии международного права, который был дан указанными процессами

Довольно часто высказывались мнения о том, что разбирательство нелегитимно ввиду грубейшего нарушения действовавшего международного права. Автор склонен полагать, что факт создания международных судебных учреждений не привел к нарушению международного права: был ликвидирован «пробел» правового регулирования, который не позволял привлекать к ответственности. Но стоит частично согласиться и с тем тезисом, что некоторые права подсудимых (в сопоставлении с современными гарантиями в уголовном процессе) были «урезаны», исходя из уникальности и масштабности процессов.

В частности, у подсудимых отсутствовало право на отвод судейского состава, их заместителей, обвинителей (ст. 3 Устава Нюрнберга [6]). При этом стоит отметить, что указанную гарантию

IBUNALS\*

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

УДК 341.4

**СОВРЕМЕННЫЕ  
 ДИСКУССИИ О  
 МЕЖДУНАРОДНЫХ  
 ТРИБУНАЛАХ:  
 МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
 ТРИБУНАЛ ПО БЫВШЕЙ  
 ЮГОСЛАВИИ В  
 ОЦЕНКАХ ЭКСПЕРТОВ И  
 СОТРУДНИКОВ**

*Нелаева Галина Александровна,*  
 Томский государственный университет,  
 кафедры новой истории  
 и международных отношений,  
 доцент,  
 PhD, кандидат политических наук,  
 доцент,  
 г. Тюмень, Россия.  
 E-mail: gnelaeva@mail.ru

*Аннотация*  
 В статье приводится анализ современных дискуссий о международных уголовных трибуналах (на примере Международного трибунала по бывшей Югославии). Так как «Стратегия завершения» предусматривает, что МТБЮ в ближайшем времени завершит свою работу, представляется важным рассмотреть оценки их деятельности в трудах ученых и сотрудников трибунала и путем сравнительного анализа выявить основные проблемы, выделяемые экспертным сообществом. Особое внимание уделяется взаимосвязи политических и правовых аспектов деятельности трибунала в условиях постконфликтного урегулирования в странах бывшей Югославии, а также значимости данного института как механизма постконфликтного урегулирования.

*Ключевые понятия:*  
 Международный трибунал по бывшей Югославии,  
 международное право.

Создание международных институтов уголовной юстиции — явление достаточно новое. В середине XX века трибуналы, созданные странами-победителями Второй мировой войны, впервые разработали и применили доктрину индивидуальной уголовной ответственности за совершение международных преступлений, невзирая на иммунитет и суверенитет государства. В период после окончания «холодной» войны международное сообщество вернулось к идее судебного преследования индивидов за международные преступления. Международные трибуналы *ad hoc*, созданные ООН в 1993 г. (Международный трибунал по бывшей Югославии — МТБЮ) и 1994 г. (Международный уголовный трибунал по Руанде — МУТР), стали предметом пристального внимания исследователей и практиков. Неоднократно подчеркивалась роль МТБЮ и МУТР в развитии норм международного уголовного права и влиянии решений этих трибуналов на дальнейшие уголовные процессы на международном уровне.

Согласно «Стратегии завершения» МТБЮ должен закончить слушания к 2016 году [1], но можно с уверенностью утверждать, что подобные институты будут развиваться и в дальнейшем. Так, в 2002 г. вступил в силу Римский статут, учредивший Международный уголовный суд, действующий на постоянной основе, были созданы трибуналы «смешанного» характера, сочетающие в себе как элементы национально-го, так и международного права (в Сьерра-Леоне, Камбодже, Косове, Восточном Тиморе, Ливане).

*Взгляды сотрудников МТБЮ на трибунал.* Большое количество публикаций, посвященных трибуналам, было написано сотрудниками данных институтов. Сотрудниками МТБЮ рассмотрены процессуальные трибуналов и трудности, с которыми трибуналы столкнулись в начале своего пути. Первый Главный Прокурор МТБЮ Ричард Голдстоун в своих мемуарах отмечает, что одной из первых проблем, с которыми столкнулся МТБЮ, была проблема назначения Главного Прокурора Советом Безопасности ООН. Совет Безопасности, учредив трибунал в мае 1993 года, не мог назначить Главного Прокурора восемь месяцев (из опасений, что тот или иной кандидат не будет беспристрастным). Кандидатура Голдстоуна устроила страны-члены Совета Безопасности, потому что он был выходцем из Южной Африки и не имел никакого отношения к участвовавшим в югославском

• **ОСНОВНЫМИ ИСТОЧНИКАМИ ПРАВА ТРИБУНАЛОВ ЯВЛЯЮТСЯ:**

- 1) ИХ УСТАВЫ И ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ И ДОКАЗЫВАНИЯ;
  - 2) МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ И ОБЫЧАИ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ПРАВИЛА ВЕДЕНИЯ ВОЙНЫ;
  - 3) МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДЕКЛАРАЦИИ, ХАРТИИ, КОНВЕНЦИИ И СОГЛАШЕНИЯ, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, А ТАК- ЖЕ ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.
- 
- 

• **В КАЧЕСТВЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА ТРИБУНАЛЫ ИСПОЛЬЗУЮТ:**

- 1) ОПРЕДЕЛЕНИЯ, РЕШЕНИЯ И ПРИГОВОРЫ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И СУДЕБНЫХ КАМЕР МТБЮ;
- 2) УСТАВЫ И РЕШЕНИЯ НЮРНБЕРГСКОГО И ТОКИЙСКОГО ТРИБУНАЛОВ.



*КО ВТОРОЙ ГРУППЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ОРГАНОВ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ НЫНЕ ОТНОСЯТСЯ ТАК  
НАЗЫВАЕМЫЕ СМЕШАННЫЕ (ГИБРИДНЫЕ) СУДЫ ДВУХ КАТЕГОРИЙ.*

- К ПЕРВОЙ ИЗ НИХ  
(СОЗДАЮТСЯ В  
СООТВЕТСТВИИ ИЛИ НА  
ОСНОВЕ ДОГОВОРОВ  
ГОСУДАРСТВ С  
ОРГАНИЗАЦИЕЙ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ)

- КО ВТОРОЙ (ФОРМИРУЮТСЯ  
ВРЕМЕННЫМИ  
АДМИНИСТРАЦИЯМИ ООН НА  
ТЕРРИТОРИЯХ ГОСУДАРСТВ,  
ГДЕ ПРОВОДЯТСЯ  
МИРОТВОРЧЕСКИЕ  
ОПЕРАЦИИ)

## СТАТЬЯ 38 СТАТУТА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН

СТАТЬЯ 38, КОТОРУЮ ПОЛАГАЮТ ОДНОЙ ИЗ САМЫХ ВАЖНЫХ В СТАТУТЕ, В П. 1 УКАЗЫВАЕТ ИСТОЧНИКИ ПРАВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СУДОМ. В ДОПОЛНЕНИЕ К НИМ СТ. 38, П. 2 ПРЕДОСТАВЛЯЕТ СУДУ ПРАВО «РАЗРЕШАТЬ ДЕЛО EX AEQUO ET BONO, ЕСЛИ СТОРОНЫ С ЭТИМ СОГЛАСНЫ:

*«СУД, КОТОРЫЙ ОБЯЗАН РЕШАТЬ ПЕРЕДАННЫЕ ЕМУ СПОРЫ НА ОСНОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ПРИМЕНЯЕТ:*

*А) МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ, КАК ОБЩИЕ, ТАК И СПЕЦИАЛЬНЫЕ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ ПРАВИЛА, ОПРЕДЕЛЕННО ПРИЗНАННЫЕ СПОРЯЩИМИ ГОСУДАРСТВАМИ;*

*В) МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБЫЧАЙ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ВСЕОБЩЕЙ ПРАКТИКИ, ПРИЗНАННОЙ В КАЧЕСТВЕ ПРАВОВОЙ НОРМЫ;*

*С) ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВА, ПРИЗНАННЫЕ ЦИВИЛИЗОВАННЫМИ НАЦИЯМИ;*

*Д) С ОГОВОРКОЙ, УКАЗАННОЙ В СТАТЬЕ 59, СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ И ДОКТРИНЫ НАИБОЛЕЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПУБЛИЧНОМУ ПРАВУ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИЙ В КАЧЕСТВЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО СРЕДСТВА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ.»*



# ПРАВОВОТВОРЧЕСТВО В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

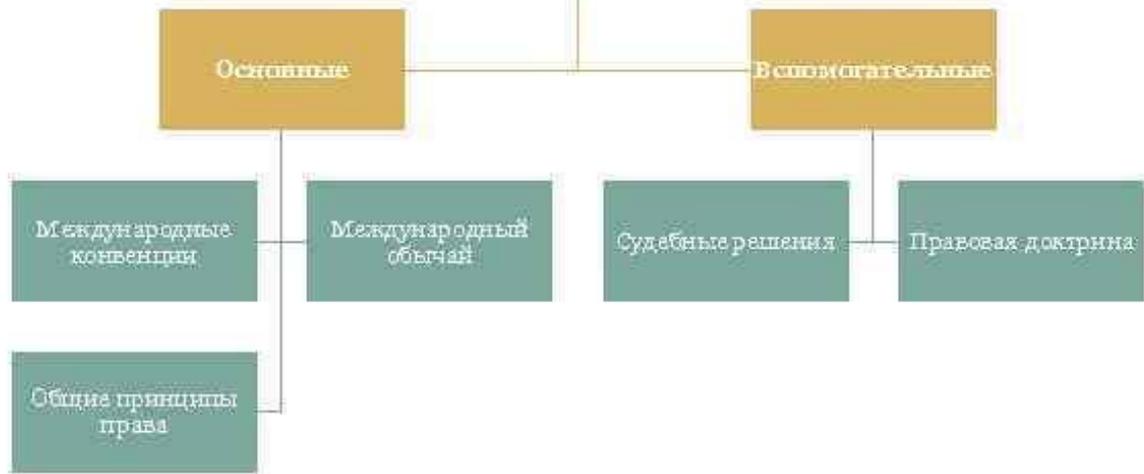


# РОЛЬ ДОКТРИНЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

ДОКТРИНА, КОТОРАЯ ФОРМИРУЕТСЯ ИЗ ВЫСКАЗЫВАНИЙ И МНЕНИЙ НАИБОЛЕЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПУБЛИЧНОМУ ПРАВУ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИЙ, СОГЛАСНО П. «D» СТ. 38 УСТАВА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН СЛУЖИТ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМ СРЕДСТВОМ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ, ИМЕЕТ СХОДНОЕ РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОМ ПРИМЕНЕНИИ ИМИ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА.



Ст. 38 Статута МС ООН



ТАК, Н.Г. МИХАЙЛОВ ОТМЕЧАЕТ, ЧТО:

*«ССЫЛКИ НА ТРУДЫ ИЗВЕСТНЫХ ЮРИСТОВ ВСТРЕЧАЮТСЯ В РЕШЕНИЯХ И ПРИГОВОРАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ТРИБУНАЛА ПО БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ ДОВОЛЬНО ЧАСТО. ОБЫЧНО ТАКИЕ ТРУДЫ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ДЛЯ ДЕМОНСТРАЦИИ ОБОСНОВАННОСТИ ОТНОШЕНИЙ. ЦИТИРУЮТСЯ СУДЬЯМИ В КАЧЕСТВЕ ВЕСКИХ АРГУМЕНТОВ ДЛЯ ПОДКРЕПЛЕНИЯ СВОИХ СУЖДЕНИЙ И ВЫВОДОВ».*

В ТОЖЕ ВРЕМЯ Х. УОЛДОК ОТМЕЧАЕТ, ЧТО

*«В СВОИХ ПОСТАНОВЛЕНИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ООН НИКОГДА НЕ ССЫЛАЛСЯ НА ДОКТРИНУ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ХОТЯ, КАК ОН ПРАВИЛЬНО ПОЛАГАЕТ, ЭТО НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ДОКТРИНА НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЯ НА ЭТИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ»*



# ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА (СТ. 21 РИМСКОГО СТАТУТА 1998Г.)

## СТАТЬЯ 21 ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

### 1. СУД ПРИМЕНЯЕТ:

*А) ВО-ПЕРВЫХ, НАСТОЯЩИЙ СТАТУТ, ЭЛЕМЕНТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СВОИ ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ И ДОКАЗЫВАНИЯ;*

*В) ВО-ВТОРЫХ, В СООТВЕТСТВУЮЩИХ СЛУЧАЯХ, ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ, ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ВКЛЮЧАЯ ОБЩЕПРИЗНАННЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ;*

*С) ЕСЛИ ЭТО НЕВОЗМОЖНО, СУД ПРИМЕНЯЕТ ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВА, ВЗЯТЫЕ ИМ ИЗ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ МИРА, ВКЛЮЧАЯ, СООТВЕТСТВЕННО, НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ ГОСУДАРСТВ, КОТОРЫЕ ПРИ ОБЫЧНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ОСУЩЕСТВЛЯЛИ БЫ ЮРИСДИКЦИЮ В ОТНОШЕНИИ ДАННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРИ УСЛОВИИ, ЧТО ЭТИ ПРИНЦИПЫ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕСОВМЕСТИМЫМИ С НАСТОЯЩИМ СТАТУТОМ И С МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРАВОМ И МЕЖДУНАРОДНО ПРИЗНАННЫМИ НОРМАМИ И СТАНДАРТАМИ.*

*2. СУД МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬ ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ ПРАВА В СООТВЕТСТВИИ С ТЕМ, КАК ОНИ БЫЛИ ИСТОЛКОВАНЫ В ЕГО ПРЕДЫДУЩИХ РЕШЕНИЯХ.*

*3. ПРИМЕНЕНИЕ И ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА В СООТВЕТСТВИИ С НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬЕЙ ДОЛЖНО СООТВЕТСТВОВАТЬ МЕЖДУНАРОДНО ПРИЗНАННЫМ ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И НЕ ДОПУСКАТЬ НИКАКОГО НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ПРОВЕДЕНИЯ РАЗЛИЧИЯ ПО ТАКИМ ПРИЗНАКАМ, КАК ГЕНДЕРНЫЙ ПРИЗНАК, КАК ЭТО ОПРЕДЕЛЕНО В ПУНКТЕ 3 СТАТЬИ 7, ВОЗРАСТ, РАСА, ЦВЕТ КОЖИ, ЯЗЫК, РЕЛИГИЯ ИЛИ ВЕРОИСПОВЕДАНИЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИЛИ ИНЫЕ УБЕЖДЕНИЯ, НАЦИОНАЛЬНОЕ, ЭТНИЧЕСКОЕ ИЛИ СОЦИАЛЬНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ, ИМУЩЕСТВЕННОЕ, СОСЛОВНОЕ ИЛИ ИНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.*

**Применимое право Международным Уголовным Судом Судом**



Статут Международного Уголовного Суда



Элементы преступлений



Правила процедуры и доказывания



Международные договоры, принципы и нормы международного права



Принципы права, общие для правовых систем мира

**Основные принципы и правила, применяемые при формировании и деятельности Суда**

**Принцип дополняемости**

**Принцип - нет преступления без упоминания об этом в законе (nullum crimen sine lege)**

**Принцип - либо суди, либо выдай «aut dedere aut judicare»**

**Принцип – не дважды за одно и то же «ne bis in idem»**

**Принцип внедрения прецедентной практики**

**Принцип возмещения ущерба потерпевшим**

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. КИБАЛЬНИК А.Г., СОЛОМОНЕНКО И.Г. ИСТОЧНИКИ И СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА // ГОСУДАРСТВО И ПРАВО. - 2004. - № 1. - С.
2. МИХАЙЛОВ Н.Г. МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ ТРИБУНАЛ ПО БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ: КОМПЕТЕНЦИЯ, ИСТОЧНИКИ ПРАВА, ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. МОНОГРАФИЯ. М.: ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ШУМИ-ЛОВОЙ И.И., 2006.
3. CESARE P.R. ROMANO, ANDRE NOLLKAEMPER AND JANN K. KLEFFNER.
4. CASSESE A. INTERNATIONAL CRIMINAL LAW. - OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2003. - P. 7
5. INTERNATIONAL CRIMINAL COURTS — SIERRA LEONE, EAST TIMOR, KOSOVO AND CAMBODIA. OXFORD UNIVERSITY PRESS, NY 2004; МИЛИНЧУК В.В. СО-ЗДАНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ПРАВОСУДИЯ: ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ. МОНОГРАФИЯ. / ПОД РЕД. Д. К. НЕЧЕВИНА. ТУЛА, 2006.