

СУДЕБНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ И
ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ
ТРИБУНАЛОВ В СИСТЕМЕ МУП.
СТАТЬЯ 38 МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА
ООН. РОЛЬ ДОКТРИНЫ В МУП.
ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО
МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО
СУДА.

ПРЕЗЕНТАЦИЮ ПОДГОТОВИЛА:

ИГНАТЬЕВА АНАСТАСИЯ ЮРЬЕВНА

*2 КУРС МАГИСТРАТУРЫ «МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И
УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ» МГИМО МИД РФ*



ΠΛΑΗ

1. СУДЕБНЫЕ ПРЕУДЕЛЫ И ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРИБУНАЛОВ В СИСТЕМЕ МУП;
2. СТАТЬЯ 38 МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН;
3. РОЛЬ ДОКТРИНЫ В МУП.
4. ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО МЕЖДУНАРОДНОГО УТОЛОВНОГО СУДА;



ИСТОРИЧЕСКИ *ПЕРВОЙ* МОДЕЛЬЮ ОРГАНОВ СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ ЯВИЛИСЬ МЕЖДУНАРОДНЫЕ УГОЛОВНЫЕ ТРИБУНАЛЫ *AD HOC*, СОЗДАВАЕМЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ООН. ИМЕННО В КАЧЕСТВЕ ТАКОВЫХ УЧРЕЖДЕНЫ:

МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ ТРИБУНАЛ ДЛЯ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА ГЕНОЦИД И ДРУГИЕ СЕРЬЕЗНЫЕ НАРУШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА, СОВЕРШЕННЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РУАНДЫ, И ГРАЖДАН РУАНДЫ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА ГЕНОЦИД И ДРУГИЕ ПОДОБНЫЕ НАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ СОСЕДНИХ ГОСУДАРСТВ, С 1 ЯНВАРЯ 1994 Г. ПО 31 ДЕКАБРЯ 1994 Г. (ДАЛЕЕ — МТР)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ ТРИБУНАЛ ДЛЯ СУДЕБНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА СЕРЬЕЗНЫЕ НАРУШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА, СОВЕРШЕННЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ С 1991 Г. (ДАЛЕЕ — МТБЮ)



УДК 341.4
**МЕЖДУНАРОДНЫЕ УГОЛОВНЫЕ
 СУДЕБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ:
 АНАЛИЗ ПРАКТИКИ**

© Лисаускайте В. В., 2009

В рамках данной статьи представлен анализ деятельности международных трибуналов с позиции выведения правовых и организационных проблем, с которыми столкнулись эти международные судебные учреждения.

Ключевые слова: международный трибунал для Югославии; международный трибунал для Руанды; Международный уголовный суд.

В настоящее время на международной арене действует несколько специализированных международных уголовных судебных учреждений, осуществляющих международное правосудие. Международные трибуналы для Югославии и для Руанды были созданы Советом Безопасности ООН в 90-е гг. прошлого века. В их задачи входит привлечение к уголовной ответственности преступников, совершивших международные преступления в период вооруженных конфликтов на территориях этих стран.

В 2002 г. начал осуществлять свою деятельность Международный уголовный суд, который, в отличие от вышеуказанных трибуналов, является постоянным международным судебным учреждением. Мировой практике известны и другие временные судебные структуры, созданные при участии ООН. Все эти институты (временный и постоянный) объединяет одна цель — привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении наиболее общественно опасных для всего мирового сообщества преступных деяний (международных преступлений).

Правовой основой деятельности любого из этих судов является собственный устав, который содержит материальные и процессуальные нормы, применяемые в процессе возбуждения уголовного дела, собирания доказательств, расследования, судебного разбирательства. В деятельности любого судебного органа возникают определенные сложности и проблемы при

менения и реализации таких норм. Не лишены этого и международные учреждения. Анализ деятельности международных трибуналов по бывшей Югославии и в Руанде позволяет выявить несколько основных проблем.

Особенность международного статуса трибуналов свидетельствует о том, что данное судебное учреждение не входит в какую-либо национальную систему. Следовательно, трибунал не имеет закономерных связей по сотрудничеству и взаимодействию с национальными органами государства для эффективного осуществления своей деятельности. В результате на практике возникают определенные затруднения по реализации трибуналами своих полномочий.

Данная проблема тесно связана с другой. *Излишняя политизированность деятельности* трибуналов, их следственный аппарат вынуждены использовать различные дипломатические, политические каналы для получения информации или допуска к ней, для выхода на сотрудничество со стороны руководства государств (республик бывшей Югославии и Руанды).

Данная потребность как раз и возникает в связи с нежеланием на практике правящей власти данных стран осуществлять непосредственное сотрудничество, несмотря на громкие официальные заявления. А в ряде случаев — даже создание искусственных препятствий в работе сотрудников трибуналов.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ (2015, № 2)

УДК 341.641

Бахновский Александр Викторович

кандидат юридических наук
 доцент кафедры международного права
 Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
 МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРИБУНАЛОВ
 КАК ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ РАЗВИТИЯ
 МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

Аннотация
 В статье приводятся различные позиции относительно эффективности и оправданности состоявшихся судебных процессов над фашистскими преступниками по итогам Второй мировой войны. Появляется вклад первых международных судебных учреждений в развитие международного права, расширяются отдельные аспекты процессуальной стороны.

Ключевые слова:
 международное судебное разбирательство, суверенитет, иммунитет, трибунал, международное право, принципы международного права, приоритет, справедливость, легитимность.

Вторая мировая война подтвердила теизис о том, что действовавшее на тот момент международное право было неэффективно и требовало пересмотра, учета новых реалий, а также создания эффективного механизма привлечения виновных лиц к ответственности, невзирая на государственный суверенитет, ставший камнем преткновения для судебных процессов после Первой мировой войны.

Некоторые правовые предпосылки, способные обеспечить правовой фундамент для привлечения к международной ответственности, уже были:

Гаагские конвенции по мирному урегулированию споров между государствами 1899–1907 гг. [1]. В частности, IV Гаагская конвенция 1907 г. установила, что «всякая сторона будет ответственна за все действия, совершенные лицами, входящими в состав ее военных сил»;

Статут Лиги Наций [2];
 Парижский договор 1928 г. [3], признавший отказ от войны как орудия национальной политики.

Однако не существовало единого процессуального механизма, который обеспечил бы легитимность, обоснованность суда над фашистами, невзирая на звание и должность. В итоге правительства Советского Союза, США, Великобритания и Франция 8 августа 1945 г. в Лондоне заключили соглашение об учреждении Международного военного трибунала [Токийский трибунал был создан 19 января 1946 г.]. Судебные разбирательства инициировали небывалый прецедент в международном праве: теперь любое лицо или организация, виновные в совершении тяжкого преступления, подлежали суду и справедливому наказанию. Многие исследователи попрежнему спорят относительно справедливости проведенного разбирательства и обоснованности постановленных приговоров, но большинство признает положительный импульс в развитии международного права, который был дан указанными процессами

Довольно часто высказывались мнения о том, что разбирательство нелегитимно ввиду грубейшего нарушения действовавшего международного права. Автор склонен полагать, что факт создания международных судебных учреждений не привел к нарушению международного права: был ликвидирован «пробел» правового регулирования, который не позволял привлекать к ответственности. Но стоит частично согласиться и с тем тезисом, что некоторые права подсудимых (в сопоставлении с современными гарантиями в уголовном процессе) были «урезаны», исходя из уникальности и масштабности процессов.

В частности, у подсудимых отсутствовало право на отвод судейского состава, их заместителей, обвинителей (ст. 3 Устава Нюрнберга [6]). При этом стоит отметить, что указанную гарантию

IBUNALS*

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

УДК 341.4

**СОВРЕМЕННЫЕ
 ДИСКУССИИ О
 МЕЖДУНАРОДНЫХ
 ТРИБУНАЛАХ:
 МЕЖДУНАРОДНЫЙ
 ТРИБУНАЛ ПО БЫВШЕЙ
 ЮГОСЛАВИИ В
 ОЦЕНКАХ ЭКСПЕРТОВ И
 СОТРУДНИКОВ**

Нелаева Галина Александровна,
 Томский государственный университет,
 кафедры новой истории
 и международных отношений,
 доцент,
 PhD, кандидат политических наук,
 доцент,
 г. Томь, Россия.
 E-mail: gnelaeva@mail.ru

Аннотация
 В статье приводится анализ современных дискуссий о международных уголовных трибуналах (на примере Международного трибунала по бывшей Югославии). Так как «Стратегия завершения» предусматривает, что МТБЮ в ближайшем времени завершит свою работу, представляется важным рассмотреть оценки их деятельности в трудах ученых и сотрудников трибунала и путем сравнительного анализа выявить основные проблемы, выделяемые экспертным сообществом. Особое внимание уделяется взаимосвязи политических и правовых аспектов деятельности трибунала в условиях постконфликтного урегулирования в странах бывшей Югославии, а также значимости данного института как механизма постконфликтного урегулирования.

Ключевые понятия:
 Международный трибунал по бывшей Югославии,
 международное право.

Создание международных институтов уголовной юстиции — явление достаточно новое. В середине XX века трибуналы, созданные странами-победителями Второй мировой войны, впервые разработали и применили доктрину индивидуальной уголовной ответственности за совершение международных преступлений, невзирая на иммунитет и суверенитет государства. В период после окончания «холодной» войны международное сообщество вернулось к идее судебного преследования индивидов за международные преступления. Международные трибуналы *ad hoc*, созданные ООН в 1993 г. (Международный трибунал по бывшей Югославии — МТБЮ) и 1994 г. (Международный уголовный трибунал по Руанде — МУТР), стали предметом пристального внимания исследователей и практиков. Неоднократно подчеркивалась роль МТБЮ и МУТР в развитии норм международного уголовного права и влияния решений этих трибуналов на дальнейшие уголовные процессы на международном уровне.

Согласно «Стратегии завершения» МТБЮ должен закончить слушания к 2016 году [1], но можно с уверенностью утверждать, что подобные институты будут развиваться и в дальнейшем. Так, в 2002 г. вступил в силу Римский статут, учредивший Международный уголовный суд, действующий на постоянной основе, были созданы трибуналы «смешанного» характера, сочетающие в себе как элементы национально-го, так и международного права (в Сьерра-Леоне, Камбодже, Косове, Восточном Тиморе, Ливане).

Взгляды сотрудников МТБЮ на трибунал. Большое количество публикаций, посвященных трибуналам, было написано сотрудниками данных институтов. Сотрудниками МТБЮ рассматривали процесс создания трибуналов и трудности, с которыми трибуналы столкнулись в начале своего пути. Первый Главный Прокурор МТБЮ Ричард Голдстоун в своих мемуарах отмечает, что одной из первых проблем, с которыми столкнулся МТБЮ, была проблема назначения Главного Прокурора Советом Безопасности ООН. Совет Безопасности, учредив трибунал в мае 1993 года, не мог назначить Главного Прокурора восемь месяцев (из опасений, что тот или иной кандидат не будет беспристрастным). Кандидатура Голдстоуна устроила страны-члены Совета Безопасности, потому что он был выходцем из Южной Африки и не имел никакого отношения к участвовавшим в югославском

• **ОСНОВНЫМИ ИСТОЧНИКАМИ ПРАВА ТРИБУНАЛОВ ЯВЛЯЮТСЯ:**

- 1) ИХ УСТАВЫ И ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ И ДОКАЗЫВАНИЯ;
 - 2) МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ И ОБЫЧАИ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ПРАВИЛА ВЕДЕНИЯ ВОЙНЫ;
 - 3) МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДЕКЛАРАЦИИ, ХАРТИИ, КОНВЕНЦИИ И СОГЛАШЕНИЯ, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, А ТАК- ЖЕ ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.
-
-

• В КАЧЕСТВЕ **ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА** ТРИБУНАЛЫ ИСПОЛЬЗУЮТ:

- 1) ОПРЕДЕЛЕНИЯ, РЕШЕНИЯ И ПРИГОВОРЫ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И СУДЕБНЫХ КАМЕР МТБЮ;
- 2) УСТАВЫ И РЕШЕНИЯ НЮРНБЕРГСКОГО И ТОКИЙСКОГО ТРИБУНАЛОВ.



*КО ВТОРОЙ ГРУППЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ОРГАНОВ
МЕЖДУНАРОДНОЙ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ НЫНЕ ОТНОСЯТСЯ ТАК
НАЗЫВАЕМЫЕ СМЕШАННЫЕ (ГИБРИДНЫЕ) СУДЫ ДВУХ КАТЕГОРИЙ.*

- К ПЕРВОЙ ИЗ НИХ
(СОЗДАЮТСЯ В
СООТВЕТСТВИИ ИЛИ НА
ОСНОВЕ ДОГОВОРОВ
ГОСУДАРСТВ С
ОРГАНИЗАЦИЕЙ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ)

- КО ВТОРОЙ (ФОРМИРУЮТСЯ
ВРЕМЕННЫМИ
АДМИНИСТРАЦИЯМИ ООН НА
ТЕРРИТОРИЯХ ГОСУДАРСТВ,
ГДЕ ПРОВОДЯТСЯ
МИРОТВОРЧЕСКИЕ
ОПЕРАЦИИ)

СТАТЬЯ 38 СТАТУТА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН

СТАТЬЯ 38, КОТОРУЮ ПОЛАГАЮТ ОДНОЙ ИЗ САМЫХ ВАЖНЫХ В СТАТУТЕ, В П. 1 УКАЗЫВАЕТ ИСТОЧНИКИ ПРАВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СУДОМ. В ДОПОЛНЕНИЕ К НИМ СТ. 38, П. 2 ПРЕДОСТАВЛЯЕТ СУДУ ПРАВО «РАЗРЕШАТЬ ДЕЛО EX AEQUO ET BONO, ЕСЛИ СТОРОНЫ С ЭТИМ СОГЛАСНЫ:

«СУД, КОТОРЫЙ ОБЯЗАН РЕШАТЬ ПЕРЕДАННЫЕ ЕМУ СПОРЫ НА ОСНОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ПРИМЕНЯЕТ:

А) МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ, КАК ОБЩИЕ, ТАК И СПЕЦИАЛЬНЫЕ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ ПРАВИЛА, ОПРЕДЕЛЕННО ПРИЗНАННЫЕ СПОРЯЩИМИ ГОСУДАРСТВАМИ;

В) МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБЫЧАЙ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ВСЕОБЩЕЙ ПРАКТИКИ, ПРИЗНАННОЙ В КАЧЕСТВЕ ПРАВОВОЙ НОРМЫ;

С) ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВА, ПРИЗНАННЫЕ ЦИВИЛИЗОВАННЫМИ НАЦИЯМИ;

Д) С ОГОВОРКОЙ, УКАЗАННОЙ В СТАТЬЕ 59, СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ И ДОКТРИНЫ НАИБОЛЕЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПУБЛИЧНОМУ ПРАВУ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИЙ В КАЧЕСТВЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО СРЕДСТВА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ.»



ПРАВОВОТВОРЧЕСТВО В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ



РОЛЬ ДОКТРИНЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

ДОКТРИНА, КОТОРАЯ ФОРМИРУЕТСЯ ИЗ ВЫСКАЗЫВАНИЙ И МНЕНИЙ НАИБОЛЕЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПУБЛИЧНОМУ ПРАВУ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИЙ, СОГЛАСНО П. «D» СТ. 38 УСТАВА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН СЛУЖИТ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМ СРЕДСТВОМ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ, ИМЕЕТ СХОДНОЕ РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОМ ПРИМЕНЕНИИ ИМИ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА.



Ст. 38 Статута МС ООН

Основные

Вспомогательные

Международные
конвенции

Международный
обычай

Судебные решения

Правосая доктрина

Общие принципы
права

ТАК, Н.Г. МИХАЙЛОВ ОТМЕЧАЕТ, ЧТО:

«ССЫЛКИ НА ТРУДЫ ИЗВЕСТНЫХ ЮРИСТОВ ВСТРЕЧАЮТСЯ В РЕШЕНИЯХ И ПРИГОВОРАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ТРИБУНАЛА ПО БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ ДОВОЛЬНО ЧАСТО. ОБЫЧНО ТАКИЕ ТРУДЫ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ДЛЯ ДЕМОНСТРАЦИИ ОБОСНОВАННОСТИ ОТНОШЕНИЙ. ЦИТИРУЮТСЯ СУДЬЯМИ В КАЧЕСТВЕ ВЕСКИХ АРГУМЕНТОВ ДЛЯ ПОДКРЕПЛЕНИЯ СВОИХ СУЖДЕНИЙ И ВЫВОДОВ».

В ТОЖЕ ВРЕМЯ Х. УОЛДОК ОТМЕЧАЕТ, ЧТО

«В СВОИХ ПОСТАНОВЛЕНИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ООН НИКОГДА НЕ ССЫЛАЛСЯ НА ДОКТРИНУ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ХОТЯ, КАК ОН ПРАВИЛЬНО ПОЛАГАЕТ, ЭТО НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ДОКТРИНА НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЯ НА ЭТИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ»



ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА (СТ. 21 РИМСКОГО СТАТУТА 1998Г.)

СТАТЬЯ 21 ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

1. СУД ПРИМЕНЯЕТ:

А) ВО-ПЕРВЫХ, НАСТОЯЩИЙ СТАТУТ, ЭЛЕМЕНТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И СВОИ ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ И ДОКАЗЫВАНИЯ;

В) ВО-ВТОРЫХ, В СООТВЕТСТВУЮЩИХ СЛУЧАЯХ, ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ, ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ВКЛЮЧАЯ ОБЩЕПРИЗНАННЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ;

С) ЕСЛИ ЭТО НЕВОЗМОЖНО, СУД ПРИМЕНЯЕТ ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВА, ВЗЯТЫЕ ИМ ИЗ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ МИРА, ВКЛЮЧАЯ, СООТВЕТСТВЕННО, НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ ГОСУДАРСТВ, КОТОРЫЕ ПРИ ОБЫЧНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ОСУЩЕСТВЛЯЛИ БЫ ЮРИСДИКЦИЮ В ОТНОШЕНИИ ДАННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРИ УСЛОВИИ, ЧТО ЭТИ ПРИНЦИПЫ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕСОВМЕСТИМЫМИ С НАСТОЯЩИМ СТАТУТОМ И С МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРАВОМ И МЕЖДУНАРОДНО ПРИЗНАННЫМИ НОРМАМИ И СТАНДАРТАМИ.

2. СУД МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬ ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ ПРАВА В СООТВЕТСТВИИ С ТЕМ, КАК ОНИ БЫЛИ ИСТОЛКОВАНЫ В ЕГО ПРЕДЫДУЩИХ РЕШЕНИЯХ.

3. ПРИМЕНЕНИЕ И ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА В СООТВЕТСТВИИ С НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬЕЙ ДОЛЖНО СООТВЕТСТВОВАТЬ МЕЖДУНАРОДНО ПРИЗНАННЫМ ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И НЕ ДОПУСКАТЬ НИКАКОГО НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ПРОВЕДЕНИЯ РАЗЛИЧИЯ ПО ТАКИМ ПРИЗНАКАМ, КАК ГЕНДЕРНЫЙ ПРИЗНАК, КАК ЭТО ОПРЕДЕЛЕНО В ПУНКТЕ 3 СТАТЬИ 7, ВОЗРАСТ, РАСА, ЦВЕТ КОЖИ, ЯЗЫК, РЕЛИГИЯ ИЛИ ВЕРОИСПОВЕДАНИЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИЛИ ИНЫЕ УБЕЖДЕНИЯ, НАЦИОНАЛЬНОЕ, ЭТНИЧЕСКОЕ ИЛИ СОЦИАЛЬНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ, ИМУЩЕСТВЕННОЕ, СОСЛОВНОЕ ИЛИ ИНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.

Применимое право Международным Уголовным Судом



Статут Международного Уголовного Суда



Элементы преступлений



Правила процедуры и доказывания



Международные договоры, принципы и нормы международного права



Принципы права, общие для правовых систем мира

Основные принципы и правила, применяемые при формировании и деятельности Суда

Принцип дополняемости

Принцип - нет преступления без упоминания об этом в законе (nullum crimen sine lege)

Принцип - либо суди, либо выдай «aut dedere aut judicare»

Принцип – не дважды за одно и то же «ne bis in idem»

Принцип внедрения прецедентной практики

Принцип возмещения ущерба потерпевшим

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. [КИБАЛЬНИК А.Г.](#), [СОЛОМОНЕНКО И.Г.](#) ИСТОЧНИКИ И СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА // [ГОСУДАРСТВО И ПРАВО](#). - 2004. - № 1. - С.
2. МИХАЙЛОВ Н.Г. МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ ТРИБУНАЛ ПО БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ: КОМПЕТЕНЦИЯ, ИСТОЧНИКИ ПРАВА, ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. МОНОГРАФИЯ. М.: ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ШУМИ-ЛОВОЙ И.И., 2006.
3. CESARE P.R. ROMANO, ANDRE NOLLKAEMPER AND JANN K. KLEFFNER.
4. [CASSESE A.](#) INTERNATIONAL CRIMINAL LAW. - OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2003. - P. 7
5. INTERNATIONAL CRIMINAL COURTS — SIERRA LEONE, EAST TIMOR, KOSOVO AND CAMBODIA. OXFORD UNIVERSITY PRESS, NY 2004; МИЛИНЧУК В.В. СО-ЗДАНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ПРАВОСУДИЯ: ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ. МОНОГРАФИЯ. / ПОД РЕД. Д. К. НЕЧЕВИНА. ТУЛА, 2006.