



Методика применяется для исследования мышления больных, процессов анализа и синтеза (24, С.122–125). Применяется давно, особенно широко использовалась в школе академика В.М. Бехтерева.

Экспериментатор заготавливает из имеющегося набора 8–10 пар слов, подлежащих сравнению. В монографии Л.С. Павловской (1909) приводятся 100 таких пар; достаточно применять лишь часть этого набора.

Обращает на себя внимание, что уже в наборе Л.С. Павловской содержатся понятия разной степени общности, а также несравнимые понятия. Именно несравнимые понятия оказываются иногда очень показательными для обнаружения расстройств мышления.

Больного просят сказать «чем похожи и чем отличаются» приведенные ниже понятия. Записываются все ответы полностью. Экспериментатор должен настаивать на том, чтобы больной обязательно раньше указывал сходство между понятиями, а только потом – различие. Если больному не сразу понятна задача, можно пропустить какую–нибудь легкую пару слов

Предлагая первую несравнимую пару (в данном списке «река – птица»), экспериментатор внимательно наблюдает за мимикой и поведением больного. Если больной выражает удивление, растерянность или просто молчит, затрудняясь, ему тут же дают пояснение: «Встречаются такие пары понятий, которые несравнимы. В таком случае вы и должны ответить: «Их сравнивать нельзя». Если больной сразу начинает сравнивать эту пару – его ответ записывают, но затем дают пояснение относительно «несравнимых» пар. В дальнейшем таких объяснений больше не дают, а просто регистрируют ответы больного по поводу каждой пары.

При оценке ответов больных следует учитывать, удастся ли им выделить существенные признаки сходства и различия понятий. Неумение выделить признаки сходства, а также существенные признаки различия свидетельствует о слабости обобщений больного, о склонности к конкретному мышлению.

В исследовании Т.К. Мелешко (1965) предметом анализа стала не логическая структура процесса сравнения, а состав признаков, которые использовались для сопоставления объектов. По этим данным, больные шизофренией сравнивают объекты, пользуясь очень разнообразными, необычными признаками, в то время как здоровые люди производят сравнения по банальным, «стандартным» признакам.

1. РЕКА - ПТИЦА
2. УТРО - ВЕЧЕР
3. КОРОВА - ЛОШАДЬ
4. ЛЕТЧИК - ТАНКИСТ
5. ЛЫЖИ - КОНЬКИ
6. ТРАМВАЙ - АВТОБУС
7. ЧАСЫ - ТЕРМОМЕТР
8. НОС - ГЛАЗА
9. ЭХО - ЗЕРКАЛО
10. ОСЬ - ОСА
11. КАРТИНА - СТИХОТВОРЕНИЕ
12. СЕМЯ - ЯЙЦО
13. ГЕРБ - ЗНАМЯ
14. БОТИНОК- КАРАНДАШ
15. КИТ - ЩУКА
16. ГОЛОД - ЖАЖДА
17. МУРАВЕЙ - ДУБ
18. ВВЕРХУ - ВЗАДИ
19. БЛАГОСЛОВЕНИЕ - ПРОКЛЯТИЕ
20. ПОХВАЛА - НАКАЗАНИЕ

Сравнение понятий («Поиск общего») входит и в тесты оценки интеллекта Д. Векслера и Р. Амтхауэра. При оценке учитывается, сумел ли испытуемый найти адекватную, общую для обоих понятий классификацию – родовое по отношению к двум приводимым видовым понятие или общий существенный признак. Выполнение заданий этого субтеста характеризует уровень абстрактно-логического вербального мышления испытуемого, связанный с типом и особенностями его мышления, однако при оценке необходимо учитывать и жизненный опыт испытуемого, так как выполнение заданий такого рода требует определенного образовательного минимума. «Субтест «Сходства» имеет высокий коэффициент корреляции с итоговыми оценками IQ, Вербальной и Полной, однако его результаты снижаются при наличии изменений мышления как по органическому, так и по шизофреническому типу, хотя особенности выполнения при этих патологических формах различны, что выявляется при качественном анализе ответов – снижение уровня обобщения в первом и искажение обобщения во втором случае».

Примеры оценки ответов (уровень абстракции, уровень обобщения)

	высокий уровень	средний уровень	низкий уровень
8.	Органы восприятия, органы внимания, центры воспри-ятия, ощущения	Чувства; нервы, органы тела; органы зрения, обоняния	Часть головы, часть лица, голова, части тела
11.	Произведения искусства, выразительное искусство	Произведение, фантазия, кра-сота, культура, настроение, выразители чувств	Созданные, выдуман-ные
12.	Новая жизнь, зачатки жизни, размножение, зародыши	Белковые вещества, плоды, организм, жизнь	Земледелие, курица, продукт, одинаковая форма
16.	Элементарные жизненные потребности, инстинкт самосохранения	Бедность, недостаток еды, питья, недостаточность продуктов, мучения	Еда, питье, смерть, пищеварение
18.	Обозначение пространства, пространство, понятие пространства	Где, место, обозначение местоположение, направле-ние, положение	Противоположные понятия, середина, слова
20.	Воспитание, средства востпи-тания	Следствия поступка, награда, родители, школьные нака-зания, оценки	Действия, работа, высказывания, след-ствия

Учебный тест состоит из серии картинок (27, С. 208 –256 – в данной методической разработке представлен только фрагмент большой серии заданий), в каждой из которых допущена ошибка или пропуск (не хватает какой-нибудь детали). Задача испытуемого – найти и назвать, что на картинке пропущено или что нарисовано неправильно. Если в каком-нибудь задании испытуемый вначале дает неправильный ответ, спросите его: «А может быть, что-то еще?». Через минуту переходите к следующему рисунку. Испытуемому предлагается выполнить все задания, независимо от количества ошибочных ответов подряд.

По своему характеру данное тестовое задание близко к субтесту «Недостающие детали» из теста оценки интеллекта Д. Векслера (17, С. 18), в котором оценивается не только острота восприятия, но и понимание того, что является существенным в изображении, способность отдифференцировать существенную отсутствующую деталь от опущенных в рисунке несущественных.

(Для сравнения, в тесте Векслера лимит на каждое задание – 20 секунд, и в случае его превышения – ответ не засчитывается.)

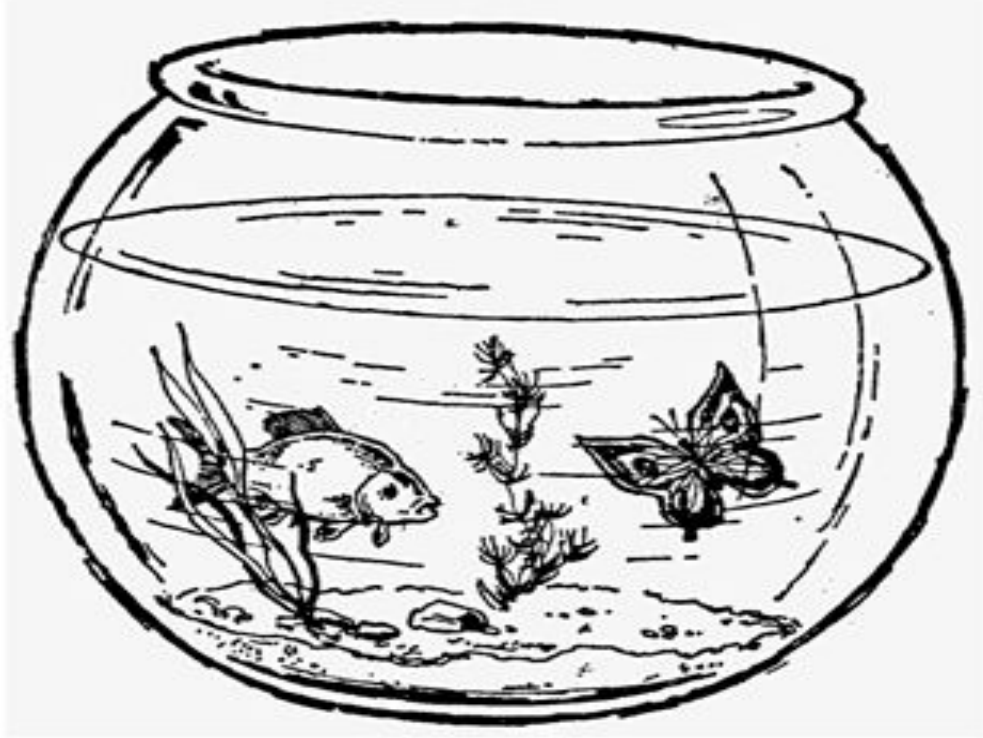
1.



2.



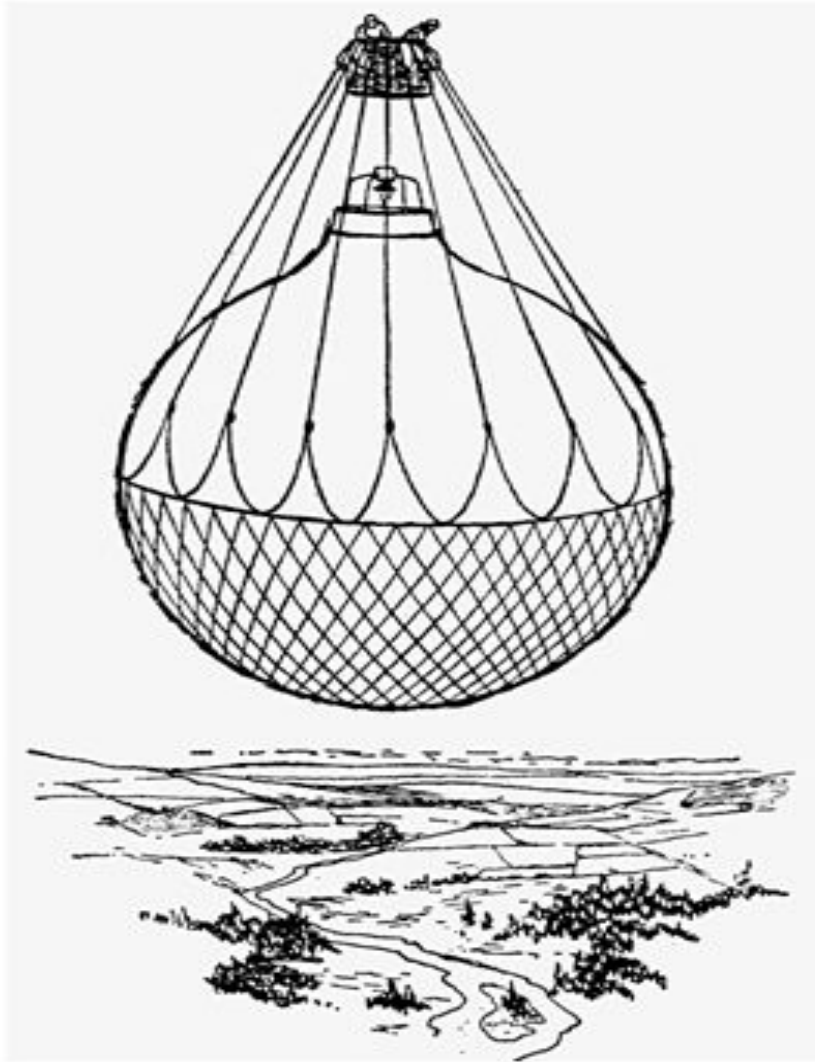
3.



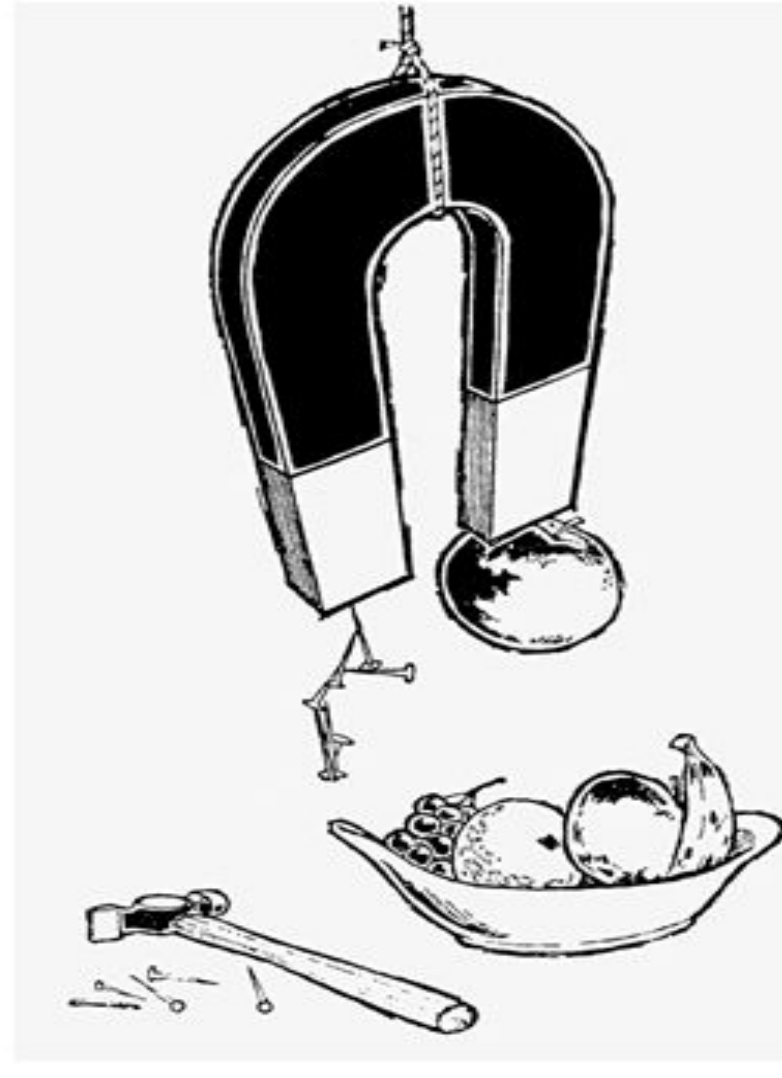
4.



5.



6.



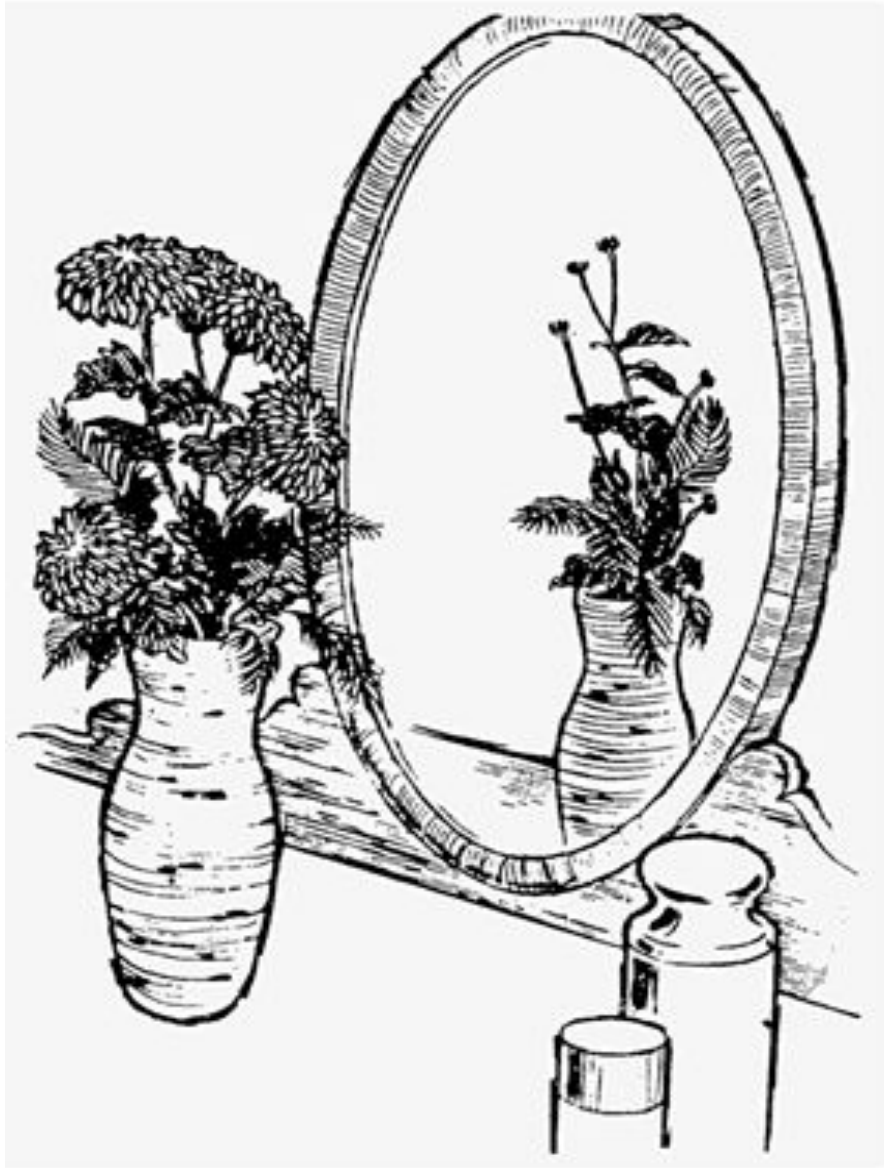
7.



8.



9.



10.



13.



14.



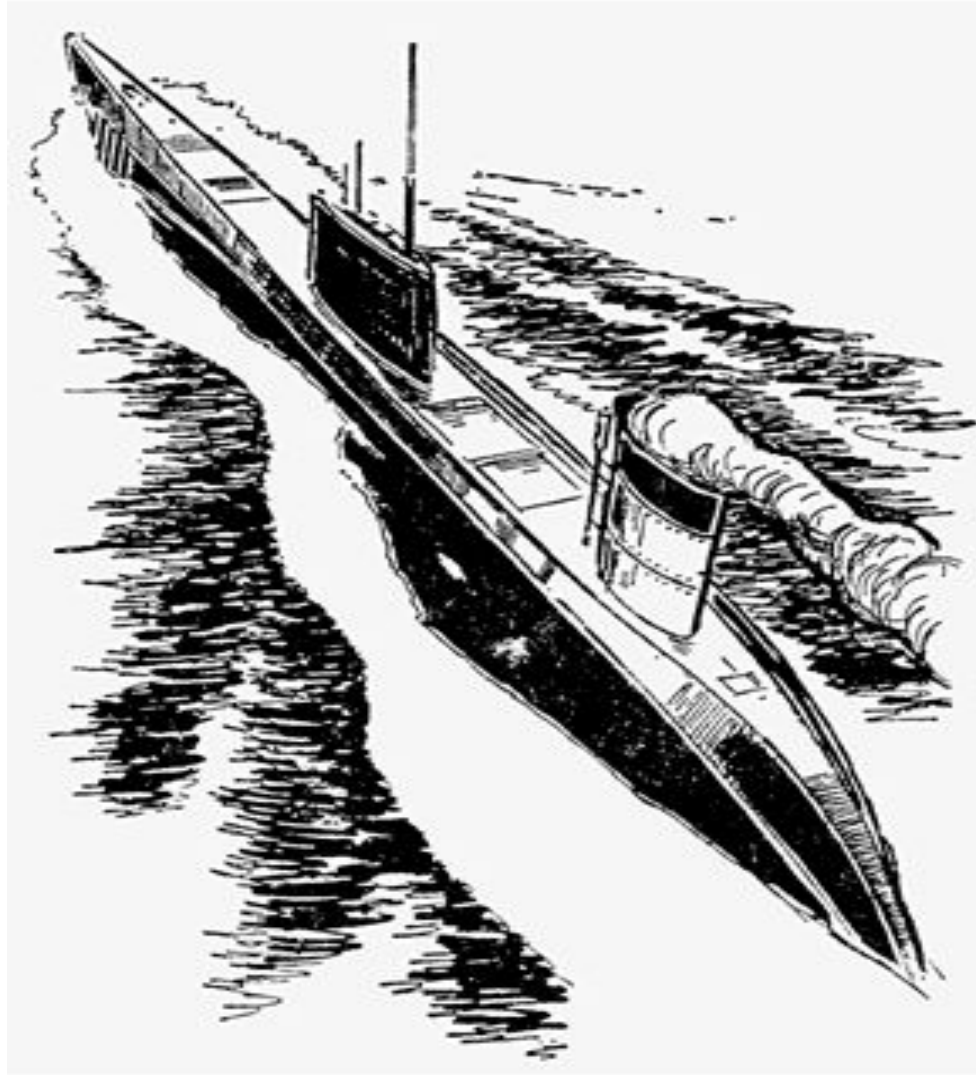
15.



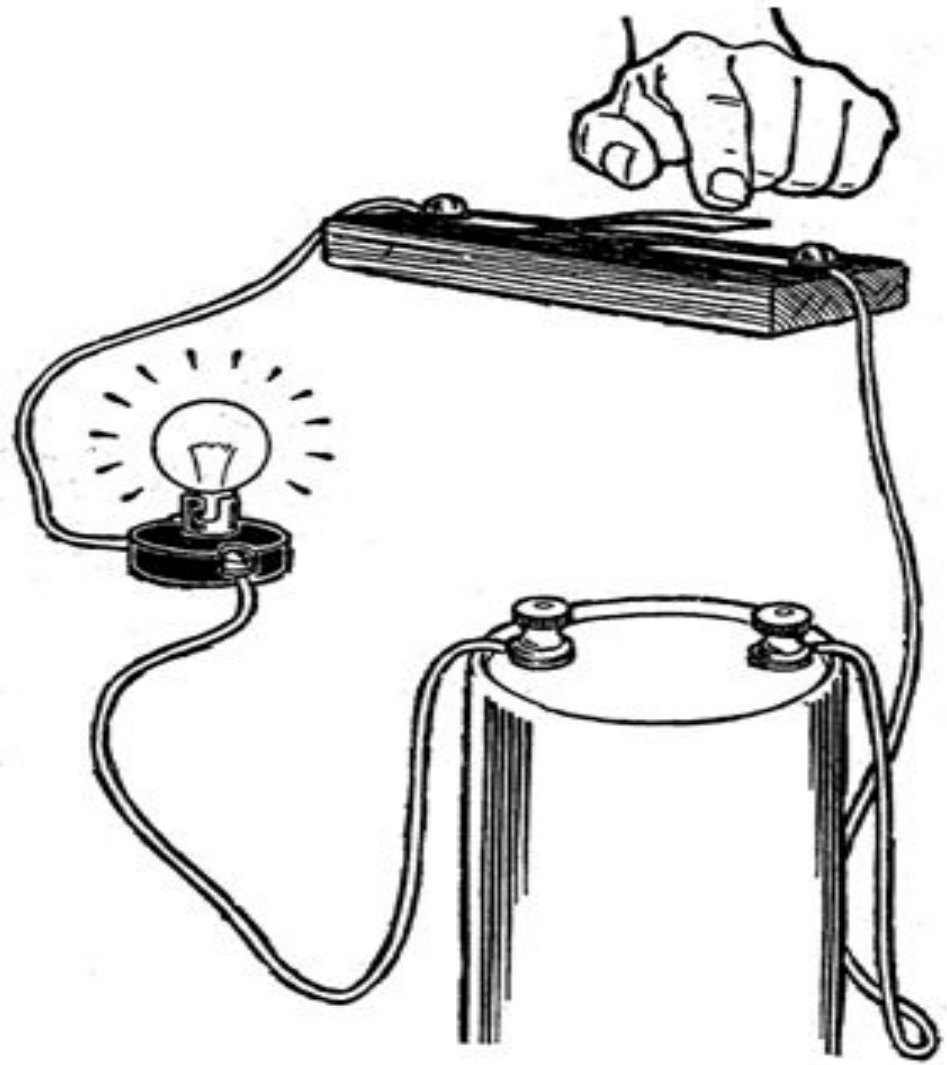
16.



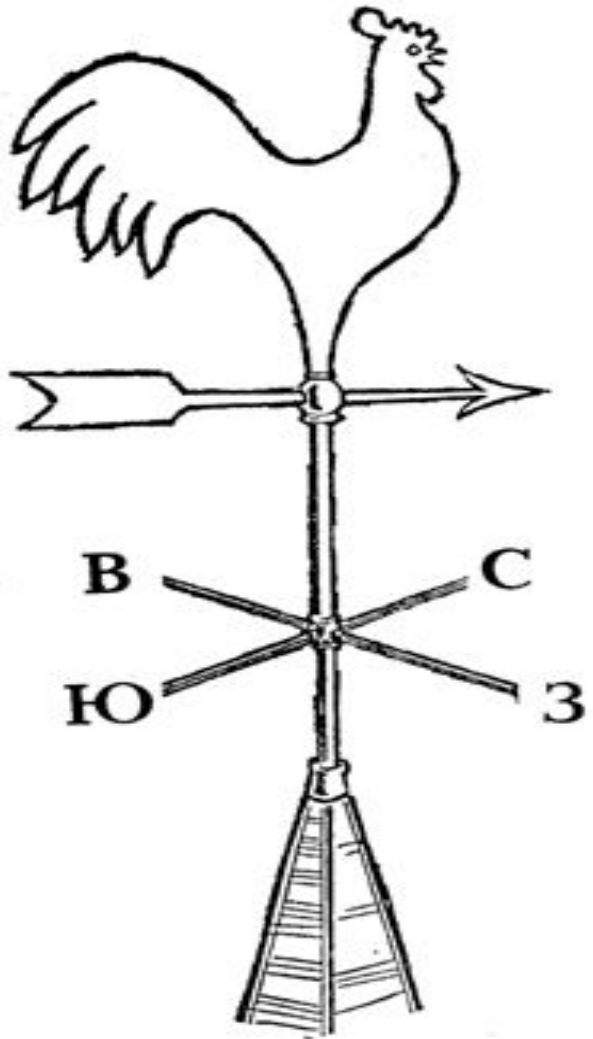
17.



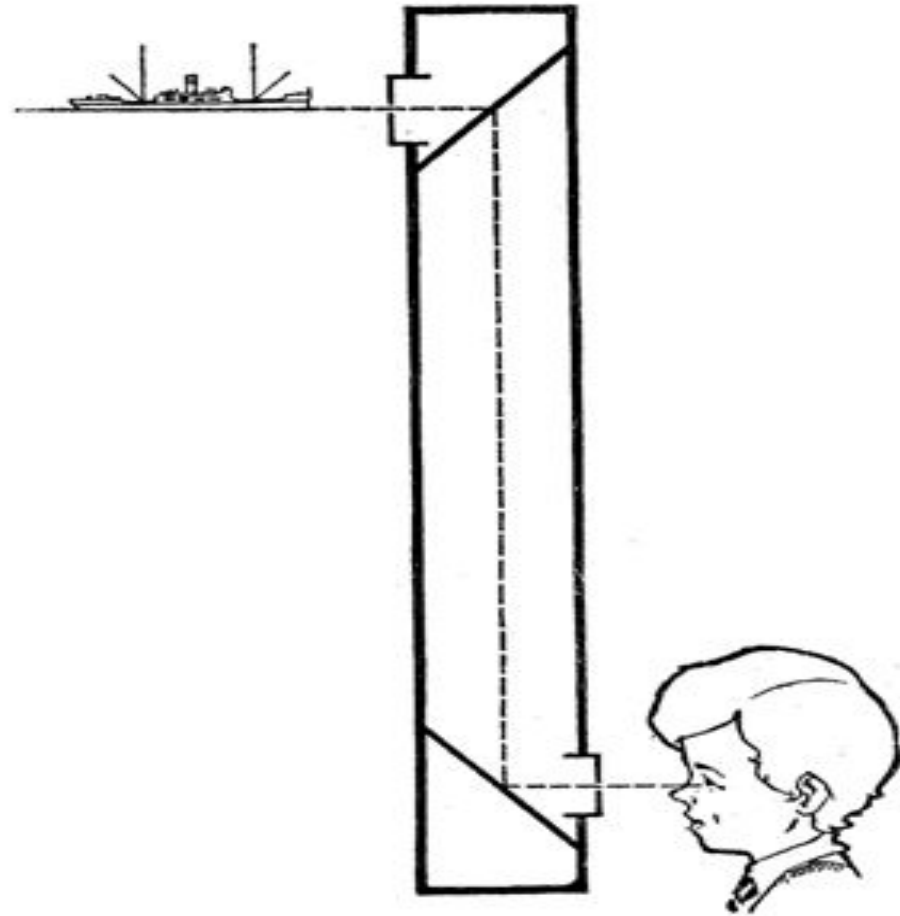
18.



19.



20.



Соотношение пословиц и фраз.

Методика применяется для исследования мышления больных. Выявляет понимание переносного смысла, умение вычленить главную мысль в фразе конкретного содержания, а также дифференцированность, целенаправленность суждений больных (24, С.125-129). Разработана Б.В. Зейгарник. (Прием объяснения смысла пословиц используется психиатрами издавна, но особая экспериментальная методика соотношения пословиц и фраз разработана Б.В. Зейгарник.)

Одна часть фраз такова, что их смысл соответствует пословицам, а остальные фразы лишь внешне напоминают пословицы, но ничего общего с ними не имеют по смыслу.

--

<i>1. Цыплят по осени считают</i>
<i>2. Тише едешь, дальше будешь</i>
<i>3. Взлся за гуж, не говори, что не дюж</i>
<i>4. Нечего на зеркало пенять, коли рожа крива.</i>
<i>5. Не красна изба углами, а красна пирогами</i>
<i>6. Лучшие меньше, да лучшие</i>
<i>7. Не в свои сани не садись</i>
<i>8. Не все то золото, что блестит</i>
<i>9. Куй железо, пока горячо</i>
<i>10. Семь раз отмерь, а один раз отрежь</i>

А. МАТЕРИАЛ РАЗРЕЗАЮТ НОЖНИЦАМИ

<i>Б. Зимой ездят на санях, а летом на телеге</i>
<i>В. Каждое утро овец выгоняют за деревню</i>
<i>Г. Не всегда то, что нам кажется хорошим, действительно хорошо</i>
<i>Д. Нельзя питаться одними пирогами, надо есть ржаной хлеб</i>
<i>Е. Если сам отрезал неправильно, то не следует винить ножницы</i>
<i>Ж. Если уж поехал куда-нибудь, то с полдороги возвращаться поздно</i>
<i>З. Цыплята вырастают к осени</i>
<i>И. О деле судят по результатам</i>
<i>К. Одну книгу прочесть полезнее, чем семь плохих</i>
<i>Л. Если не знаешь дела, не берись за него</i>
<i>М. Кузнец, который работает не торопясь, часто успеваеет больше, чем тот, который торопится</i>
<i>Н. Чтобы сделать работу лучше, нужно о ней хорошо подумать</i>
<i>О. Хорошее качество зеркала зависит не от рамы, а от самого стекла</i>

Экспериментатор раскладывает на столе слева от больного пословицы, одну под другой, столбиком. Затем экспериментатор дает больному в перемешанном виде пачку таблиц с фразами и предлагает: «Положите рядом с каждой пословицей соответствующую ей по смыслу фразу. При этом экспериментатор предупреждает больного, что «не ко всем пословицам найдутся подходящие фразы, а многие фразы не подходят ни к одной пословице».

После того как больной выполнил это задание, экспериментатор спрашивает его, в чем он видит сходство фраз и пословиц, в чем их общая идея.

Выявляется конкретность и поверхностность суждений олигофренов, диффузность и неопределенность суждений больных с сосудистыми и иными органическими поражениями мозга, соскальзывания и паралогические суждения больных шизофренией.