

# Клад

Подготовила студентка курса группы

# Законодательное понятие

## ГК РФ Статья 233. Клад

1. Клад, то есть зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, поступает в собственность лица, которому принадлежит имущество (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт, и лица, обнаружившего клад, в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

При обнаружении клада лицом, производившим раскопки или поиск ценностей без согласия на это собственника земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, клад подлежит передаче собственнику земельного участка или иного имущества, где был обнаружен клад.

2. В случае обнаружения клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

При обнаружении такого клада лицом, производившим раскопки или поиски ценностей без согласия собственника имущества, где клад был сокрыт, вознаграждение этому лицу не выплачивается и полностью поступает собственнику.

3. Правила настоящей статьи не применяются к лицам, в круг трудовых или служебных обязанностей которых входило проведение раскопок и поиска, направленных на обнаружение клада.

# Комментарий к ст. 233 ГК РФ

1. Клад отличается от находки тем, что не имеет собственника и собственник не может быть установлен, а не только неизвестен, как то указано в [ст. 225](#) ГК РФ применительно к бесхозным вещам.

Кроме того, кладом являются зарытые в земле или сокрытые иным образом деньги или ценные предметы. Иные вещи, в том числе представляющие научную, культурную ценность или ценные для определенного лица или семьи (фамильные ценности), кладом не являются.

2. Хотя клад связан с земельным участком или строением, в котором сокрыт, он не может считаться его принадлежностью и потому не находится в собственности собственника земельного участка или строения. Право собственности на клад может возникнуть лишь после его обнаружения и поступления во владение. При этом для овладения кладом не обязательно его извлекать. Достаточно установить полный контроль над доступом к нему.

3. В силу ст. 233 право собственности на клад зависит от того, имелось ли разрешение на его поиски от собственника земельного участка или строения. Если лицо, нашедшее клад, обнаружило его, попав на участок или строение помимо воли собственника, оно обязано передать все обнаруженное собственнику. Эта обязанность имеет внедоговорный характер и регулируется нормами гл. 60 ГК РФ о неосновательном обогащении.

Спор о том, являются ли обнаруженные ценные предметы памятниками истории или культуры, рассматривается судом. При этом учитываются положения Федерального закона от 25 июня 2002 г. "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"

# Самые крупные найденные клады



# Клад из Бэкингемшира - \$1 миллион



Пол Коулман, кладоискатель-любитель, получил неплохой подарок на рождество. 21 декабря 2014 года, решив с пользой провести рождественские каникулы, он начал проводить раскопки на поле в Ленборо, Бэкингемшир, - и скоро наткнулся на свинцовый сундучок. В нем оказалось больше 5000 монет X - начала XI веков. Изначально клад оценили в \$1 миллион долларов, однако по мере изучения монет, которые, как оказалось, были в идеальной сохранности, цена понемногу растет. Бэкингемширское сокровище считается одним из ценнейших кладов, найденных в Британии.

# Клад из Срода Слеска - \$50 миллионов



Наверное, почти никто в мире не знает о существовании небольшого польского городка Срода Слеска - коме кладоискателей. Для них он - легенда, и они устремляются сюда в поисках своего Святого Грааля с металлоискателями наперевес. А началось все с того, что в 1985 году здесь снесли старое здание, под фундаментом которого был обнаружен клад из 3000 серебряных монет XIV века. Кладоискатели напряглись - и не зря. За последующие три года в городке снесли несколько домов, обнаружив на их месте еще немного серебра, россыпи золотых монет и старинную золотую корону с драгоценными камнями. Общая стоимость найденного превысила \$50 миллионов долларов.



# Сокровища "Аточи" - \$450 миллионов



Мел Фишер из Ки Уэста - легенда среди кладоискателей. Одно из главных его достижений - обнаружение сокровищ старинного испанского галеона "Нуэстра Сеньора де Аточа". Галеон пропал в 1622 году, неся на борту неисчислимые сокровища Нового Света. Историки пишут: только чтобы нагрузить "Аточу", потребовалось два месяца, а после ее потери испанцы так расстроились, что послали на поиски экспедицию из пяти кораблей - но тщетно. Сокровище дождалось Мела Фишера, которому, в свою очередь, потребовалось 17 лет, чтобы полностью извлечь его на поверхность.

# Клад из Панагюриште - бесценен



В 1949 году трое братьев, простые крестьяне, отправились на поле рядом болгарским городом Панагюриште заготовлять глину для кирпичей. Но с кирпичами у них в тот раз не сложилось: едва они начали копать, как лопата одного из братьев ударилась обо что-то твердое. Это оказался старинный сосуд из желтого металла. Вслед за первым сосудом последовал второй. Так, в общей сложности, братья извлекли из земли девять золотых предметов - кувшинов, кубков и блюд, - общим весом больше 6 килограммов. Ученые считают, что эти предметы больше двух тысяч лет назад принадлежали к сокровищнице фракийских царей. Стоимость клада не определена до сих пор - учитывая древность и редкость предметов, ученые считают его бесценным

# Споры о право владении

Очень часто возникают проблемы с правом на владение обнаруженным кладом. Например, сокровища, найденные американской компанией Odyssey поблизости Португалии, с утонувшего испанского военного фрегата. На поверхность было поднято 500 000 монет, украшения и драгоценности. До сих пор судьба этих артефактов не определена. Свое право выдвинуло испанское правительство, но компания отстаивает свои права, так как клад обнаружен на нейтральной территории. Фрегат *Nuestra Señora las Mercedes* перевозил в 1804 г. из испанской колонии в Перу монеты, и был затоплен англичанами поблизости от мыса Святой Марии. Погибло от взрыва около 200 моряков фрегата.

# Судебная практика по ст 233 ГК РФ

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 февраля 2011 г. по делу N 33-4138/2011

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Зенкиной В. Л. и судей Пильгановой В.М., Овсянниковой М.В., при секретаре Д., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по кассационной жалобе О. на решение Таганского районного суда Москвы от 20 октября 2010 года которым постановлено: в удовлетворении исковых требований О., Л. к Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия о взыскании вознаграждения отказать, установила:

Истцы О. и Л. обратились в суд с иском к ответчику о взыскании вознаграждения, ссылаясь на то, что в марте 2008 года они по заказу Рыльского Свято-Николаевского мужского монастыря производили ремонтно-реконструкционные работы, при проведении земляных работ, они обнаружили клад, состоящий из 23 больших серебряных старинных монет и 1 814 малых серебряных старинных монет. Впоследствии уточняя исковые требования, просили взыскать с ответчика в пользу каждого по 62 500 руб., а также судебные расходы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии с п. 2 ст. 233 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения клада, содержащего вещи, относящиеся к памятникам истории или культуры, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд, ссылаясь на положения ст. 233 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно исходил из отсутствия факта добровольной передачи клада (монет) в государственную собственность.

Довод кассационной жалобы О. о том, что обнаруженный клад в полном объеме находился у него и не был разделен между истцами, не свидетельствует о том, что он добровольно намеревался сдать найденные монеты

Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд не дал оценки постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором указано, что он и Л. не пытались укрыть, продать, либо иным образом распорядиться открытым кладом, не состоятельна, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что истцы намеревались добровольно передать найденное государству.

Доводы кассационной жалобы О. не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку они по существу сводятся к переоценке доказательств, исследованных судом первой инстанции.

Между тем при рассмотрении дела суд первой инстанции оценил доказательства по делу по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации, несогласие заявителя с оценкой доказательств не может служить основанием к отмене судебного решения.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда, оснований считать решение незаконным не имеется. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, при этом оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для его отмены в кассационном порядке, не имеется.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Решение Таганского районного суда города Москвы от 20 октября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу О. - без удовлетворения.



# Реальная практика по доказываю право нахождения клада на примере Курской области

Вопиющий случай наглой и дерзкой кражи золотых монет произошёл несколько лет назад в Курской области, который, по непонятным причинам, до сих пор не раскрыт. Правильней сказать не раскрыт теми, кто его и украл!

В 2013 году житель Курска Александр Снегирёв ремонтировал дом, доставшийся ему по наследству. В ходе работ он нашел бутылку, в которой находилось 260 золотых монет эпохи Николая II, весом 2,5 кг. Монеты были разного номинала: пятирублевые (одна монета - около 4 гр золота) и десятирублевые («золотые червонцы», около 8 грамм золота).

Дом всегда принадлежал семье Снегирёвых, и Александр решил, что 250 царских червонцев скопила и припрятала от большевиков его бабушка. А значит, клад — его законное наследство. Правда, суд с его мнением не согласился, решив, что клад представляет культурно-историческую ценность и кладоискатель может получить только половину его стоимости.

Эксперты оценили находку в 4 миллиона 304 тысячи рублей. По закону Александру полагалась компенсация в 50% от найденного клада.

Далее начинается самое интересное — то, что и делает эту историю так похожей на сказку про Буратино. В надежно опечатанном ящике, под серьезной охраной, золотые монеты курского клада отправились напрямиком в столицу, в Гохран России. Но когда ценную посылку вскрыли в Москве, вместо золотых монет царской чеканки в ящике оказались только три ржавых гаечных ключа и канцелярский степлер.

По факту пропажи культурных ценностей было возбуждено уголовное дело. Но затем его приостановили «в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». Факт «потериклада» Снегирёва никак не касался – он передал найденные ценности полицейским, которые отправили их в Минфин – все это было задокументировано. Но с возвратом полагающихся по закону двух миллионов, ведомство не торопилось. Тогда Александр Снегирев обратился в суд с требованием взыскать с Минфина компенсацию.

Суд длился 7 лет и, наконец, 8 июля 2019 года инстанция признала требования истца законными. Суд постановил взыскать с Минфина 2 миллиона 152 тысячи 284 рубля.

Казалось бы, история завершилась для семьи благополучно. Но, по словам адвоката, ответчики собираются подавать апелляцию.

Решение суда, скорее всего, представители Минфина обжалуют в областном суде.

Так что, Снегиревым своих миллионов остается только ждать. Пока не будет рассмотрена апелляция, и решение не вступит в законную силу, ни о какой компенсации речь не идет. По оценкам адвоката, этот процесс займет как минимум полгода.

Пару рекомендаций, если нашли клад!!!!

В подобной ситуации нужно правильно написать заявление, в котором будет указано, что именно и когда было найдено. Важно зафиксировать факт добровольной сдачи ценностей – что они не были изъяты сотрудниками полиции, а вы принесли их сами. Также нужно получить подпись лица, которое их принимает. Опись должны быть составлена грамотно – со всеми подробностями, крупными фотографиями, чтобы зафиксировать, что клад действительно был и как он выглядел.



**СПАСИБО ЗА  
ВНИМАНИЕ!**

**НАДЕЮСЬ, ВАМ ВСЕ  
БЫЛО ПОНЯТНО!**