

“Чистое” учение о праве Ганса Кельзена

ПОДГОТОВИЛА: ЖЕЛТОВА ЕКАТЕРИНА ДМИТРИЕВНА

СТУДЕНТ 1 КУРСА МАГИСТРАТУРЫ

ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

Ганс Кельзен

1881 год -1973 год



Австрийско-немецкий юрист и философ, теоретик права, автор более 400 работ по разным проблемам теории государства и права, международного права, один из основных теоретиков правового позитивизма, основоположник концепции конституционного суда и конституционного контроля, основатель и судья первого такого суда - Конституционного суда Австрии

Под *чистым* учением о праве Кельзен понимал доктрину, из которой устранены все элементы, чуждые юридической науке, которая стремится преодолеть идеологические тенденции и описать право таким, каково оно есть, не занимаясь его оправданием или критикой.

Он считал, что аналитики права должны заниматься не социальными предпосылками или нравственными основаниями правовых установлений, а специфически юридическим (нормативным) содержанием права, то есть не должны затрагиваться аспекты, которые повлияли на ее появление, развитие и так далее.

«Чистая теория стремится преодолеть идеологические тенденции и описать право таким, каково оно есть, не занимаясь его оправданием или критикой», - писал автор.

По его мнению, описание права должно было быть таким: любой правовой акт имеет внешнюю (действия, через которые проявляется этот акт) и внутреннюю стороны (объективное значение, которым люди наделяют правовой акт).

К примеру, принятие закона внешне выражается в поднятии рук, нажатии на кнопки, произнесении неких слов; внутреннее значение этого действия заключается в том, что люди следуют некоей процедуре, соблюдение которой позволяет создавать законы. Право может быть описано социологически, исторически и т.п., как череда событий, фактов, явлений, но сущность собственно права заключается в описании того, как люди мыслят; связь между юридическими предписаниями и своим поведением

Важно отметить, что нормы права в качестве своих адресатов имеют, прежде всего, судей и иных правоприменителей. Так считал Кельзен.

В этом основное отличие норм права от других социальных норм (морали, религии и т.п.) — последние обращены к самому индивиду, тогда как первые (правовые нормы) обращены именно к тем, кто наделен компетенцией применять санкции (к примеру, «если кто-то украдет, то должен быть наказан следующим образом»). Не факт, что такие санкции найдут применение в действительности, что у правоприменителей будет намерение и возможность реально применить к нарушителю меры принуждения, но санкции всегда прямо или косвенно присутствуют в любой правовой норме.

Все социальные нормы Кельзен делит на правовые и моральные. «Правоведение, — по его мнению, — не единственная дисциплина, занимающаяся изучением и описанием социальных норм.

Эти другие социальные нормы можно объединить под названием мораль; изучающую и описывающую их дисциплину можно назвать этикой». Этика, как и правоведение, по мнению Кельзена, изучает и описывает нормы морали, которые установлены властной инстанцией в области морали или установившиеся на основании обычая, то есть является наукой о нормах, а не о фактах.

справедливости продиктовано позитивистским характером его чистого учения. Уже то,

что Кельзен относит справедливость к морали, предрешает его негативное отношение к теории естественного права, да и вообще к любой концепции различения права и закона.

Заключение

Учение Кельзена оказало воздействие на правовые представления и юридическую практику во всем мире. Он раскрыл нам еще одну альтернативу рассмотрения права, которая завязана не на каком-то смешении фактических и оценочных суждений, а на понимании нормы без “лицних” деталей. Под влиянием нормативизма правоведы стали больше уделять внимание противоречиям в праве, формированию стройной системы законодательства. Нормативизм отвечал запросам современной западной юридической науки, отвечал потребности в формализации права, вызванной развитием автоматизированных способов обработки нормативного материала.

В учении Кельзена можно выделить как положительные черты, так и недостатки.

Положительной чертой данного учения выступает то, что законы могут быть и неправовыми, но они должны приводиться в соответствие с правом и такими нравственными ценностями как справедливость, свобода и равенство.

Недостатком, на мой взгляд, может послужить тот факт, что данное понимание права умаляет его формально-юридические свойства, в связи с чем теряется четкий критерий законного и противозаконного. Определить это с позиции справедливости, представление о которой у различных людей могут не совпадать, крайне затруднительно, такое понимание связано не столько с правом, сколько с правосознанием.