



Управление государственной
службы и кадров
Правительства Москвы



Московский городской
университет управления
Правительства Москвы



Практические задания для семинара

Аветисянц Эдвард Людвигович
Ланда Владимир Михайлович
*Правовое управление
Правительства Москвы*
Москва, 2020 г.

Оспаривание нормативных и
ненормативных правовых актов,
решений, действий и бездействия
органов государственной власти

Кейс №1

Административный истец обратился в Мосгорсуд с требованием о признании недействующим постановления Правительства Москвы от 4 декабря 2018 г. № 1496-ПП, которым внесены изменения в постановление Правительства Москвы от 17 мая 2013 г. № 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве», в части уменьшения времени на оплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке, с 15 мин. до 5 мин. (с момента въезда на парковочное место).

Заявленное требование мотивировано тем, что в ряде случаев ближайшие паркоматы находятся более чем в 5 мин. ходьбы от платных городских парковок (в подтверждение административный истец ссылается на общедоступные данные с сервиса «Яндекс.карты»). Административный истец полагает, что невозможность в таком случае внести оплату через паркомат в течение 5 мин. с момента начала парковочной сессии приводит к большой вероятности наложения на него административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст.8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях («Неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке»), что свидетельствует о нарушении его прав и законных интересов.

Административный истец ссылается на противоречие оспариваемой нормы п.1 ст.16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» («Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными»), а также п.1 ст.16.1 указанного Закона («Продавец (исполнитель) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя»), поскольку Правительством Москвы не обеспечена возможность оплаты пользования платной городской парковкой по наличному расчету.

Кроме того, поскольку во многих случаях паркоматы (как оборудование автоматизированной системы оплаты) находятся на значительном удалении от непосредственно парковочного места (более 5 мин. ходьбы), оспариваемое положение, по мнению административного истца, также не соответствует требованиям к платной парковке, установленным ч. 5 и 7 ст.13 Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» («Территория, на которой организована платная парковка, должна быть обозначена дорожными знаками и дорожной разметкой, оборудована автоматизированной системой оплаты в наличной или безналичной форме в соответствии с проектом организации дорожного движения», «Взимание платы за пользование платной парковкой с пользователя платной парковки должно быть организовано с использованием автоматизированной системы оплаты в наличной или безналичной форме»).

Вопрос:

Сформируйте правовую позицию Правительства Москвы по данному делу с учетом приведенных доводов административного иска.

Кейс №2

Административный истец обратился в Московский городской суд с требованием о признании недействующим пункта 6 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 2 июля 2013 г. № 428-ПП: «въезд на придомовую территорию транспортных средств собственников помещений в многоквартирном доме и иных лиц осуществляется в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или определенном при проведении опроса».

По мнению административного истца, оспариваемый пункт противоречит статье 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ, согласно которой участники дорожного движения имеют право свободно и беспрепятственно передвигаться по дорогам в соответствии и на основании установленных правил, а также разделу 17 Правил дорожного движения Российской Федерации, которым предусмотрена возможность движения транспортных средств в жилых зонах. Умышленное создание помех в дорожном движении, в свою очередь, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также административный истец сослался на то, что, допуская возможность ограничения собственниками помещений многоквартирного дома дорожного движения в жилых зонах, Правительство Москвы вышло за пределы предоставленных ему полномочий.

В части обоснования нарушенного права административный истец указал на то, что является членом семьи нанимателя жилого помещения в многоквартирном доме, въезд на придомовую территорию которого ограничен на основании принятого на общем собрании собственников решения об установке шлагбаума. В связи с указанным истец полагает, что оспариваемое постановление нарушает его права как участника дорожного движения.

Вопрос:

Сформируйте правовую позицию Правительства Москвы по данному делу с учетом приведенных доводов административного иска.

Кейс №3

Административный истец обратился в Московский городской суд с требованием о признании недействующим утвержденным постановлением Правительства Москвы Административного регламента предоставления государственной услуги «Оформление и выдача удостоверения многодетной семьи города Москвы и его дубликата» в части следующих положений:

- в качестве заявителя может выступать один из родителей в многодетной семье,
- если брак между родителями расторгнут, то данная государственная услуга предоставляется тому родителю, у которого фактически проживают и воспитываются дети,
- получение государственной услуги вторым родителем является основанием для приостановления предоставления государственной услуги и последующего отказа в предоставлении государственной услуги.

По мнению административного истца, оспариваемые положения противоречат пункту 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Обосновывая нарушение оспариваемыми положениями своих прав и законных интересов, административный истец указал, что является отцом троих несовершеннолетних детей, в настоящее время его брак с матерью детей расторгнут и истец проживает отдельно от детей, однако добросовестным образом исполняет свои обязанности родителя. Вместе с тем, в получении удостоверения многодетной семьи ему было отказано по указанным выше основаниям.

По мнению административного истца, оспариваемые положения нарушают его права и законные интересы и препятствуют ему надлежащим образом исполнять обязанности родителя по отношению к своим несовершеннолетним детям. В частности, административный истец сослался на то, что осуществляет перевозку детей на личном транспорте (в связи с отсутствием у матери детей водительского удостоверения), однако при этом ему было отказано в выдаче парковочного разрешения многодетной семьи (позволяющего бесплатно парковаться на платных городских парковках города Москвы), поскольку для этого требуется наличие у заявителя удостоверения многодетной семьи города Москвы.

Вопрос:

Сформируйте правовую позицию Правительства Москвы по данному делу с учетом приведенных доводов административного иска.

Кейс №4

Управление Федеральной антимонопольной службы направило в Министерство уведомление о времени и месте рассмотрения дела по жалобе на действия Министерства при проведении электронных аукционов. При этом в данном уведомлении содержалось требование к министерству в установленный срок предоставить в УФАС заверенные документы согласно перечню.

Министерство не исполнило данное требование о предоставлении документов, в связи с чем было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо представление заведомо недостоверных информации и документов).

18 год ф 19 кн18-5 хакасия

Вопрос:

Имеет ли Министерство право на самостоятельное судебное оспаривание указанного уведомления, либо доводы о его незаконности могут быть приведены только при оспаривании итогового решения антимонопольного органа?

Кейс №5

Административный истец обратился в Московский городской суд с требованием о признании недействующим постановления Правительства Москвы, регулирующего организацию платных городских парковок в городе Москве, в части следующих положений:

- резидентные парковочные разрешения (для граждан, проживающих в зоне организации платных городских парковок) и парковочные разрешения многодетных семей не выдаются при наличии у заявителя не погашенной в установленный срок задолженности по оплате административного штрафа за административное правонарушение в области дорожного движения или административное правонарушение, связанное с размещением транспортного средства на городской парковке с нарушением правил пользования городскими парковками,
- действие выданных резидентных парковочных разрешений и парковочных разрешений многодетных семей приостанавливается при наличии у их обладателя не погашенной в установленный срок задолженности по оплате трех и более административных штрафов за административное правонарушение в области дорожного движения или административное правонарушение, связанное с размещением транспортного средства на городской парковке с нарушением правил пользования городскими парковками, до момента уплаты данной задолженности и/или отмены постановлений по делу об административном правонарушении.

По мнению административного истца, оспариваемые положения приняты Правительством Москвы с превышением предоставленных полномочий и противоречат статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как фактически устанавливают дополнительные (двойные) меры административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, помимо той, которая уже установлена статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Уклонение от исполнения административного наказания»).

Административный истец также сослался на нарушение оспариваемыми положениями принципа равенства лиц, совершивших административные правонарушения, перед законом, закрепленного в статье 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По мнению административного истца, дополнительные меры административной ответственности установлены Правительством Москвы для граждан, проживающих на территории зоны платной парковки, то есть, по критерию места жительства.

Вопрос:

Сформируйте правовую позицию Правительства Москвы по данному делу с учетом приведенных доводов административного иска.

Кейс №6

Административный истец обратился в Московский городской суд с требованием о признании недействующим постановления Правительства Москвы, регулирующего размещение в городе Москве нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности, в части следующих положений:

- при осуществлении торговой деятельности в нестационарном торговом объекте должна соблюдаться специализация нестационарного торгового объекта,
- нестационарные торговые объекты должны соответствовать типовым архитектурным решениям нестационарных торговых объектов, характеристикам и требованиям, разработанным и утвержденным Комитетом по архитектуре и градостроительству города Москвы.

По мнению административного истца, установление в оспариваемом нормативном правовом акте требования о необходимости соблюдения конкретной специализации нестационарного торгового объекта (то есть, ведения торговой деятельности, при которой 80 и более процентов всех предлагаемых к продаже товаров (услуг) от их общего количества составляют товары (услуги) конкретной группы, например «Хлеб», «Молоко», «Мясо»), а также требования о соответствии нестационарных торговых объектов типовым архитектурным решениям противоречит части 2 статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», согласно которой хозяйствующие субъекты при организации торговой деятельности и ее осуществлении самостоятельно определяют, в том числе, вид торговли, форму торговли, способ торговли, специализацию торговли, тип торгового объекта, используемого для осуществления торговой деятельности, порядок и условия осуществления торговой деятельности, в том числе, ассортимент продаваемых товаров и количество, типы, модели технологического оборудования, инвентаря, используемых при осуществлении торговой деятельности.

Административный истец также полагает, что оспариваемые положения противоречат статье 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей, в частности, установление запретов или введение ограничений для хозяйствующих субъектов в отношении осуществления отдельных видов деятельности и необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

вс 18 янв 2017 года 5апг16-103

Вопрос:

Сформируйте правовую позицию Правительства Москвы по данному делу с учетом приведенных доводов административного иска.

Кейс №7

Общество в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и действий Департамента городского имущества города Москвы (далее – Департамент) по одностороннему расторжению договора аренды земельного участка (в порядке пункта 22, статьи 3, Федерального закона № 137-ФЗ) в связи с неисполнением обществом своих обязательств по строительству на данном земельном участке объекта недвижимости, обязанности Управления Росреестра по Москве аннулировать запись о прекращении договора аренды и о признании договора действующим. Общество указало, что у Департамента отсутствовали правовые основания для направления уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке. По мнению общества регистрирующий орган был не вправе аннулировать в ЕГРН запись об аренде на основании уведомления Департамента.

Вопросы:

Возможно ли оспаривание расторжения договора в административном порядке?

Как сформировать правовую позицию для защиты интересов города в суде?

Кейс №8

Общество «А» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействующим постановления Правительства Москвы (о мерах по завершению инвестиционных контрактов) в связи с тем, что содержащаяся в постановлении информация относительно спорного инвестиционного контракта не соответствует действительности.

Мотивами для обращения в суд послужило то, что общество «А» получило права на реализацию инвестиционного контракта от общества «Б» (дополнительное соглашение подписано в установленном порядке), однако в постановлении инвестором по-прежнему указано общество «Б».

Такая информация, по мнению Общества «А», является недостоверной, вводит в заблуждение деловых партнеров, в связи с чем нарушает экономические права заявителя.

Вопросы:

Обоснованы ли требования Общества «А»?

Как сформировать правовую позицию города по делу?

Кейс №9

Антимонопольный орган выдал обществу предупреждение о прекращении осуществления недобросовестной конкуренции в связи с установленным ранее фактом реализации им табачной продукции в нарушение установленного порядка (в пределах 100 метров от учебных заведений).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предупреждения незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции и судом округа, в удовлетворении требования отказано.

Суды исходили из того, что антимонопольный орган был вправе вынести оспариваемое предупреждение, не устанавливая как таковое событие нарушения антимонопольного законодательства со стороны общества, поскольку для решения вопроса о выдаче предупреждения достаточно обнаружения лишь признаков правонарушения, а не его факта.

Реализация табачной продукции с нарушением закона является формой проявления недобросовестной конкуренции по отношению к иным хозяйствующим субъектам.

Вопрос:

Обоснована ли позиция судов?

Кейс №10

Арендатор – субъект малого бизнеса обратился в Мосгорсуд с административным иском об оспаривании отдельных положений постановления Правительства Москвы, регулирующего порядок установления ставок арендной платы по договорам аренды нежилых помещений.

В обоснование своих требований указал на следующее:

Правительство Москвы не обладает компетенцией по лишению льгот по аренде арендаторов – субъектов малого бизнеса, даже в случае нарушения ими финансовой дисциплины по договору;

Корректирующие коэффициенты, применяемые в отношении недобросовестных арендаторов, указаны только в спорном постановлении, и поскольку их нет в договоре аренды, то они применению не подлежат и являются незаконными.

В договоре аренды содержится условие об автоматической корректировке размера арендной платы при изменении соответствующих коэффициентов, установленных оспариваемым постановлением.

Вопрос:

Как сформировать правовую позицию для защиты интересов города в суде?

Кейс №11

Общество в обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Госинспекции по недвижимости о признании незаконным отказа инспекции и обязанности Правительства Москвы исключить принадлежащий обществу объект из Приложения № 2 к Постановлению Правительства Москвы № 819-ПП.

Заявитель полагает, что его объект не является самовольной постройкой, что подтверждается наличием у него свидетельства о регистрации права собственности, поэтому не может быть включен в данное постановление, в связи с чем Правительство Москвы должно рассмотреть вопрос об исключении объекта из Приложения № 2.

Письмо инспекции, в котором общество было проинформировано о рассмотрении данного обращения и об отказе в исключении объекта, оно считает ненормативным правовым актом в сфере экономической деятельности, который может быть оспорен в арбитражном суде.

Вопросы:

Является ли избранный обществом способ защиты своего права надлежащим?

Как сформировать правовую позицию для защиты интересов города в суде?

Кейс №12

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным постановления Правительства Москвы о прекращении реализации инвестиционного проекта по строительству и реконструкции объектов недвижимости.

Мотивами для обращения общества в суд послужило то, что, по его мнению, в оспариваемом постановлении Правительство Москвы не указало причин для прекращения инвестиционного контракта, несмотря на то, что до этого общество обращалось в органы власти города по вопросу о продлении срока реализации контракта.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали доводы общества обоснованными и удовлетворили заявленные требования, обязав Правительство Москвы издать распорядительный акт о продлении срока действия инвестиционного контракта.

ПП Вас 2011 г;

Вопрос.

Является ли избранный обществом способ защиты своего права надлежащим?

Как сформировать правовую позицию для защиты интересов города в вышестоящем суде?