



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НОШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОДЕЖДЫ И АТТРИБУТИКИ В РЕШЕНИЯХ ЕСПЧ

Забалуева О.Е.

МПП151

КЛАССИФИКАЦИЯ РЕШЕНИЙ

- Ношение религиозных символов или одежды в общественных местах (Wearing of religious symbols or clothing in the public space).
- Ношение религиозных символов или одежды в школе и в университете (Wearing of religious symbols or clothing at school and at university)
- Ношение религиозных символов или одежды на работе (Wearing of religious symbols or clothing at work)
- Места, где производится проверка в целях безопасности (аэропорты, консульские помещения) - Security checks (airports, consular premises)



НОШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ СИМВОЛОВ ИЛИ ОДЕЖДЫ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ

Ahmet Arslan и другие против Турции (No 41135/98). Постановление палаты. 23.02.2010г.

- Заявители, 127 членов религиозного объединения *Aczimendi tarikaty*, жаловались на их привлечение к ответственности в 1997 году за нарушение закона о ношении головных уборов и правил ношения религиозной одежды в общественных местах после того, как они вышли на улицу и затем явились на судебное заседание в своём традиционном одеянии (тюрбан, шаровары, туника и посох).
 - Суд нашёл нарушение статьи 9, признав, в частности, что отсутствовали доказательства того, что заявители представляли угрозу для общественного порядка или были замечены в прозелитизме, оказывая неуместное давление на прохожих. Суд подчеркнул, что в отличие от других случаев данное дело касалось наказания за ношение определённой одежды в общественных местах, открытых для всех, а не регулирования вопроса о ношении религиозных символов в общественных заведениях, где религиозный нейтралитет может иметь приоритет по отношению к праву исповедовать свою религию.
- 

НОШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ СИМВОЛОВ ИЛИ ОДЕЖДЫ НА РАБОТЕ

Eweida and Chaplin против Соединенного Королевства. 15.01.2013г.

- Работница «Британских Авиалиний» и медсестра в гериатрическом отделении, исповедующие христианство и считающие, что открытое ношение креста – это важная часть проявления их веры. Работодатели ограничили право носить кресты открыто – в первом случае при работе с клиентами, во втором по соображениям безопасности в отношении пациентов.
- Суд вынес следующее решение: в отношении первой заявительницы имело место нарушение статьи 9 Конвенции, а в отношении второй – нет. В данных делах суд исследовал было ли нарушение баланса интересов. В первом случае между двумя желаниями – выразить свое отношение к религии у заявительницы и защитить внешний облик компании у работодателя. То во втором деле тоже желание у заявительницы, однако цель работодателя здесь другая – защита здоровья и безопасность пациента



НОШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ СИМВОЛОВ ИЛИ ОДЕЖДЫ В ШКОЛЕ И В УНИВЕРСИТЕТЕ

Преподаватели

Dahlab против Швейцарии (No 42393/98). 15.02.2001г.

- Заявительница, принявшая ислам учительница начальной школы, жаловалась на то, что администрация школы запретила ей вести уроки в головном платке. Федеральный суд подтвердил правомерность запрета в 1997 году.
- Суд признал жалобу неприемлемой, посчитав, что оспариваемая мера имела свои основания. Заявительница, как представитель государства, отвечала за детей в возрасте от 4 до 8 лет. Школьники этого возраста легче поддаются влиянию, чем старшие ученики.



НОШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ СИМВОЛОВ ИЛИ ОДЕЖДЫ В ШКОЛЕ И В УНИВЕРСИТЕТЕ

Учащиеся

Leyla Sahin против Турции (No 44774/98). Постановление Большой палаты. 10.11.2005 г.

- Заявительница родилась в традиционной мусульманской семье и считала своей религиозной обязанностью носить мусульманский платок. В 1998 году, когда заявительница училась на медицинском факультете Стамбульского университета, вышло новое распоряжение, запрещавшее студенткам носить мусульманский платок во время занятий и на экзаменах. В итоге ей пришлось уехать в Австрию и там продолжить своё образование. Заявительница жаловалась на распоряжение о запрете на ношение платка.
- Суд не нашёл нарушения статьи 9, установив, что основания для вмешательства в право заявительницы выражать свои религиозные взгляды в турецком законодательстве имелись, поскольку до этого Конституционный суд Турции вынес решение, что ношение платка в университетах противоречит Конституции. С момента поступления в университет заявительница должна была понимать, что существуют ограничения на ношение мусульманского платка, а со дня, когда в университете было объявлено это правило – что она будет отстранена от лекций и экзаменов, если будет продолжать носить платок. С учетом пределов усмотрения государства в этом вопросе, Суд также постановил, что вмешательство могло рассматриваться как «необходимое в демократическом обществе» с точки зрения статьи 9 § 2. В частности, следовало учесть, что ношение платка, которое часто представляется или воспринимается как религиозная обязанность, могло оказать влияние на тех, кто его не носил.



МЕСТА, ГДЕ ПРОИЗВОДИТСЯ ПРОВЕРКА В ЦЕЛЯХ БЕЗОПАСНОСТИ (АЭРОПОРТЫ, КОНСУЛЬСКИЕ ПОМЕЩЕНИЯ, ДРУГОЕ).

El Morsli против Франции (No 15585/06). 04.03.2008

- Г-же Эль Морсли, гражданке Марокко, вышедшей замуж за француза, отказали в выдаче французской визы, потому что она не согласилась снять свой мусульманский головной платок во время проверки документов с целью установления личности в присутствии сотрудников - мужчин в генеральном консульстве Франции в Марракеше. Она утверждала, что были нарушены её права по статьям 9 и 8.
- Суд признал жалобу неприемлемой, подчеркнув, что установление личности (как одна из мер безопасности в работе генерального консульства) служило правомерной цели обеспечения общественной безопасности и что снять платок заявительница должна была всего лишь на очень не большой промежуток времени.

