

# Человек и общество

# Archie Andrews starter pack

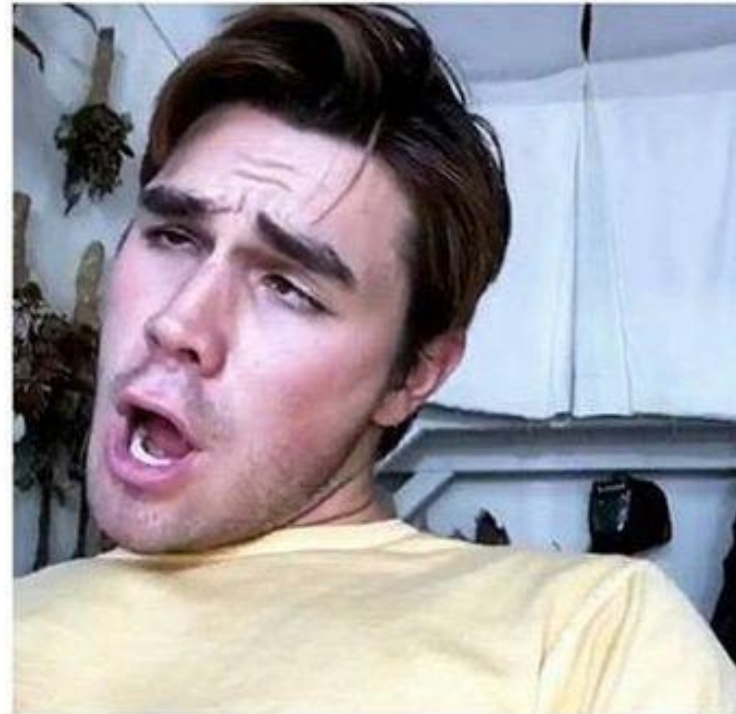
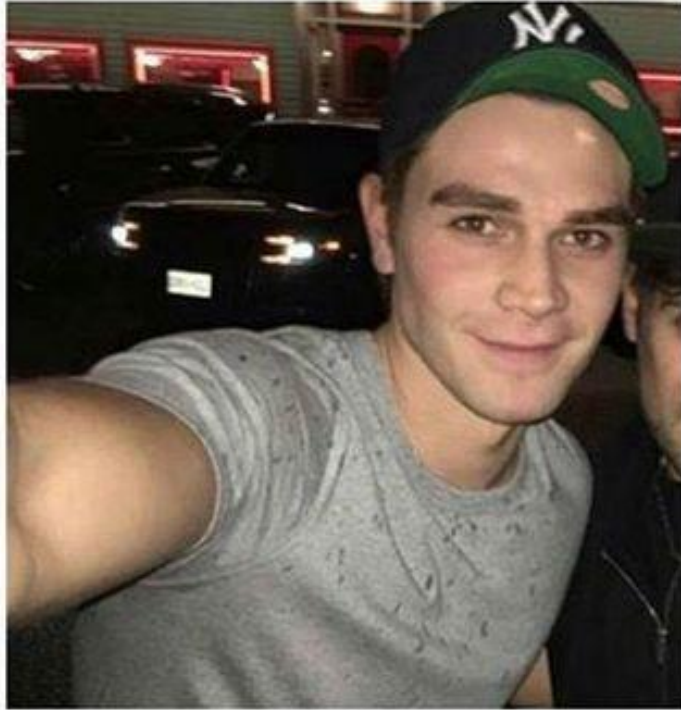


*riverdalelove*



# When you send a photo to your crush vs to your best friend

IG| KJ.APAX

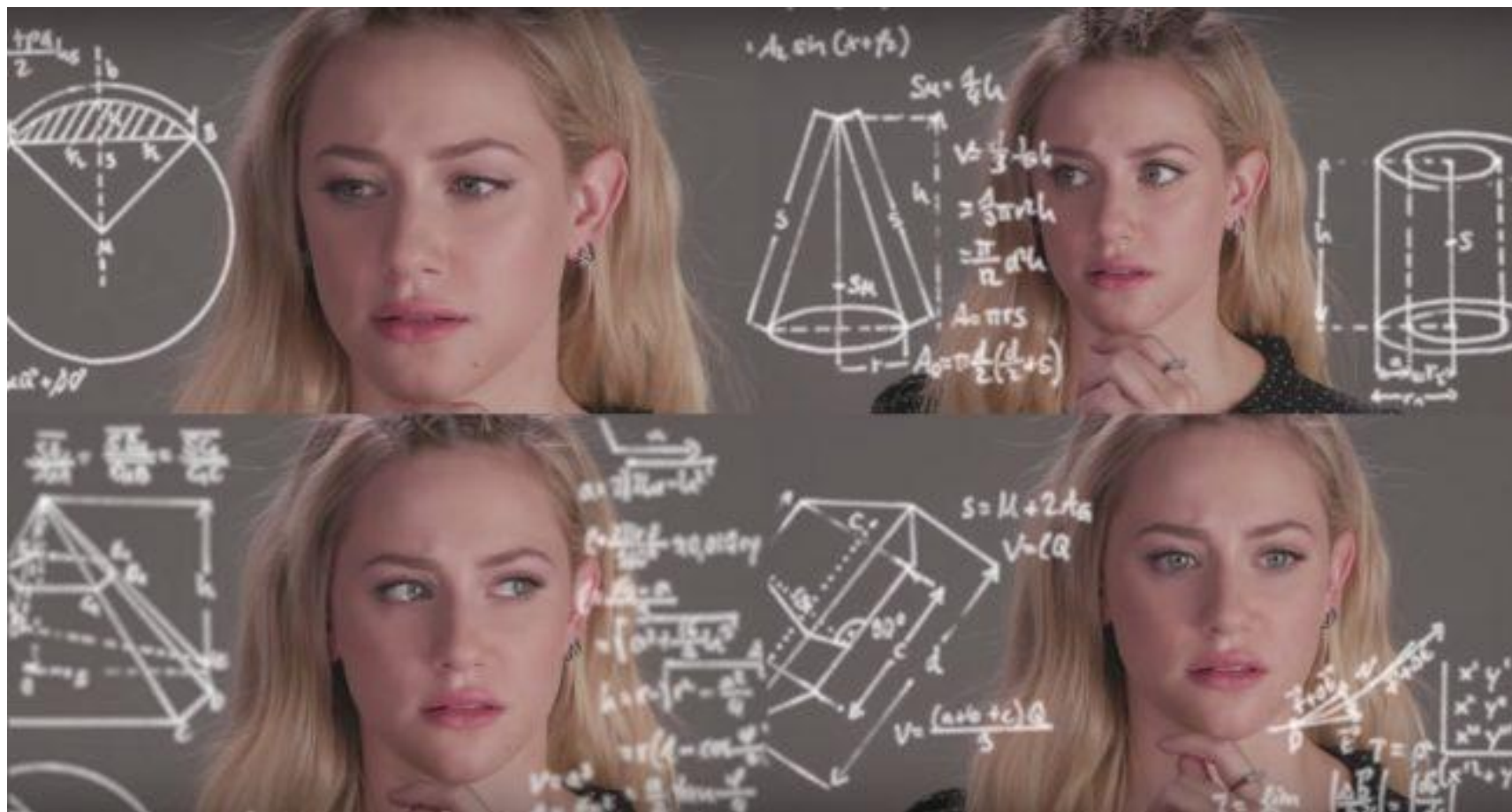


- Посмотри на тётку сзади, только она  
щас на нас палит, резко не оборачи...

Я:



# Логика



# Решите логическую задачу

Запишите ход ваших рассуждений

Четыре друга: Михаил, Даниэл, Вилен и Николай – устроились на работу.

Один из них устроился работать таксистом,

второй – доставщиком пиццы в пиццерию,

третий стал работать стилистом-парикмахером в салоне красоты,

а четвёртый – продавцом-консультантом в магазине одежды.

Вилен занимается тем, что помогает людям выглядеть лучше.

У Михаила большое количество заказов, поэтому он много катается по городу.

Даниэл и Николай часто приходят в магазин друга, чтобы выбрать себе одежду.

Николай иногда просит друга, работающего в такси, забрать его после работы,

а вот Михаил очень боится автомобилей, поэтому ездит только в метро.

У кого из друзей какая профессия?



# I способ: цепочка утверждений

1. Михаил каждый день ездит по городу по заказам и боится автомобилей => Михаил – доставщик пиццы
2. Даниэл и Николай покупают одежду в магазине друга, а Михаил – доставщик пиццы => Вилен – продавец одежды
3. Николай просит друга-таксиста подвезти его, Михаил – доставщик пиццы, Вилен – продавец одежды => Даниэл – таксист => Николай – парикмахер.

ОТВЕТ: Михаил – доставщик пиццы, Вилен – продавец-консультант в магазине одежды, Даниэл – таксист, Николай – стилист-парикмахер.

## КОММЕНТАРИИ К СПОСОБУ I:

Чтобы сделать способ максимально эффективным, будем записывать не все подряд, что видим, а только определенные утверждения и в нужном порядке. Для этого можем посмотреть про кого сказано больше (чье имя чаще всего повторяется). Это Николай и Михаил. При этом для Михаила сказаны все условия для определения его профессии. Можно оттолкнуться от этого.



# 1 способ: цепочка утверждений

## СОВЕТЫ К ДАННОМУ СПОСОБУ:

1. Нумеровать каждое отдельное суждение с выводом
2. Можно группировать в одном утверждении сразу два взятых из условия
3. Можно использовать знак «отсюда следует», который выглядит так « $\Rightarrow$ ».
4. Внимательно изучить условия, выбирать главное и записывать необходимое (а не все подряд).

## ВЫВОД ПО СПОСОБУ:

Минимум текста, максимум смысла – все должно строго следовать из изначальных условий и последующих верно сделанных выводов. Может показаться, что это лучший вариант, по сравнению с другими, но так оказывается не всегда.

Если задача будет гораздо сложнее, то данный способ не позволит удержать в голове все мысли, и придется применять другие способы.





## II способ: табличка с пояснениями

1. Вилен занимается тем, что помогает людям выглядеть лучше.
2. У Михаила большое количество заказов, поэтому он много катается по городу.
3. Даниэл и Николай часто приходят в магазин своего друга, чтобы выбрать себе одежду.
4. Николай иногда просит друга, работающего в такси, забрать его после работы.
5. Михаил боится автомобилей, поэтому ездит в метро.
6. Михаилу остается только доставка пиццы.
7. Даниэл и Николай не доставляют пиццу.
8. Николаю остается быть парикмахером.
9. Вилен и Даниэл не парикмахеры.
10. Таксистом может быть только Даниэл.
11. Вилену остается быть продавцом в магазине одежды.

	М	В	Д	Н
Такси	5-	1-	10+	4-
Пицца	6+	1-	7-	7-
Салон	2-	9-	9-	8+
Одежда	2-	11+	3-	3-

ОТВЕТ:

Михаил – доставщик пиццы,  
Вилен – продавец-консультант  
в магазине одежды,  
Даниэл – таксист,  
Николай – стилист-парикмахер.

## II способ: табличка с пояснениями

### КОММЕНТАРИИ К СПОСОБУ:

Способ, который прошибает задачу насквозь и всегда приводит к правильному ответу (при условии, что в задаче хватает изначальных условий, и вы решали без ошибок). Мы выписывали подряд все суждения – можно выписать их в другом порядке, если это поможет при решении.

### СОВЕТЫ К ДАННОМУ СПОСОБУ:

1. Должны быть пояснения к таблице, без них решение не засчитывается.
2. Необязательно нумеровать суждения, но так понятнее, что откуда следует.
3. В этом случае не стоит смешивать несколько суждений в одном – проверяющий может запутаться, глядя на таблицу, поскольку непонятно будет из какой части суждения следует тот или иной вывод.

ВЫВОД: требует больше места и пояснений, по сравнению с предыдущим. Но в некоторых задачах оказывается эффективным в виду повышенной сложности (данная задача считается простой). Иллюстративный способ.



### III способ: метод перебора

Пусть Михаил – таксист. Тогда Даниэл и Николай приходят в магазин к Вилену. Однако это противоречит тому, что Михаил боится автомобилей. Значит, Михаил не таксист.

Пусть Михаил – стилист-парикмахер. Тогда Вилен – продавец-консультант в магазине одежды. Однако это противоречит тому, что Михаил много катается по городу. Значит, Михаил не стилист-парикмахер.

Аналогично, Михаил не продавец-консультант в магазине одежды.

Пусть Михаил – доставщик пиццы. Тогда Даниэл и Николай приходят в магазин к Вилену. Тогда так как таксист не Михаил и не Вилен, то Николай просит Даниэла, работающего в такси, забрать его после работы. Значит, Николай – стилист.

Значит, верен последний вариант, где Михаил – доставщик пиццы, Вилен – продавец-консультант в магазине одежды, Даниэл – таксист, Николай – стилист-парикмахер.

# III способ: метод перебора

## КОММЕНТАРИИ К СПОСОБУ:

Даже если вы пришли к правильному решению при первом же предположении, необходимо перечислить все возможные варианты. Перечислив не все варианты (даже одного), вы теряете баллы, так как, возможно, упустили еще один ответ. Аргумент, что у задачи может быть один правильный ответ не работает – если в условиях задачи ошибка, из-за которой у нее несколько ответов, то получит максимум баллов за задачу тот, кто перечислил все возможные ответы и указал при каких условиях они получаются.

## СОВЕТЫ К СПОСОБУ:

1. Если вы уже знаете ответ, то начинайте решения с неверных предположений. Тех, которые не приведут к правильному ответу. А уже последним показывайте решение с правильным ответом. Так, вы покажете все варианты, и при этом задача будет казаться логически выстроенной, так как через перебор всех вариантов, вы пришли к правильному ответу.
2. Можно не прописывать один из вариантов, чтобы не терять время, если он схож по выводам с одним из уже описанных. Можно написать, «аналогично» или «так же, как в ... предположении». Однако хотя бы раз придется расписать приведенный случай, чтобы сослаться на него.

ВЫВОД: у способа есть недостаток, которого не было у предыдущих – можно потерять из виду один случай, что приведет к снижению баллов. Однако довольно-таки хорош, когда условий в целом много, но при этом можно выделить основные и рассмотреть их, чтобы исключить ненужные варианты. А затем продолжить решать задачу.

