



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. О.Е. КУТАФИНА**
Кафедра философии и социологии



Темы № 3:

Умозаключения в юридическом познании и практике



Автор (интеллектуальная собственность автора):
Доцент Гунибский М.Ш.
Для студентов очно-зочной формы обучения Университета
имени О.Е. Кутафина

Вопросы лекции:

- 1. Умозаключение как форма мышления: структура, особенности и виды.
- 2. Дедуктивные умозаключения в юридической деятельности: выводы из простых и сложных суждений
- 3. Недемонстративные умозаключения в практике юриста: специфика, классификация и их правила.



Основная литература по теме

- 1. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика учебник для юридических вузов / под ред. проф. В.И. Кириллова. – М.: Проспект, 2016. Гл. 7-10.**
- 2. Логика: учебник для бакалавриата / отв. ред. Л.А. Демина. – Москва: Норма, 2019. - Гл.4, с.105 - 156.**
- 3. Кириллов, В. И. Упражнения по логике: учебное пособие / В. И. Кириллов, Г. А. Орлов, Н. И. Фокина. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2016. Гл. 3 -5.**



Вопрос 1. Умозаключение как форма мышления: структура, особенности и виды.

Понятие умозаключения Определение умозаключения

Умозаключение – это форма абстрактного мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение

Умозаключение – это последовательность суждений, в которой последнее суждение выводится из предыдущих

Символическая формула умозаключения:

$$\frac{A_1, A_2, A_3, \dots, A_n}{B}$$

Расположение элементов в умозаключении:

- ❑ посылки и заключение принято записывать отдельно, располагая их друг под другом.
- ❑ Заключение записывают под горизонтальной чертой, отделяющей его от посылок и обозначающей логическое следование

Пример:

- Все граждане Российской Федерации имеют право на образование
- Новиков - гражданин Российской Федерации
- Новиков имеет право на образование

Требования к построению умозаключения

Основное требование :

Наличие отношения логического следования между посылками и заключением, т. е. должна быть связь между посылками по содержанию.

Если суждения не связаны по содержанию, то вывод из них невозможен

Например, из суждений:

- «Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является потерпевшим» и
 - «Обвиняемый имеет право на защиту»
- нельзя получить заключения, так как эти суждения не имеют общего содержания и, следовательно, логически не связаны друг с другом.

Требования к построению умозаключения

Во-первых, наличия логического следования между посылками и заключением

Во - вторых, посылки (исходные суждения) должны быть истинными суждениями

В - третьих, в процессе рассуждения необходимо соблюдать правила вывода, которые обуславливают логическую правильность умозаключения

Классификация умозаключений

В зависимости от направленности
развития мысли (вывода)

Дедуктивные

«дедуктивные
умозаключения»
происходит
от латинского слова
Deductio (**выведение**)

Индуктивные

«индуктивные
умозаключения»
происходит от
латинского слова
Inductio (**наведение**)

Традуктивные

Традукция
(умозаключение
по аналогии)
от лат. traductio
(**перевод, перемещение,
перенос**)

**В зависимости от строгости правил
вывода**

**демонстративные
(необходимые)**

заключение в них
с **необходимостью** следует
из посылок

**недемонстративные
(правдоподобные)**

заключение в них
с **вероятностью** следует
из посылок

Вопрос 2. Дедуктивные умозаключения в юридической деятельности: выводы из простых и сложных суждений

Дедуктивное умозаключение - это умозаключение, в котором мысль развивается от знания большей степени общности к знанию меньшей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок с логической необходимостью, носит достоверный характер.

Пример дедукции, идущий от древности:

Все люди смертны

Сократ – человек

Следовательно, Сократ смертен.

Виды дедуктивных умозаключений

1. Непосредственные умозаключения

Превращение

Обращение

Противопоставление субъекту

Противопоставление предикату

Умозаключение по логическому квадрату

Опосредованные умозаключения

**Категорический
силлогизм**

**Условные
умозаключения**

**Разделительные
умозаключения**

Виды непосредственных умозаключений

ПРЕВРАЩЕНИЕ

Превращение - это непосредственное умозаключение, в котором исходное суждение преобразуется в новое суждение, противоположное по качеству, с предикатом, противоречащим предикату исходного суждения.

При превращении **изменяется** качество посылки без изменения ее количества.

Превращение опирается на правило:
двойное отрицание равносильно утверждению.

Виды непосредственных умозаключений

ПРЕВРАЩЕНИЕ

- Превращение осуществляется двумя способами:
- **Первый способ.** *Путем двойного отрицания, которое ставится перед связкой и перед предикатом:*
 - **S есть P \rightarrow S не есть не-P**
 - **Пример:**
 - «Все студенты являются учащиеся»
 - «Ни один студент не является не учащимся»

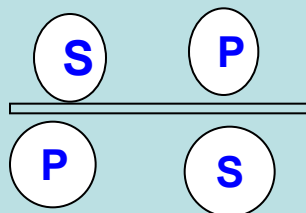
Двойное отрицание равносильно утверждению. **ПР**

Виды непосредственных умозаключений

ОБРАЩЕНИЕ

Обращение - это непосредственное умозаключение, в котором **исходное суждение** преобразуется в **новое суждение** в результате которого **субъект** исходного суждения становится **предикатом**, а **предикат** субъектом заключения.

Обращение подчиняется правилу:
термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен в заключении



Виды непосредственных умозаключений
ОБРАЩЕНИЕ

Виды обращений

простое (чистое)
обращение

это обращение без изменения количества суждения. Так обращаются суждения, оба термина которых распределены или оба не распределены

обращение с ограничением

это обращение с изменением количества суждения. Так обращаются суждения, один термин которых распределен, а другой - не распределен

Виды непосредственных умозаключений
ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ ПРЕДИКАТУ

Противопоставление предикату –
это непосредственное умозаключение,
в котором исходное суждение преобразуется
в новое суждение, в результате которого
субъектом заключения становится понятие,
противоречащее предикату посылки, а предикатом
заключения - субъект посылки.

Противопоставление предикату может рассматриваться
как результат превращения и обращения.
Заключение, полученное посредством противопоставления
предикату, зависит от количества и качества
исходного суждения.

**ПРОСТОЙ КАТЕГОРИЧЕСКИЙ
СИЛЛОГИЗМ (ПКС) - это Опосредованное
дедуктивное умозаключение, об отношении
двух крайних терминов на основании их
отношения к среднему термину**

СТРУКТУРА ПКС:

БОЛЬШАЯ ПОСЫЛКА

МЕНЬШАЯ ПОСЫЛКА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Структура ПКС

1 *Обвиняемый имеет право на защиту.*

2 *Бобров – обвиняемый*

3 *Бобров имеет право на защиту*

1 }
2 } **Посылки**

3 **Заключение**

1

Обвиняемый (M) имеет право на защиту (P).

2

Бобров (S) – обвиняемый (M).

Бобров (S) имеет право на защиту (P).



Меньший (S)



Большой (P)

Средний (M)

S

P



Крайние термины

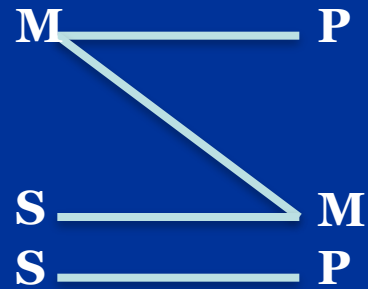
1

2

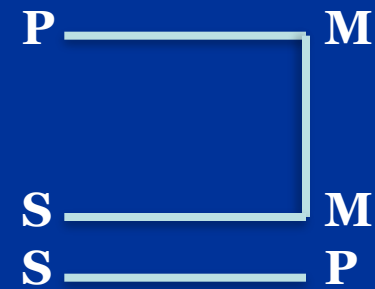
Большая посылка

Меньшая посылка

**Фигуры силлогизма - разновидности
силлогизма, различающиеся положением
среднего термина в посылках**



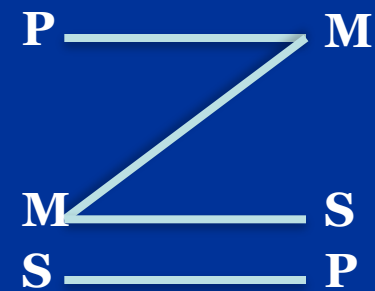
Первая фигура



Вторая фигура



Третья фигура



Четвертая фигура

Общие правила категорического силлогизма

Правила терминов

Правила посылок

Общие правила категорического силлогизма

Для полного анализа силлогизма необходимо

**Указать
заключение и
посылки**

**Определить
термины
силлогизма**

**Определить
большую и
меньшую
посылки**

**Составить
круговые
схемы
отношений**

**Сделать
вывод**

**Проверить
силлогизм и вывод
по правилам**

Модус простого категорического силлогизма

Модусом ПКС является структура силлогизма, отражающая качественную и количественную характеристику входящих в него посылок и заключения.

МОДУСЫ ПЕРВОЙ ФИГУРЫ:

AAA (Barbara)

EAE (Celarent)

AII (Darrii)

EIO (Ferio)

МОДУСЫ ВТОРОЙ ФИГУРЫ:

EAE (Cesare),

AEE (Camestres)

EIO (Festimo)

AOO (Baroco)

МОДУСЫ ТРЕТЬЕЙ ФИГУРЫ:

AAI (Darapti)

IAI (Disamis)

AII (Datisi)

EAO (Felapton)

EIO (Ferison)

OAO (Bokardo)

МОДУСЫ ЧЕТВЕРОЙ ФИГУРЫ:

AAI (Bramantip)

AEE (Camenes)

IAI (Dimaris)

EAO (Fesapo)

EIO (Fresison)

**Дедуктивные умозаключения: выводы из
сложных суждений**

Условные силлогизмы

Разделительные силлогизмы

Условный силлогизм

УСЛОВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ (УСЛОВНЫЙ СИЛЛОГИЗМ) – ЭТО ОПОСРЕДСТВЕННОЕ ДЕДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ, В КОТОРОМ, ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ, ОДНА ИЗ ПОСЫЛОК – УСЛОВНОЕ СУЖДЕНИЕ

ВЫДЕЛЯЮТ:

- ЧИСТО УСЛОВНЫЕ(ГИПОТЕТИЧЕСКИЕ) УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ**
- УСЛОВНО-КАТЕГОРИЧЕСКИЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ**

Чисто условное (гипотетическое) умозаключение

- **Чисто условным** называется дедуктивное опосредствованное умозаключение, обе посылки и заключение которого являются условными суждениями.

Если у студента ОЗФО не развито чувство ответственности ($\neg P$), **то** у него не вырабатывается потребность качественно осваивать профессию юриста ($\neg q$).

Если у него (студента ОЗФО) не вырабатывается потребность качественно владеть профессией юриста ($\neg q$), **то** он будет плохим специалистом (r).

Если у студента ОЗФО не развито чувство ответственности ($\neg P$), **то** он будет плохим специалистом (r).

Схема чисто условного умозаключения:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)}{p \rightarrow r}$$
$$\frac{p \rightarrow q \quad q \rightarrow r}{p \rightarrow r}$$

- Вывод в чисто условном умозаключении основывается на правиле:

следствие следствия есть следствие основания

Условно-категорическое умозаключение

- **Условно-категорическим** называется **дедуктивное** опосредствованное умозаключение, в котором
- одна из посылок — **условное**,
- а другая посылка и заключение — **категорические суждения**.

Если объективность свидетельских показаний вызывает сомнение (А), то приговор не может быть оставлен в силе (В).

Объективность свидетельских показаний вызывает сомнение (А).

Приговор не может быть оставлен в силе (В).

Условно-категорическое умозаключение

- Имеет **четыре** модуса.
- **Два** из которых правильные, то есть дают достоверные выводы.

Правильные (достоверные) модусы бывают:

- Утверждающие
- Отрицающие

Утверждающий модус

- В утверждающем модусе (**modus ponens**) посылка, выраженная категорическим суждением, утверждает истинность основания условной посылки, а заключение утверждает истинность следствия;
- Рассуждение направлено от утверждения истинности основания к утверждению истинности следствия.

$$\frac{p \rightarrow q, p}{q}$$

Отрицающий модус

- В **отрицающем модусе** (*modus tollens*) посылка, выраженная категорическим суждением, отрицает истинность следствия условной посылки, а заключение отрицает истинность основания.
- Рассуждение **направлено от отрицания истинности следствия к отрицанию истинности основания**

$$\frac{p \rightarrow q, \neg q}{\neg p}$$

Неправильные модусы: 3,4

- Третий модус - от **утверждения** истинности **следствия** к **утверждению** истинности **основания**
- Четвертый модус - от **отрицания** истинности **основания** к отрицанию истинности **следствия**

Третий модус

$$\frac{p \rightarrow q, q}{p}$$

Четвертый модус

$$\frac{p \rightarrow q, \neg p}{\neg q}$$

Разделительный силлогизм

Разделительное умозаключение (разделительный силлогизм) – это опосредственное дедуктивное умозаключение, в котором, по крайней мере, **одна из посылок – разделительное суждение**

Выделяют:

- чисто разделительные умозаключения
- разделительно - категорические умозаключения

Разделительно-категорическое умозаключение

Разделительно-категорическим называется умозаключение, в котором **одна из посылок** — **разделительное**, а **другая посылка и заключение** — **категорические суждения**.

Простые суждения, из которых состоит разделительное (дизъюнктивное) суждение, называются членами дизъюнкции, или дизъюнктами.

Учебное заведение может быть начальным, или средним, или высшим.

МГУ является высшим учебным заведением.

МГУ — это не начальное и не среднее учебное заведение.

Правило и схема утверждающе – отрицающего модуса

большая посылка должна быть исключаяще - разделительным суждением, или суждением строгой дизъюнкции.

$$\frac{p \vee q, p}{\neg q}$$

Правило и схема отрицающе – утверждающего модуса

в большей посылке должны быть перечислены все возможные суждения — дизъюнкты, иначе говоря, большая посылка должна быть полным (закрытым) дизъюнктивным высказыванием

$$\frac{\langle p \vee q \rangle, \neg p}{q}$$

Условно-разделительное умозаключение

- **Условно-разделительное умозаключение** или лемматическое (от лат. *lemme* - **предположение**) - это сложное опосредованное умозаключение, в котором одна посылка состоит из двух и более условных суждений, а другая посылка - разделительное суждение.
- В условном суждении может быть не одно основание и одно следствие, а больше оснований или следствий.

Разделительное суждение может содержать две, три и большее число альтернатив, поэтому лемматические умозаключения делятся на **дилеммы, трилеммы, полилеммы** и др.

ВИДЫ УРУ

Дилемма (от греч. Di - дважды, lemma - предположение; двойное предположение) - это условно-разделительное умозаключение, в котором разделительное суждение в форме альтернативы утверждает или основания, или следствия условных суждений.

Различают два вида дилемм:
конструктивную и деструктивную,
каждая из которых делится на простую и сложную.

Схема простой конструктивной дилеммы

Форма данной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow r) \wedge (q \rightarrow r), p \vee q}{r}$$

Если поступать в МГЮА(P), то надо много заниматься (r), а если поступать в МГИМО (q), то надо много заниматься(r).

Можно поступать в МГЮА(P), или МГИМО(q)

• Значит, надо много заниматься(r).

Схема сложной конструктивной дилеммы

- Форма данной дилеммы:

$$\frac{((P \rightarrow s) \wedge (Q \rightarrow d)), P \neq Q}{s \neq d}$$

Пример:

- Если страной правит мудрый человек (P), то она процветает (S)
- а если страной управляет проходимец (Q), то она бедствует (d)
- Страной может управлять мудрый человек (P) или проходимец (Q)
- Страна может процветать (S) или бедствовать (d)

Сокращенный силлогизм энтимема

- Силлогизм с пропущенной **посылкой** или **заключением** называется **сокращенным силлогизмом**, или **энтимемой**.

(От греч. en timo - в уме)

В зависимости от того, какая **часть силлогизма пропущена**, различают

три вида ЭНТИМЕМЫ:

- с пропущенной **большей посылкой**,
- с пропущенной **меньшей посылкой**,
- с пропущенным **заключением**.

Вопрос 3. Недемонстративные умозаключения в практике юриста: специфика, классификация и их правила.

- **Иначе называются вероятностные или правдоподобные.**
- **Главное, что их отличает от других видов умозаключений – характер связи между посылками или умозаключением: заключение не следует**
- **с необходимостью из посылок, а лишь в некоторой степени подтверждается ими.**

Недедуктивным умозаключениям относятся:

Индуктивн ые

- **Индуктивным** называется умозаключение, в котором на основании принадлежности признака отдельным предметам некоторого класса делают вывод о его принадлежности классу в целом

Традуктивн ые

- **Традуктивное** — это вывод о сходстве двух объектов (предметов или отношений между предметами) на основании их сходства в одних признаках и переносе признаков, обнаруженных у одного объекта на другой объект, у которого эти признаки не обнаружены.

Основная функция индуктивных выводов в процессе познания – *генерализация*, т.е. получение общих суждений.

Индукция – это нахождение общего путем сравнения частных случаев и исключения ложных, как понятий, так и суждений.

Сократ

**ИНДУКЦИЯ – ЭТО ВОСХОЖДЕНИЕ ОТ ЧАСТНОГО
К ОБЩЕМУ.**

АРИСТОТЕЛЬ

Полная индукция

- - **это умозаключение**, в котором на основе принадлежности определенного признака **каждому элементу** класса делают вывод о его принадлежности **классу в целом**.
- **В полной индукции** изучаются все предметы данного класса, а посылками служат единичные суждения.

Схема полной индукции

Для некоторого множества $K = \{a_1, a_2, a_3, \dots, a_n\}$ **полная индукция**

a1 имеет признак **P**

a2 имеет признак **P**

a3 имеет признак **P**

....

a N имеет признак **P**

a1, a2, a3, ... aN составляют класс **K**

Все предметы a, принадлежащие множеству K, имеют признак P.

Неполная индукция

- это умозаключение, в котором на основе принадлежности признака некоторым элементам класса делают вывод о его принадлежности к классу в целом.

Неполнота индуктивного обобщения выражается в том, что исследуют не все, а лишь некоторые элементы класса.

Он оправдывается эмпирическими обоснованиями – объективной зависимостью между всеобщим характером признаков и устойчивой их повторяемостью в опыте для определенного рода явлений.

СХЕМА НЕПОЛНОЙ ИНДУКЦИИ:

- ПОСЫЛКИ:

- 1) S_1 имеет признак P

- S_2 имеет признак P

-

- S_N имеет признак P

- 2) S_1, S_2, \dots, S_N – принадлежит классу K

- -----

- ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- классу K , вероятно, присущ признак P

Виды неполной индукции

По способу отбора различают **два вида неполной индукции**:

- индукцию **путем перечисления**, получившую название **популярной индукции** и
- **научную индукцию**, которая делится на индукцию **методом отбора** и индукцию **методом исключения**.

Научная индукция

Научной индукцией называется такое умозаключение, в котором на основании познания необходимых признаков или необходимой связи части предметов класса делается общее заключение о всех предметах класса.

Научная индукция дает достоверное заключение. Достоверность заключений научной индукции, хотя она и не охватывает все предметы изучаемого класса, а лишь их часть, объясняется тем, что учитывается важнейшая из необходимых связей - причинная связь.

СВОЙСТВА ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ:

- 1) **всеобщность** причинной связи означает, что не существует беспричинных явлений;
- 2) **последовательность** во времени значит, что причина предшествует действию;
- 3) причинная связь отличается свойством **необходимости**;
- 4) **однозначный** характер причинной связи проявляется в том, что каждая причина вызывает соответствующее ей действие.



Методы научной индукции

Методика научной индукции приближается к дедуктивной, замыкая круг возможного мышления: **дедукция → аналогия → индукция → дедукция**, и предусматривает следующие **частные способы установления причинных связей** (способы установления **необходимости**):

- **Метод сходства**
- **Метод различия**
- **Объединенный метод сходства и различия**
- **Метод сопутствующих изменений**
- **Метод остатков**

Метод сходства

Если во всяких ситуациях среди всех предшествующих явлению обстоятельств **только одно явилось обязательным**, то оно и есть его **очевидной** (наиболее вероятной) **причиной** (оно, по-видимому, необходимо).

Схема рассуждения по методу сходства :

- 1) **ABC** — вызывает *d*
 - 2) **MF B** — вызывает *d*
 - 3) **BMC** — вызывает *d*
-

*По-видимому, **B** является причиной *d**

Метод различия

ПО МЕТОДУ РАЗЛИЧИЯ СРАВНИВАЮТ **ДВА СЛУЧАЯ**, В ОДНОМ ИЗ КОТОРЫХ ИССЛЕДУЕМОЕ ЯВЛЕНИЕ **НАСТУПАЕТ**, А В ДРУГОМ **НЕ НАСТУПАЕТ**; ПРИ ЭТОМ ВТОРОЙ СЛУЧАЙ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПЕРВОГО ЛИШЬ ОДНИМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМ, А ВСЕ ДРУГИЕ ЯВЛЯЮТСЯ СХОДНЫМИ.

Схема рассуждения по методу различия

1) **АВСМ** вызывает **d**.

2) ~~**АВС** **не** вызывает **d**.~~

Вероятно, **М** является причиной **d**.

3. Объединенный метод сходства и различия

Метод сходства и различия, для достижения 100% достоверности, объединяющий два предыдущих:

Если во всяких случаях явление неразрывно связано с каким-то одним обстоятельством, то оно и есть его действительная причина.

3. Объединенный метод сходства и различия

Схема рассуждения имеет следующий

ВИД:

- 1) **ABC** вызывает **d**.
- 2) **MFV** вызывает **d**.
- 3) **VMC** вызывает **d**.
- 4) **AC** **не** вызывает **d**.
- 5) **MF** **не** вызывает **d**.
- 6) **MC** **не** вызывает **d**.

Вероятно, **V** является причиной **d**.

Метод сопутствующих изменений

Метод сопутствующих изменений используется при анализе сходных случаев, когда изменение одного обстоятельства всякий раз сопровождается изменением другого обстоятельства.

Схема рассуждения по данному методу:

- 1) ABC_1 вызывает d_1
- 2) ABC_2 вызывает d_2
-
- n) ABC'' вызывает d''

Вероятно, C является причиной d

Метод остатков

Если достоверно известно что, определенная часть известных причин могла вызвать лишь часть результата, то вполне вероятно что, оставшаяся часть результата вызвана остальными известными причинами.

Схема рассуждения имеет следующий вид:

- 1) **ABC** вызывает **xuz**
- 2) **A** вызывает **x**
- 3) **B** вызывает **y**

Вероятно, **C** вызывает **z**

Ошибки неполной индукции

- **Первая ошибка**, часто встречающаяся в неполной индукции, называется **поспешным обобщением**.
- **Вторая ошибка** - после этого, значит по причине этого.
- **Третья ошибка**, широко распространенная в неполной индукции, называется **подменой условного безусловным**.

Традуктивны́е умозаклю́чения (по аналогии)

Умозаключение по аналогии — это вывод о сходстве двух объектов (предметов или отношений между предметами) на основании их сходства в одних признаках и переносе признаков, обнаруженных у одного объекта на другой объект, у которого эти признаки не обнаружены.

Умозаключению по аналогии предшествует операция сравнения двух объектов, которая позволяет установить сходства и различия между ними. При этом для аналогии требуются не любые совпадения, а сходства в существенных признаках при несущественности различий. Именно такие сходства служат основой для уподобления двух материальных или идеальных объектов.

Логический переход от известного к новому знанию регулируется в выводах по аналогии правилом: **если два единичных предмета сходны в определенных признаках, то они могут быть сходны и в других признаках, обнаруженных в одном из сравниваемых предметов.**

Виды аналогии (по характеру уподобляемых объектов)

Аналогия предметов

Умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два сходных единичных предмета, а переносимым признаком — признак одного из них.

Аналогия отношений

Умозаключение, в котором объектом уподобления выступают сходные отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком - признак одного из этих отношений.

Виды аналогии (по характеру уподобляемых объектов)

Аналогия предметов

Посылки:

a присущи P, Q, S, T .

b присущи P, Q, S

Заключение:

Вероятно, b присуще T .

Аналогия отношений

Посылки:

1) xR_1y . 2) R_1 присущи P, Q, S, T .

mR_2n . R_2 присущи P, Q, S .

Заключение:

Вероятно, R_2 присуще T .

В зависимости от характера связи

строгую аналогию, дающую достоверное заключение, и

аналогию нестрогую, заключение которой носит проблематичный характер.

Строгая аналогия — это **необходимая связь** переносимого признака с признаками сходства.

Нестрогая аналогия — это **уподобление**, в котором зависимость между сходными и переносимым признаками мыслится как **необходимая лишь с большей или меньшей степенью вероятности.**

Спасибо за внимание!

