



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

Приволжский филиал



Кафедра

**Уголовного
права**

Доклад

ГОЛОВЛЕВА

Юрия Владимировича

**Проблемы квалификации составных преступлений
(на примере ч. 2 ст. 105 УК РФ)**



Проблемы квалификации составных преступлений

*(на примере ч. 2 ст. 105 УК
РФ)*

*(к.ю.н., доцент
ГОЛОВЛЕВ*

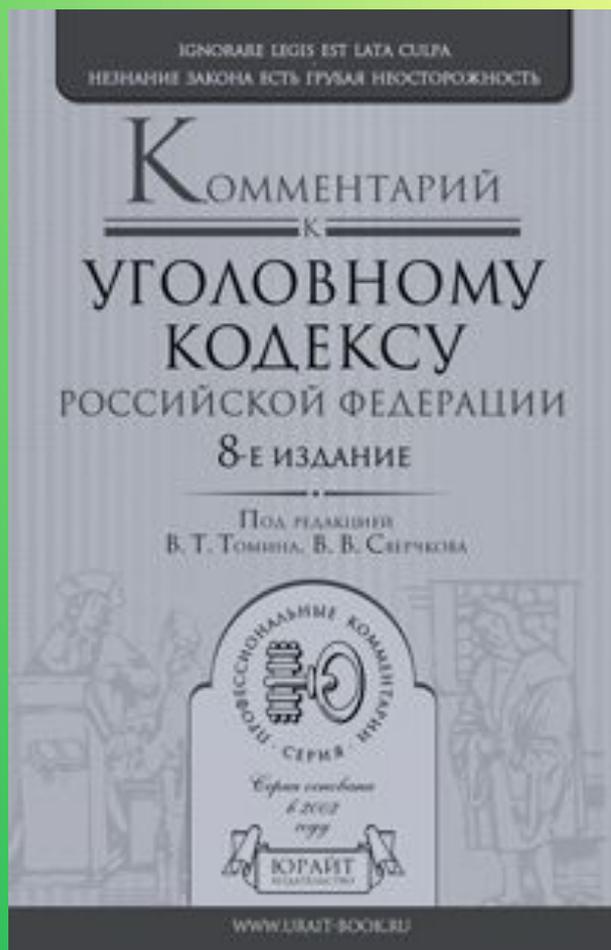
Юрий Владимирович)

Понятие составных преступлений

Составными считаются преступления, которые образованы (составлены) законом из двух или более различных преступных деяний в силу их тесной взаимосвязи по месту, времени и мотиву совершения (**учтенная** законом совокупность преступлений). Если бы каждое из них было совершено вне связи с другим, то они бы квалифицировались и наказывались самостоятельно. При формулировании составных преступлений законодатель учитывает их повышенную общественную опасность в единстве и устанавливает за совершение их более строгую уголовную ответственность¹.

¹ - Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова). - 8-е изд., перераб. и доп. - М.: "Юрайт-Издат". - 2012 г.

Комментарии к УК РФ



УДК 34
ББК 67.408
К63

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. К63 В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. — 8-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2012. — 969 с. — Серия : Профессиональные комментарии.

ISBN 978-5-9916-2046-8

Настоящее (восьмое) издание представляет собой постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, учитывающий все последние изменения, произошедшие в уголовном, уголовно-процессуальном, гражданском и прочих законодательствах.

Предлагаемая вниманию читателей книга — один из самых основательных научно-практических комментариев к Уголовному кодексу РФ, изданных на сегодняшний день. Большое внимание в комментарии уделяется вопросам применения норм Кодекса, учтена судебная практика, нарабатанная за время его действия.

Для судей, работников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, прокуратуры, других правоохранительных органов, органов юстиции, адвокатов, а также студентов, аспирантов, адъюнктов, преподавателей юридических вузов и факультетов, научных сотрудников и иных лиц, интересующихся вопросами уголовного права и процесса.

УК РФ для характеристики составных преступлений употребляет термины “сопряженное”, “связанное”. Признак сопряженности, в частности, назван в ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за убийство, сопряжённое с: похищением человека (п. “в”); разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. “з”); изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. “к”).

Согласно разъяснению постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)” от 27 января 1999 г. (в ред. от 03.12.2009 г. № 27) при квалификации действий виновного по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку “убийство, сопряженное с похищением человека”, следует иметь в виду, что содеянное должно квалифицироваться **по совокупности** с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ.

В данном случае, на наш взгляд, нарушено положение ч. 2 ст. 6 УК РФ, согласно которой никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Такая двойная ответственность нарушает принцип *non bis in idem* (нельзя дважды наказывать за одно и то же).

Аналогичного мнения придерживается большинство учёных, высказывающихся по данной проблеме: “в соответствии с ч.1 ст.17 УК действия виновных, совершивших убийство, сопряженное с похищением человека, изнасилованием и т.д., полностью охватываются соответственно нормами п. “в”, “з”, “к” ч. 2 ст. 105 УК и дополнительной квалификации по ст. 126, 131, 132, 162 УК не требуют (позиция Пленума Верховного Суда РФ по этому вопросу прямо противоположна)”¹.

¹ - Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Чучаева). - М.: "КОНТРАКТ", 2012. г.

Повышенные санкции квалифицированных составов преступления конструируются законодателем **с учётом** предусмотренных ими отягчающих обстоятельств, то есть, образно, из назначаемых судом по п. “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ, скажем, 15-ти лет л/св., 10 приходится (*считаем в уме*) за убийство, а 5 за разбой, что просто не отражается в квалификации и при назначении наказания. Квалифицируя и наказывая дополнительно виновного ещё раз за разбой мы дважды наказываем за одно и то же.

убийство, сопряжённое с разбоем 15 лет л/св., включая (сумма):		+	разбой (ещё раз за разбой) – 5 лет л/св.	Итого л/св.:
убийство	разбой			
10	5		5	20 лет

Приведённая выше таблица наглядно показывает, что виновный, совершивший убийство, сопряжённое с разбоем, при сложившейся на сегодняшний день судебной практике получает 20 лет л/св., вместо положенных ему, с учётом всех обстоятельств, 15-ти, что вряд ли правильно.

На наш взгляд, возможными вариантами квалификации такого рода составных преступлений могли быть следующие два:

1) убийство сопряжённое с разбоем, квалифицируется только по п. “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку в санкции данного квалифицированного состава законодателем уже учтено то обстоятельство, что виновным фактически совершено два преступления, а не только убийство или только разбой:

1)	убийство, сопряжённое с разбоем 15 лет л/св., включая (сумма):			Итого л/св.:
	убийство	+	разбой	15 лет
	10		5	

2) избежать на практике многочисленных ошибок, разночтений позволит более, на наш взгляд, оптимальный, хотя и радикальный вариант - вовсе отказаться от такого рода составных преступлений и квалифицировать действия виновного в убийстве, сопряжённым с разбоем, отдельно за убийство, отдельно за разбой:

2)	убийство ст. 105 УК РФ	+	разбой ст. 162 УК РФ	Итого л/св.:
	10		5	15 лет

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)” от 27 января 1999 г. (в ред. от 03.12.2009 г. № 27) “в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ **убийство двух или более лиц**, совершенное одновременно или в разное время, **не образует совокупности преступлений** и подлежит квалификации по пункту “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ,...”. И, в то же время, “убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 **и** по ч. 3 ст. 30 и п. “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ”, признавая, таким образом, эту пресловутую совокупность и противореча сказанному выше.

Спрашивается, если виновного уже осудили за убийство одного человека “по ч. 1 или ч. 2 ст. 105”, то почему тогда при квалификации покушения на убийство второго ему **ещё раз** припоминают убийство первого, наказание за которое в полной мере ему уже определено, и это при том, что такой вид множественности, как неоднократность (ст. 16 УК РФ), исключён в 2003 г., обоснованно или нет, тема отдельная. Статья, к примеру, 158 УК РФ и иже с нею, не предусматривают теперь в качестве квалифицирующего признака ни “кражи, совершённой неоднократно”, ни модифицированного “совершение двух или более краж”. Должен, видимо, быть исключён в 2003 г. и п. “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ, а каждый эпизод убийства, как и в других аналогичных случаях, квалифицироваться по правилам совокупности преступлений.

Подводя итог, приходим к следующему **выводу**: либо убийство одного человека и покушение на убийство другого всё-таки не образует совокупности преступлений и квалифицируется только по ч. 3 ст. 30 и п. “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ, что соответствует имеющемуся на сегодняшний день законодательству¹, либо меняем законодательство, исключая из него п. “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ вкупе с частью (“сопряжённое с похищением человека, разбоем, вымогательством,...”) п. “в”, “з”, “к” ч. 2 ст. 105 УК РФ.

¹ - в тоже время, противоречит п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)” от 27 января 1999 г.

Спасибо за внимание

До новых встреч!