НРАВСТВЕННЫЙ КОНФЛИКТ И ПРОБЛЕМА МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА

ВОПРОСЫ ТЕМЫ

1. Понятие нравственного конфликта.
2. Виды НК.
3. Понятие морального выбора.
4. Проблема цели в ситуации МВ.
5. Особенности поведения человека в ситуации МВ.
6. Проблема соотношения цели и средств в ситуации МВ.

1. Понятие нравственного конфликта.

Природа НК – возникают при наличии противоположной направленности мотивов:

а) общественной необходимости (долга) и личными целями;

б) рационально осознанными целями и сиюминутными желаниями, когда возникает выбор между большими и малыми целями;

в) выбор между большим и меньшим злом.

Нравственный конфликт – ***столкновение каких-либо МТ и ценностей в индивидуальном или общественном сознании, связанное с борьбой мотивов и требующее МВ.***

Специфика НК:

1) Развитие НК приводит к его разрешению. 2) Разрешение НК приводит к отказу от какого-либо МТ (ценности).

Проблемы:

- человек не может сделать МВ, т.к. не знает нужных МТ (ценностей);

- человек не желает выполнять МТ;

- человек придерживается принципиально иной системы ценностей.

3) Подчинение личного общественному.

2. Виды НК

1) Внешние – выражают острые нравственные противоречия между людьми на уровнях:

- личность – общество;
- личность – СГр;
- личность – личность;
- СГр – Сгр;
- СГр – общество.

Специфика: характерно отрицание правильности противоположных убеждений, ценностей, идей отдельных личностей, СГр и общества.

2) Внутренние – выражают сложность, разнохарактерность мотивов личности, находящихся в подчинении и соподчинении друг другу.

Специфика:

- характерна борьба норм и ценностей, признаваемых личностью в качестве верных;

- разрешение внутреннего конфликта в ряде случаев может привести к возникновению внешнего.

Разнообразие форм НК обусловлено:

- особенностями конкретных направлений служебной деятельности;

- специфическими условиями этой деятельности;

- нравств.-психологическими характеристиками участников НК;

- др.

3. Понятие морального выбора.

Так быть иль не быть? вот в чем вопрос.

Достойно ли терпеть без ропота удары судьбы

Иль надо оказать сопротивленье,

Восстать, вооружиться, победить

Или погибнуть? Умереть… Уснуть...

(У. Шекспир «Гамлет»)

Природа МВ: необходимость ставить перед собой цели (удовлетворение различных потребностей) и выбирать средства их достижения.

Моральный выбор – *сознательный индивидуальный акт принятия решения, связанный с предпочтением тех или иных МТ и ценностей, для которого необходимо наличие объективных и субъективных предпосылок*.

Структура МВ:

1. Формулировка проблемы.
2. Познание вариантов выбора.
3. Принятие решения.
4. Выбор средств достижения цели.
5. Процесс достижения цели.
6. Оценка результатов.

Объективные условия МВ:

- наличие вариантов выбора;

- возможность их реализации.

Субъективные условия МВ:

- уровень нравственного развития личности;

- степень усвоения МТ;

- развитость механизмов самоконтроля долга и совести.

4. Проблема цели в ситуации МВ.

В ситуации МВ цели – разные. Они характеризуются:

1. *Степень общности субъекта М*В:

- личность;
- СГр.;
- общество.

2. *Значимость*:

- удовлетворение сиюминутной потребности;
- максимальная реализация интересов субъекта МВ.

3. *Уровень сложности*:

- легкодоступность;
- труднодоступность (материальные, физические, моральные затраты).

5. Особенности поведения человека в ситуации МВ.

1) ситуация нехватки информации или неспособности ее обработать:

типы поведения:

а) авантюрный – во имя долга или идеала сотрудник не обращает внимание на обстоятельства и последствия своих поступков ;

б) «отказ от выбора».

2) ситуация риска (типы поведения):

а) действие «в неведении»;

б) действие «по неведению».

6. Проблема соотношения цели и средств в ситуации МВ.

Подходы к решению:

1. *Макиавеллизм* (Николло Макиавелли, XV-XVI): цель оправдывает средства. Средства обусловлены целью, подчинены ей, в то время, как цель независима от средств. Основной критерий выбора средств – их *эффективность*.

2. *Абстрактный гуманизм*: никакая цель не оправдывает средств; средства совершенно независимы от цели и обладают самостоятельностью и самоценностью (отриц. или положительной); какова цель, таковы и средства.

Решение: цель и средства объективно взаимосвязаны, находятся в состоянии диалектичного взаимодействия: цель играет доминирующую роль, она определяет состав средств, обусловливают их нравственное содержание

7. Проблема моральной ответственности в ситуации МВ.

Моральная ответственность:

а) внешняя (санкции);

б) внутренняя (совесть).

<u>Позиции</u>:

а) *фатализм*

- ссылки на объективные обстоятельства;
- «отвечать за дело в целом и ни за что конкретно».

б) *волюнтаризм* (деятельность, не считающаяся с объективными условиями, характеризующуюся произвольными решениями);

- человек абсолютно свободен, и потому никто не вправе привлекать его к ответственности;
- человек обязан отвечать за всё, происходящее в мире.

Вывод: Мера ответственности человека в ситуации МВ определяется диалектикой свободы и необходимости. Личность отвечает лишь за то, что она объективно могла и субъективно должна была сделать

8. Особенности оценки результатов МВ.

а) *положительная оц*енка: средства выбраны правильно, но помешали объективные обстоятельства;

б) *отрицательная оценка*: некомпетентность решения, нецелесообразность избранных средств;

в) *нравственно допустимый поступок* – его совершение повлекло меньшее зло, чем несовершение;

г) не осуждается поступок, совершенный в ситуации крайней необходимости;

д) средств избираются только по принципу их эффективности.