




Пилотные постановления ЕСПЧ В отношении России



➤ Процедура принятия пилотных решений была разработана в качестве метода выявления структурных проблем, лежащих в основе повторяющихся дел против многих стран и устанавливающих обязательство государства принять меры для решения этих проблем.

Цели процедуры принятия пилотных решений

- ❖ оказать содействие 47 европейским государствам, ратифицировавшим Европейскую Конвенцию по правам человека, в решении системных и структурных проблем на национальном уровне;
- ❖ обеспечить возможность более оперативного возмещения заинтересованным лицам;
- ❖ помочь Европейскому суду по правам человека более эффективно и быстро справляться с нагрузкой за счёт сокращения числа однотипных и, как правило, сложных дел, требующих тщательного изучения.



Закрепление в 2011 г. процедуры пилотного постановления в Правиле 61 Регламента ЕСПЧ усовершенствовало право Суда выявлять структурные дисфункции правовых систем государств-ответчиков, лежащие в основе повторяющихся дел, и устанавливать обязательство государств принять меры для устранения данных проблем.



Сузить поиск

КАТЕГОРИИ ДОКУМЕНТОВ

- Практика Суда (2928)
 - Постановления (2928)
 - Большая Палата (451)
 - Палата (2477)
 - Комитет (0)
 - Решения (0)
 - Большая Палата (0)
 - Палата (0)
 - Комитет (0)
 - Комиссия (0)
 - Отборочная Коллегия (0)
 - Коммуницированные дела (0)
 - Краткие изложения (0)
 - Консультативные заключения (0)
 - Статья 47 (0)
 - Протокол № 16 (0)
 - Заключения (0)
 - Отказы коллегии (0)
 - Доклады Комиссии (0)
- Резолюции (0)
 - Исполнение (0)
 - По существу (0)

Пресс-релизы

Краткие изложения на неофициальных языках

Коммуницированные дела 2008-2011

MORE HUDOC SITES

- [HUDOC-CPT](#)
- [HUDOC-FCNM](#)
- [HUDOC-ECRI](#)
- [HUDOC-GRECO](#)
- [HUDOC-ESC](#)
- [HUDOC-GRETA](#)
- [HUDOC-EXEC](#)
- [HUDOC-GREVIO](#)

ФИЛЬТРЫ

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| Язык | ЗНАЧИМОСТЬ |
| Русский (2928) | 2 (989) |
| Французский (20287) | 1 (818) |
| Английский (20287) | Ключевые дела (812) |
| Турецкий (3589) | 3 (309) |
| Испанский (3589) | далее... |

2928 Результат поиска

Сортировать по: Релевантность

КРИТЕРИИ ОЧИСТИТЬ КРИТЕРИИ Сортировать: Релевантность

Тип документа: Большая Палата OR Па... Язык: Русский

CASE OF ESTEMIROVA v. RUSSIA - [Russian Translation] by the European Human Rights Advocacy Centre

42705/11 | Английский, Русский | Постановление (по существу и по вопросу о справедливой компенсации) | Суд (Третья Секция) | 31/08/2021

No violation of Article 2 - Right to life (Article 2-1 - Life) (Substantive aspect) Violation of Article 2 - Right to life (A... далее...

Информация о документе | Языковые версии | Пресс-релиз | Другие документы по делу

CASE OF M.A. v. DENMARK - [Russian translation] summary by Development of Legal Systems Publ. Co

[Ключевые дела](#) | 6697/18 | Английский, Французский, 1 далее... | Постановление (по существу и по вопросу о справедливой компенсации) | Суд (Большая Палата) | 09/07/2021

Violation of Article 8 - Right to respect for private and family life (Article 8 - Positive obligations Article 8-1 - Respect... далее...

Информация о документе | Краткие изложения | Языковые версии | Пресс-релиз | Вебкаст | Другие документы по делу

CASE OF KURT v. AUSTRIA - [Russian translation] summary by Development of Legal Systems Publ. Co

[Ключевые дела](#) | 62903/15 | Английский, Французский, 2 далее... | Постановление (по существу и по вопросу о справедливой компенсации) | Суд (Большая Палата) | 15/06/2021

Preliminary objection joined to merits (Art. 35) Admissibility criteria (Art. 35-1) Exhaustion of domestic remedies Remainder... далее...

Информация о документе | Краткие изложения | Языковые версии | Пресс-релиз | Вебкаст | Другие документы по делу

CASE OF DENIS AND IRVINE v. BELGIUM - [Russian translation] summary by Development of Legal Systems Publ. Co

[Ключевые дела](#) | 62819/17 63921/17 | Английский, Французский, 1 далее... | Постановление (по существу и по вопросу о справедливой компенсации) | Суд (Большая Палата) | 01/06/2021

No violation of Article 5 - Right to liberty and security (Article 5-1 - Deprivation of liberty Article 5-1-e - Persons of un... далее...

Информация о документе | Краткие изложения | Языковые версии | Пресс-релиз | Вебкаст | Другие документы по делу

CASE OF HANAN v. GERMANY - [Russian translation] summary by Development of Legal Systems Publ. Co

[Ключевые дела](#) | 4871/16 | Английский, Французский, 1 далее... | Постановление (по существу и по вопросу о справедливой компенсации) | Суд (Большая Палата) | 16/02/2021

Remainder inadmissible (Art. 35) Admissibility criteria (Art. 35-3-a) Manifestly ill-founded No violation of Article 2 - Righ... далее...

Информация о документе | Краткие изложения | Языковые версии | Пресс-релиз | Вебкаст | Другие документы по делу

CASE OF X AND OTHERS v. BULGARIA - [Russian translation] summary by Development of Legal Systems Publ. Co

[Ключевые дела](#) | 22457/16 | Английский, Французский, 2 далее... | Постановление (по существу и по вопросу о справедливой компенсации) | Суд (Большая Палата) | 02/02/2021

Preliminary objection dismissed (Art. 35) Admissibility criteria (Art. 35-3-a) Abuse of the right of application No violation... далее...

Информация о документе | Краткие изложения | Языковые версии | Пресс-релиз | Вебкаст | Другие документы по делу

CASE OF GEORGIA v. RUSSIA (II) - [Russian translation] summary by Development of Legal Systems Publ. Co

[Ключевые дела](#) | 38263/08 | Английский, Французский, 2 далее... | Постановление (по существу) | Суд (Большая Палата)



Бывший председатель ЕСПЧ Л. Вильдхабер указывает, что процедура пилотных постановлений выступила в качестве «самой смелой попытки решения проблемы несовершенства национального законодательства или правоприменительной практики».

«Обычное» постановление касается конкретного дела, описанного в жалобе. Пилотное же постановление расширяет предмет жалобы и распространяет свои правовые последствия на неограниченный круг лиц.

Пилотное постановление призвано указать государству на системную проблему; проблему, которая может затронуть многих людей и даже юридических лиц.

В пилотном постановлении ЕСПЧ указывает, какие системные меры должно принять государство-ответчик, чтобы исправить ситуацию.

После того, как принимается пилотное постановление, жалобы из этой страны по аналогичным нарушениям «замораживаются» в ЕСПЧ на год. Этот год государство-ответчик должно использовать для того, чтобы самостоятельно исправить ситуацию и примирится с теми, кто пострадал от действий (бездействия) государства.



Принятые пилотные решения Европейского суда позволили несколько уменьшить количество поступающих в него жалоб по структурным проблемам российской правовой системы.

В сфере осуществления правосудия это:

- неисполнение судебных актов государственными органами;
- нарушение принципа правовой определенности;
- нарушение справедливости судебного процесса;
- выплата компенсации за судебную волокиту.

в уголовно-правовой сфере это:

ответственность и компенсации за жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов;

- запрет провокации преступлений в ходе проведения следственных действий;
- лишение свободы без решения суда или на основании немотивированного решения (произвол властей);
- создание достойных условий содержания в местах ограничения свободы.

во внеуголовной сфере это:

- соблюдение прав человека при оказании психиатрической помощи и прав недееспособных лиц;
- прекращение автоматической высылки иностранцев при нарушении режима пребывания;



FIRST SECTION

CASE OF **BURDOV** v. **RUSSIA** (No. 2)

(Application no. [33509/04](#))

JUDGMENT

STRASBOURG

15 January 2009

FINAL

04/05/2009

This judgment has become final under Article 44 § 2 of the Convention.

Начиная с 1997 года заявитель неоднократно подавал иски против компетентных государственных органов, требуя выплаты социальных пособий в связи с его участием в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской атомной электростанции.

Постановление

Допущено нарушение статьи 13 Конвенции (принято единогласно).

Статья 46. Практика, несовместимая с Конвенцией. В настоящем деле было решено применять процедуру пилотного постановления, учитывая повторяющийся и устойчивый характер лежащих в основе проблем, большое число лиц, которых она касается и настоятельную потребность в быстром и надлежащем возмещении вреда на национальном уровне. Озвученные важные проблемы и заключения различных органов и институтов на национальном и международном уровне, согласовывались с 200 постановлением Европейского Суда, подчеркивающими соответствующие структурные проблемы. Эти проблемы затрагивали не только жертв Чернобыля, как в настоящем деле, так и другие большие слабо защищенные группы российского населения: неисполнение очень часто возникало по делам, касающимся выплаты пенсий, пособий на детей и компенсации ущерба, полученного во время прохождения военной службы или из-за незаконного уголовного преследования. Примерно 700 дел с похожими фактами находились на тот момент на рассмотрении, что в ряде случаев могло привести к установлению второй группы нарушений Конвенции Европейским Судом в отношении тех же заявителей. Серьезную обеспокоенность вызывает то, что нарушения, установленные настоящим Постановлением, произошли через несколько лет после вынесения Европейским Судом первого постановления по делу заявителя, вопреки обязанности России по статье 46 принять, под наблюдением Комитета Министров, необходимые восстановительные и предупредительные меры. Таким образом, установленные нарушения отражали устойчивую структурную дисфункцию и практику, несовместимую с Конвенцией.

Установление эффективного средства правовой защиты. Проблемы, которые привели к признанию Европейским Судом нарушения статьи 6 и статьи 1 Протокола N 1, требовали осуществления всесторонних и сложных мер, предположительно законодательного или административного характера, с участием различных органов как федерального, так и местного уровня. Комитет Министров был лучше подготовлен и оснащен для осуществления наблюдения за проведением необходимых реформ. Относительно нарушения статьи 13, выводы Европейского Суда ясно указывают на необходимость установления эффективного средства правовой защиты или комплекса средств правовой защиты, которые бы позволили предоставить надлежащую и достаточную компенсацию большому количеству людей, пострадавших от таких нарушений. Таким образом, Европейский Суд потребовал от Государства-ответчика введения средства правовой защиты, обеспечивающего действительно эффективное возмещение ущерба за нарушение Конвенции по причине длительного неисполнения властями Государства судебных решений, принятых против Государства или его органов. Такое средство правовой защиты должно соответствовать принципам Конвенции, закрепленным, в частности, в настоящем Постановлении, и быть доступным по истечению шести месяцев в даты вступления в силу постановления.

Отложение разбирательства по новым жалобам. Европейский Суд далее принял решение отложить разбирательство по всем новым жалобам, поданным после принятия настоящего постановления, в которых заявители жалуются только на неисполнение и/или задержку исполнения решений национальных судов о присуждении денежных выплат со стороны государственных органов. Разбирательство откладывается на период одного года после вступления в силу настоящего постановления.

Возмещение вреда, которое должно быть предоставлено по находящимся на рассмотрении делам. По жалобам, поданным до принятия настоящего Постановления, Государство-ответчик должно предоставить надлежащую и достаточную компенсацию в течение одного года с даты вступления Постановления в силу, всем жертвам неисполнения или необоснованной задержки выплаты государственными властями долга по решению национального суда, вынесенного в пользу жертв неисполнения. По мнению Европейского Суда, такое возмещение вреда может быть осуществлено посредством введения властями по собственной инициативе эффективного средства правовой защиты по этим делам или посредством принятия мер по каждому конкретному делу, таких как заключение мирового соглашения с заявителями или принятие в одностороннем порядке восстановительных мер, соответствующих требованиям Конвенции. Это должно применяться ко всем тем, кто подал жалобу в Европейский Суд до принятия настоящего Постановления и тех, чьи жалобы были коммуницированы Правительству. До принятия национальных восстановительных мер властями состязательное разбирательство по всем этим делам будет отложено на один год с даты вступления в силу Постановления.

Статья 41. Европейский Суд определил размер компенсации морального вреда на основе таких факторов, как возраст заявителя, личный доход, характер и размер присужденной национальным судом суммы, длительность исполнительного производства и другие соответствующие аспекты. Состояние здоровья заявителя также принималось во внимание, как и количество судебных решений, которые не были надлежащим образом и/или в надлежащий срок исполнены. Сумма такой компенсации была, в принципе, прямо пропорциональна периоду, в течение которого имеющее юридическую силу и обеспеченное возможностью принудительного исполнения судебное решение оставалось неисполненным. Своим Постановлением от 2002 года Европейский Суд присудил тому же заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда, причиненного задержками исполнения, составляющими периоды от одного года до трех лет и касающимися трех решений национальных судов. В настоящем деле, тот же самый заявитель пострадал от сопоставимых задержек в отношении схожих сумм, присужденных по трем другим решениям национальных судов. Однако, его страдания и чувство безысходности усугубились систематическим невыполнением властями обязательств по выплате долга в соответствии с решениями национальных судов, несмотря на ранее установленное Европейским Судом нарушение по его делу. В результате, у заявителя не было иного выбора, кроме как снова обратиться за средством защиты в форме долговременного международного разбирательства в Европейском Суде. Ввиду этого важного элемента, увеличенная компенсация морального вреда в размере 6 000 евро является надлежащей.

Для получения более подробной информации, см. пресс-релиз N 24.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО "БЕДНОВ (BEDNOV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"
(Жалоба N 21153/02)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА

(Страсбург, 1 июня 2006 года)

<*> Перевод предоставлен Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека.

По делу "Беднов против Российской Федерации" Европейский суд по правам человека (Первая секция), заседая Палатой в составе:

Х.Л. Розакиса, Председателя Палаты,

Л. Лукаидеса,

Ф. Тюлькенс,

Н. Ваич,

А. Ковлера,

Э. Штейнер,

Х. Гаджиева, судей,

а также при участии С. Нильсена, Секретаря Секции Суда,

заседаая 11 мая 2006 г. за закрытыми дверями,

вынес следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой (N 21153/02), поданной в Европейский суд против Российской Федерации гражданином этой страны Владимиром Владимировичем Бедновым (далее - заявитель) 14 апреля 2002 г. в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.
2. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека П.А. Лаптевым.
3. Заявитель жаловался, в частности, что его ходатайства об освобождении до суда не были рассмотрены российскими судами.
4. Жалоба была передана на рассмотрение Первой секции Европейского суда (пункт 1 правила 52 Регламента Суда). В соответствии с пунктом 1 правила 26 в рамках Первой секции была создана Палата для рассмотрения данного дела (пункт 1 статьи 27 Конвенции).
5. 24 марта 2005 г. Европейский суд признал жалобу частично приемлемой.
6. Заявитель и власти Российской Федерации представили письменные замечания по существу дела (пункт 1 правила 59 Регламента Суда). Выяснив мнения сторон, Палата решила, что не было необходимости проводить слушание по существу дела (пункт 3 правила 59 Регламента Суда). Стороны ответили на меморандумы друг друга.

В. ОТНОСИТЕЛЬНО НАЛИЧИЯ СТРУКТУРНОЙ

ИЛИ СИСТЕМАТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

И НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТИЯ МЕР ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

91. В ряде случаев Европейский Суд указывал на существующие структурные проблемы в российской правовой системе, вызывающие **поступление большого количества жалоб в Европейский Суд** (см., в частности, Постановление Европейского Суда по делу "Бурдов против Российской Федерации (N 2)" (Burdov v. Russia) (N 2), жалоба N 33509/04 < 2 > , ECHR 2009, §§ 131 - 141, Постановление Европейского Суда по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia) от 10 января 2012 г., жалобы N 42525/07 и 60800/08 < 3 > , §§ 184 - 234, и упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Жеребин против Российской Федерации", §§ 74 - 82). В то же время количество рассматриваемых приемлемых жалоб, затрагивающих аналогичный вопрос о нарушении Конвенции, не может само по себе быть решающим фактором для формулирования вывода о наличии системной или структурной проблемы.

< 2 > См.: Российская хроника Европейского Суда. 2009. N 4 (примеч. редактора).

< 3 > См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. N 8 (примеч. редактора).

92. **Европейский Суд** отмечает, что в последние годы власти Российской Федерации были официально уведомлены **примерно о 250 поданных против Российской Федерации жалоб**, в которых в основном затрагивалась проблема, аналогичная настоящему делу. Европейский Суд подчеркивает, что, хотя общее количество дел, о которых официально уведомлены власти Российской Федерации, является достаточно значительным, нельзя игнорировать то обстоятельство, что жалобы накапливались в Секретариате Европейского Суда на протяжении более чем 10 лет. Как таковые указанные выше цифры не говорят о наличии в прошлом или настоящем систематической или структурной проблемы.



I

FIRST SECTION

CASE OF ANANYEV and OTHERS v. RUSSIA

(Applications nos. 42525/07 and 60800/08)

JUDGMENT

STRASBOURG

10 January 2012

FINAL

10/04/2012

This judgment has become final under Article 44 § 2 of the Convention. It may be subject to editorial revision.



Неадекватные условия содержания под стражей представляют собой стойкую структурную проблему в России, вследствие чего Европейский Суд установил нарушения статей 3 и/или 13 Конвенции в более чем 80 постановлениях, вынесенных после дела Калашникова. Еще 250 аналогичных дел находятся на рассмотрении.