

процессуального
кодекса РФ является
альтернативной мерой
принудительного
воздействия по
отношению
к заключенному под стражу.
Вместе с тем
количество случаев
избрания меры
пресечения в виде
заключения под стражу
традиционно высоко

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 УПК РФ (ч. 2 ст. 97 УПК РФ). Изложенные цели - общие для всех мер пресечения.

Принуждение является неотъемлемой составляющей уголовно-процессуальных отношений.

Поскольку вопрос домашнего ареста является наименее изученным и наиболее противоречивым, тема настоящего исследования представляется актуальной.

Очевидно, что снижение количества заявленных, рассмотренных и удовлетворенных ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу обусловлено более активным применением альтернативных мер пресечения - домашнего ареста и залога.

ареста, в
правотворительной
практике
обнаруживаются
и определенные
недостатки домашнего
ареста. Это
неудивительно,
поскольку речь идет о
новом этапе в развитии
«модели» института,
который требует
разработки

Объект

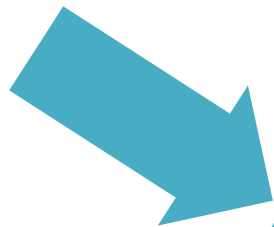
вместа в
универсальности
та

Предмет

закон
ательст
во,
• универсальность
яющееся
институт
т
домашн
его



Цель



анализ действующего
законодательства,
регулирующего институт
домашнего ареста и изучение
перспектив его использования
в современной практике
уголовного судопроизводства

Задачи

исследование истории развития законодательства про домашний арест

анализ правового регулирования домашнего ареста как меры пресечения

исследование понятия, значения и места домашнего ареста в системе мер пресечения

изучение оснований и условий избрания меры пресечения в виде домашнего ареста

анализ осуществления надзора и контроля при домашнем аресте

изучение ответственности за несоблюдение запретов при домашнем аресте

анализ современных проблем применения такой меры пресечения, как домашний арест

анализ перспектив развития законодательства в сфере домашнего ареста как меры пресечения

Мера пресечения в виде домашнего ареста, закрепленная в УПК Российской Федерации, является результатом многолетнего правового опыта, является неотъемлемой частью системы мер пресечения, которой присуща историческая предрасположенность к наличию в своем составе названной меры пресечения.

Домашний арест не является «новеллой» российского законодателя и имеет достаточно обширный опыт практического применения в странах дальнего и ближнего зарубежья. Мера пресечения в виде домашнего ареста является перспективной мерой пресечения, а устанавливаемые при ее избрании правоограничения способны обеспечить достижение целей мер пресечения.

Некоторые положения уголовно-процессуальной регламентации названной меры пресечения, порядка ее избрания, применения, продления изменения и отмены, а также контроля за ее соблюдением, использованные в зарубежных странах, возможны к интерпретации в законодательстве Российской Федерации.

Под мерой пресечения в виде домашнего ареста следует понимать меру пресечения, избираемую по решению суда в отношении обвиняемого (подозреваемого), заключающуюся в ограничении свободы его передвижения путем полной или частичной изоляции в пригодном к проживанию жилище и установлении предусмотренных законом правоограничений.

Роль судебного контроля за применением мер пресечения в виде домашнего ареста состоит в удостоверении законности и обоснованности решений (действий) органов уголовного преследования.

В этой связи вносимые предложения о расширении границ судебного контроля при рассмотрении ходатайства следователя (дознавателя) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу направлены на усовершенствование механизма контроля как за соблюдением прав подозреваемых (обвиняемых), так и за обоснованностью представленных в суд органами расследования материалов для избрания мер пресечения.

Складывающаяся правоприменительная практика в рассматриваемой области правоотношений позволяет реализовывать функции правоохранительной деятельности в повседневной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной инспекции.

закладу под виненост

наказани в виде лишения свободы, не может быть избрана мера пресечения в виде
обвинительный приговор с назначением наказания, не связанного с лишением свободы,
или 'иной меры пресечения, связанной с лишением свободы от его отбывания,
обвинительный приговор с назначением наказания и с освобождением от отбывания,
вынесен оправдательный приговор, обвинительный приговор без назначения наказания,
По смыслу нормы, изложенной в ст. 311 УПК РФ, подследному, в отношении которого судом

В настоящее время соблюдение лицом условий нахождения в пределах места
исполнения меры пресечения обеспечивается его законопослушностью и боязнью перед
возможностью изменения меры пресечения на более строгую.



Внедрение системы голосовой идентификации, а также процедуры имплантирования чипов
позволит, на наш взгляд, существенно повысить эффективность меры пресечения в виде
домашнего ареста, однако потребует значительных финансовых вложений для реализации
таких нововведений, в связи с чем мы полагаем возможным возложить финансовые затраты на
установку по месту содержания лица под домашним арестом системы голосовой
идентификации, а также затраты, связанные с имплантированием чипов, для целей контроля в
случаях, когда указанная мера пресечения избирается по инициативе стороны защиты,
непосредственно на подозреваемого.

Новая мера пресечения "запрет определенных действий", являясь производной от содержания меры пресечения в виде домашнего ареста, представляет собой запрет подозреваемому одного или нескольких определенных действий, избирается по судебному решению в любой момент производства по уголовному делу и заключается в возложении на подозреваемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных запретов, перечень которых составляют следующие:

выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях

находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них

общаться с определенными лицами

отправлять и получать почтово-телеграфные отправления

использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет

управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Представляется, что данная мера пресечения могла бы избираться по решению органа следствия или дознания во внесудебном порядке, что значительно упростило бы ее применение, способствовало процессуальной экономии временных и трудовых ресурсов (органов расследования и суда), т.е. новая мера пресечения стала бы более гибкой в части ее применения, продления и изменения видов и объема запретов.

Полагаем, что введение данной меры пресечения соответствует потребности расширения мер пресечения, альтернативных заключению под стражу, отвечает гуманистическим идеям, а также принципам справедливости уголовного судопроизводства и справедливости назначения наказания.

Спасибо за внимание