

общество с ограниченной ответственностью "ТК "Ветер Экспресс" (далее - ООО "ТК "Ветер Экспресс", истец) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Трансавто" (далее - ООО "Трансавто", ответчик) о взыскании 117 690 рублей 52 копеек ущерба, причиненного частичной утратой груза, переданного по товарно-транспортной накладной от 21.07.2020 N 11114494 на основании договора-заявки на перевозку груза от 21.07.2020 N 36558.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии решением от 05.03.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2022, удовлетворил исковые требования.

Не согласившись с решением и постановлением, ООО "Трансавто" обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вынесенные судебные акты вследствие нарушения норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, в материалы дела не представлено доказательств того, что ООО "Трансавто" приняло груз к спорной перевозке; в товарно-транспортной накладной от 21.07.2020 N 11114494 отсутствуют упоминания о путевом листе и доверенности, на основании которых груз был вверен перевозчику (водителю Тащеву С.В.) для перевозки, водитель Тащев С.В. не является работником ООО "Трансавто", транспортное средство (Газель г/н К797МС21) не принадлежит компании, договорных отношений между ООО "Трансавто" и Тащевым С.В. нет, ООО "Трансавто" не выдавало Тащеву С.В. доверенность на принятие спорного груза к перевозке.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и оценив доводы кассационной жалобы, окружной суд не нашел оснований для отмены принятых судебных актов в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, ООО "ТК "Ветер Экспресс" (заказчик) и ООО "ТрансАвто" (перевозчик) **заключили договор-заявку на перевозку груза** от 21.07.2020 N 36558, согласно которому перевозчик принял на себя обязательства по перевозке оборудования весом 0,2 т объемом 2 м3 по маршруту: МО, Рузский район, деревня Шелковка, улица Алконовская, дом 1 - город Санкт-Петербург, улица Херсонская, дом 12-14.

В заявке согласованы грузоотправитель и грузополучатель, данные транспортного средства (а/м газель г/н К797МС21) **и водитель** (Ташев Сергей Васильевич), **порядок оплаты.**

Стороны договорились, что принятая по факсу или электронной почте заявка, подтвержденная печатями и подписями ответственных лиц, имеет юридическую силу. Необходимость оформления каких-либо иных документов, кроме ТТН, пунктами 1 - 5 заявки не предусмотрено.

Из товарно-транспортной накладной от 21.07.2020 N 11114494 усматривается, что **водитель Ташев С.В. принял груз к перевозке**, о чем свидетельствует его подпись в данной ТТН (л.д. 20 оборотная сторона).

Данные грузоотправителя и грузополучателя, транспортного средства и водителя в ТТН от 21.07.2020 N 11114494 идентичны соответствующим данным в заявке.

Вместе с тем, **при получении груза в месте доставки грузополучателем установлено, что груз доставлен не в полном объеме.** Согласно записи в товарно-транспортной накладной от 21.07.2020 N 11114494 груз получен не полностью, **отсутствуют позиции:** внутренний блок кондиционера ARNU07GTRD4.ENWBLEU - 1 штука (стоимость 41 964,46 рублей); внутренний блок кондиционера ARNU18GSKC4. ENWBLEU - 1 штука (стоимость 50 875,32 рублей); LG декоративная панель PT-UQC.ENCXLEU - 3 штуки (24 850,74 рублей).

Ссылаясь на уклонение ответчика от возмещения стоимости утраченного груза в сумме 117 690 рублей 52 копеек, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском. На основании пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии **со статьей 785 ГК РФ** по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату; заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносаменты или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Согласно пункту **1 статьи 796 ГК РФ** перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" разъяснил: по смыслу пункта 1 статьи 796 ГК РФ, пункта 3 статьи 401 ГК РФ перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа независимо от наличия вины, в том числе за случайное причинение вреда (например, дорожно-транспортное происшествие по вине третьих лиц, хищение и т.п.). Основанием для освобождения перевозчика от обязанности по возмещению реального ущерба ввиду утраты, недостачи или повреждения (порчи) багажа является наличие обстоятельств непреодолимой силы и иных предусмотренных законом обстоятельств (пункт 11).

В силу статьи 796 ГК РФ, части 5 статьи 34 и статьи 36 Устава перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли:

- 1) вследствие обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ);
- 2) в результате ограничения или запрета движения транспортных средств по автомобильным дорогам, введенных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не в период просрочки исполнения перевозчиком своих обязательств;
- 3) вследствие вины грузоотправителя, в том числе ненадлежащей упаковки груза (статья 404 ГК РФ);
- 4) вследствие естественной убыли массы груза, не превышающей ее норму (пункт 23).

Суд установил и из материалов дела следует, что в договоре-заявке от 21.07.2020 N 36558 стороны согласовали маршрут перевозки, номер, тип и марку транспортного средства, водителя (Тащев Сергей Васильевич) с указанием его паспортных данных, дату подачи транспортного средства под погрузку, адрес доставки, сроки доставки груза.

Согласно информации, отраженной в товарно-транспортной накладной от 21.07.2020 N 11114494, водитель Тащев С.В. принял груз к перевозке. Однако груз доставлен не в полном объеме.

Таким образом, утрата груза произошла в **период ответственности ответчика за его сохранность в соответствии с заключенным с истцом договором-заявкой** от 21.07.2020 N 36558.

Расчет стоимости утраченного груза произведен истцом на основании товарно-транспортной накладной от 21.07.2020 N 11114494.

Размер убытков документально не оспорен; обоснованный контррасчет в материалах дела отсутствует; доказательств, подтверждающих принятие ответчиком мер по обеспечению сохранности груза, либо доказательств наличия непреодолимых обстоятельств, которые он не мог предвидеть, также не имеется.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к верному выводу об обоснованности заявленного требования о взыскании ущерба в связи с частичной утратой груза в сумме 117 690 рублей 52 копеек.

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.03.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2022 по делу N А79-5348/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТрансАвто" - без удовлетворения.