



# Описательная аргументация

- Концентрируется на споре о природе и определении вещей;
  - Формулируется несколькими способами:



# ТАКТИКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

- Отнесение обсуждаемой вещи к общему классу, а затем ее дифференцирование, выделение черт, отличающих вещь от всех остальных.
- **ПРИМЕР:** Если спорить, например, о природе глобального потепления, дебатер может заявить, что глобальное потепление – это повышение температуры на поверхности земли (класс), спровоцированное парниковым эффектом (дифференциация).



# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИМЕРА

- Описание свойств или материальной составляющей обсуждаемой вещи.
- **ПРИМЕР:** Если доказывать, что свободная торговля позволяет компании Nike создавать рабочие места в странах третьего мира, в которых нет законодательства по охране труда и окружающей среды, то можно использовать пример свободной торговли, чтобы проиллюстрировать природу и понятие свободной торговли.



# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АНАЛОГИИ

- Сравнение обсуждаемой вещи с другой, схожей.
- **ПРИМЕР:** Чтобы спорить о том, что нужно легализовать курение марихуаны в развлекательных целях, дебаты могут путем сравнения показать то, как потребление марихуаны можно регулировать, на примере алкоголя.



# ОТНОСИТЕЛЬНАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ

- Аргументы о взаимосвязях, существующих между вещами, а именно о причинно-следственных связях.
- Аргументация о причинно-следственных связях касается возможности и вероятности того, что определенное явление или событие повлечет за собой другое.



# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СУЖЕНИЯ



- **Общее** заявление о причинно-следственной связи (т.е. то, которое сложно предугадать), **отражается в более узком рассмотрении той же связи** (которую проще предугадать).
- **НАПРИМЕР**, если необходимо доказать, что более суровые наказания за вождение в нетрезвом виде снизят такие случаи, можно сузить такую предполагаемую причинно-следственную связь до изучения поведения одного человека: можно утверждать, что значительно меньше людей будут садиться за руль пьяными, зная, что это может закончиться продолжительным тюремным заключением. Таким образом, мы должны принять более суровые меры наказания.

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АНАЛОГИЙ



- **Доказывание причинно-следственной связи между вещами посредством сравнения неизвестных явлений с ситуациями, которые известны.**
- Если доказывать, что создание государственной системы здравоохранения решит проблему кризиса в этой сфере в США, и предлагать в поддержку эффективность государственной системы Канады или Великобритании, нужно использовать аналогии, чтобы создать причинно-следственную связь.

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АВТОРИТЕТНОГО МНЕНИЯ



- Ссылаться на эксперта, чьи полномочия делают его предположения о природе причинно-следственной связи правдоподобными.
- ПРИМЕР: Если составлять аргумент о том, что изменение климата является результатом повышения уровня парниковых газов в атмосфере, за поддержкой можно обратиться к мнению ученых, которые изучали эту проблему

# ЦЕННОСТНАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ

- Определить, что хорошо, а что плохо, желательно или нежелательно, благоприятно или неблагоприятно.
- Чтобы составить ценностный аргумент, нужно сделать две вещи: определить компоненты оценки и сравнить их.



# ПОСТРОЕНИЕ ЦЕННОСТНОГО АРГУМЕНТА

- 1) Неотъемлемые для ценностных аргументов компоненты: объект (объекты) оценки и критерий оценки.
- 2) **Объект оценки** – это центр ценностного усилия.
- 3) **Критерий оценки** – слово или фраза, которая подразумевает ценностное суждение.

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ:

«Если (класс предметов) является (определение критерия оценки), тогда это (критерий оценки)»

«Если (государство) (концентрирует в своих руках мощь, несдержанную силой другой нации), тогда такого государства (стоит бояться)»

