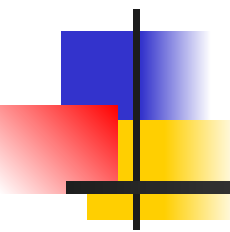


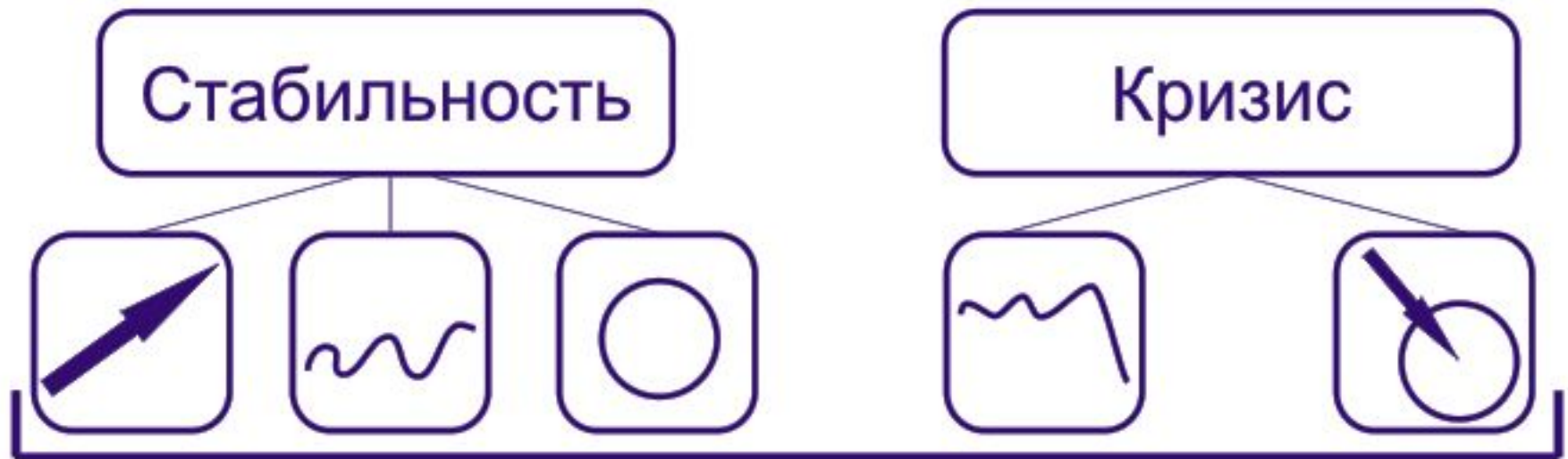
Славянофильско-евразийская концепция циклических цивилизаций как выражение кризиса России конца XIX – начала XX века



С.Н. Пушкин, проф., д.филос.н.
О.К. Шиманская, доц., к.филос.н.

Нижний Новгород,
2009 г.

Кризис и появление концепции циклических цивилизаций



Рождение концепции циклических
цивилизаций



Функции кризиса

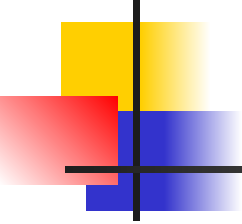
- Разрушительная
- Созидательная
- Наследственная

Залог устойчивого и стабильного развития отечественной цивилизации – созидательно-наследственная функция кризиса.

Ранние славянофилы



Славянофилы призывали к сохранению собственных основ, ими особо выделялись русское православие, русское самодержавие и русский народ как залог устойчивого и стабильного развития отечественной цивилизации.



Отношение славянофилов к петровским реформам

«Переворот, совершённый Петром,- утверждает И. Киреевский, - был не столько развитием, сколько переломом нашей национальности; не столько внутренним успехом, сколько внешним нововведением».



Славянофильский вариант выхода России из кризиса

- **Углубление кризиса**

*Допетровская старина,
подражание Европе.*

- **Преодоление кризиса**

*Путь допетровской Руси:
земское
представительство,
царь – слуга народа,
отмена крепостного
права.*



Неославянофильство



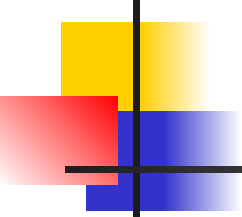
Г. Гачев: «Данилевский дитя Крымской войны», в которой Россия потерпела поражение, утратила статус великой державы.

Россия тяжело больна «европейничаньем».



Проявление европейничанья

- Порча народного быта
- Заимствование различных иностранных учреждений (бюрократия, коррупция)
- Забота о европейском интересе более, чем о собственном (поражение в Крымской войне)

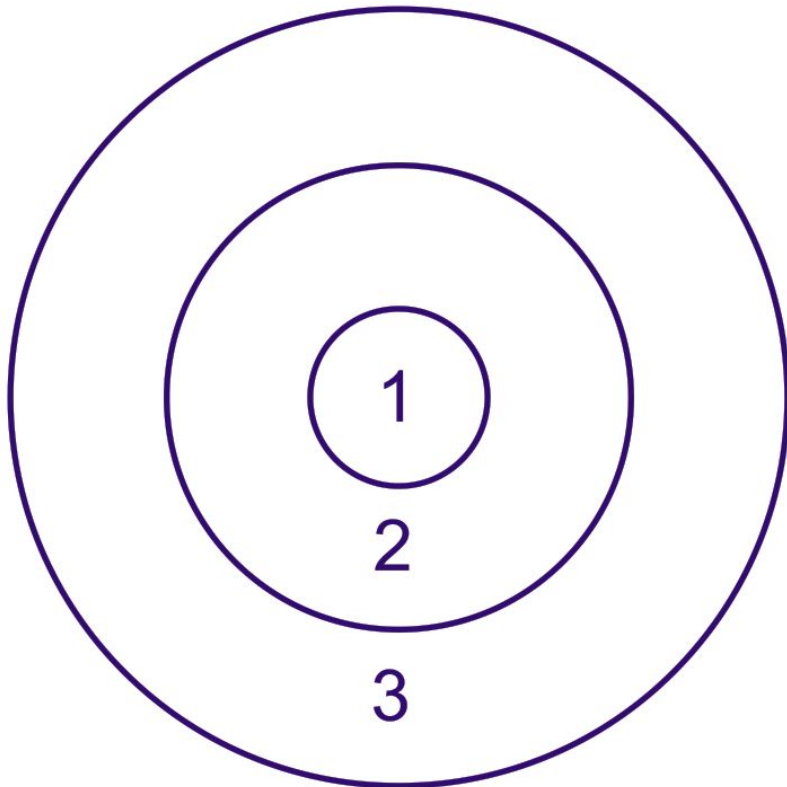


Данилевский Н.Е. «Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому»

«Мы возвели Европу в сан нашей общей Марьи Алексевны, верховной решительницы достоинства наших поступков. Вместо одобрения народной совести, признали мы нравственным двигателем наших действий трусливый страх перед приговорами Европы, унизительно-тщеславное удовольствие от её похвал»

«Коренной вопрос, от решения которого зависит вся будущность, вся судьба не только России, но и всего Славянства, заключается в том, будет ли эта болезнь иметь такой доброкачественный характер, которым отличались и внесение государственности иноплеменниками русским славянам, и татарское данничество, и русская форма феодализма; окажется ли эта болезнь прививною, которая, подвергнув организм благодетельному перевороту, излечится, не оставив за собою вредных неизгладимых следов, подтачивающих самую основу народной жизненности»

Культурно-исторический тип

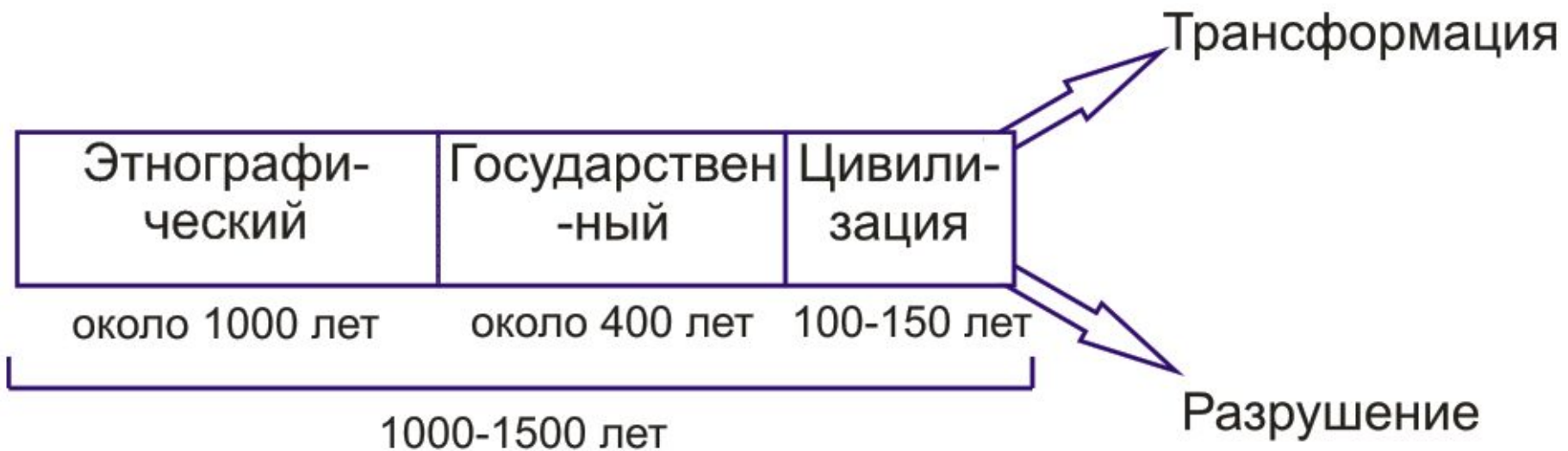


1 системообразующие ценности, выработанные в ходе исторической жизни народа, сохраняющие его единство и целостность.

2 техника и технология, экономика.

3 область политики и права.

Время жизни культурно-исторического типа



Ход истории и роль в нем кризиса



- Кризис как разрушение (Древний Египет, Древний Рим, Византия, цивилизации Мезоамерики)
- Кризис – созидательно-наследственные механизмы трансформации (Средневековая Европа – (IV-XVI вв.) – ПНК, Возрождение, ВГО, реформация, буржуазные революции – Индустриальная Европейская цивилизация)

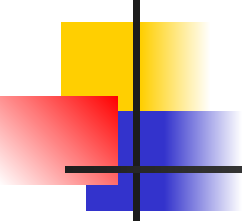
Законы формирования КИТов

1. Культурно-историческим типом может быть только племя или семейство народов между собой близких.
2. Народы, составляющие культурно-исторический тип должны обладать политической независимостью, освоить необходимую им территорию и иметь возможность её защиты от внешних врагов.
3. Народ вырабатывает самобытную культуру, в соответствии со своим психологическим складом и национальным характером, самобытные начала одного культурно-исторического типа другим культурно-историческим типам не передаются.
4. Культурно-исторические типы могут достигнуть разнообразия, полноты, богатства только когда разнообразны составляющие их этнографические элементы.
5. Цивилизация - это завершение, характеризующееся цветением, кризисом и гибелью культурно-исторического типа. Гибель неизбежна для всех организмов, в том числе и для культурно-исторических типов.



Застой, кризис, прогресс

- Различия России и Европы не в способности к развитию, а в разных возрастах. Европа, завершая жизненный цикл, достигла последнего этапа – цивилизации. На этапе цивилизации, этапе плодоношения культурно-исторического типа, расцветают науки и искусство, народ творит и выражает себя в соответствии со своим складом характера. Прогресс и застой, по мнению Н.Я. Данилевского – это характеристика возраста народа. Славянская цивилизация возникает на четыре столетия позже европейской и находится лишь на этапе государственного формирования.
- «Прогресс состоит не в том, чтобы все шли в одном направлении, а в том, чтобы всё поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходило в разных направлениях, ибо доселе он таким именно образом проявлялся».



Созидательно-наследственный вариант выхода из кризиса для России – Всеславянская цивилизация

- Выход из кризиса для России в создании Всеславянской цивилизации, способной в будущем реализовать все возможные сферы деятельности народов: религиозно-эстетическую, социально-экономическую, научную, правовую. Предыдущие же культурно-исторические типы были или аутохтонными, «особые категории деятельности» которых находились еще в смешанном состоянии, или (начиная с еврейского) одноосновными и лишь европейский – двухосновным.



Фазы культурно-исторического типа по К.Н.Леонтьеву

- 1) первичной простоты - рост
- 2) цветущей сложности – расцвет
- 3) вторичного смешительного упрощения - кризис

Обоснование кризиса Европы и кризисных черт России К.Н. Леонтьевым



Европа

Жизненная энергия угасает, появляется средний человек, чуждый собственной исторической культуры. Средний европеец выступает орудием всемирного разрушения. Критика Леонтьева была направлена против нарождающейся буржуазной массовой антикультуры.

Россия

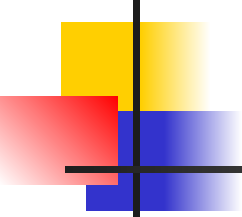
«Увы! до Петра I мы были слишком похожи на Византию, с Александра II - го мы становимся слишком похожи на Европу (не на Францию, не на Англию или Германию, а именно на Европу), на какую-то среднепропорциональную Европу...»

Своеобразие Российской цивилизации и возможность выхода из кризиса



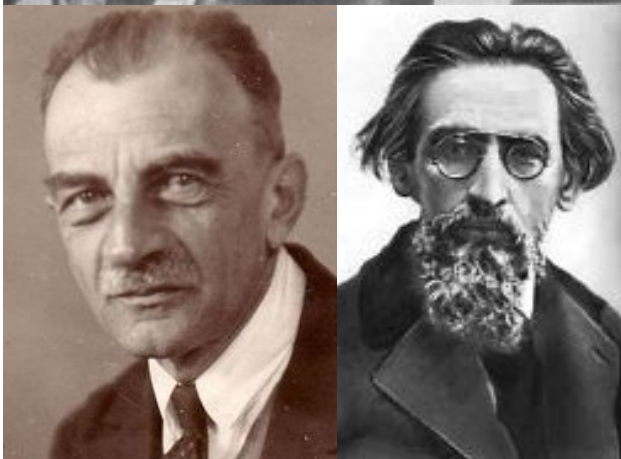
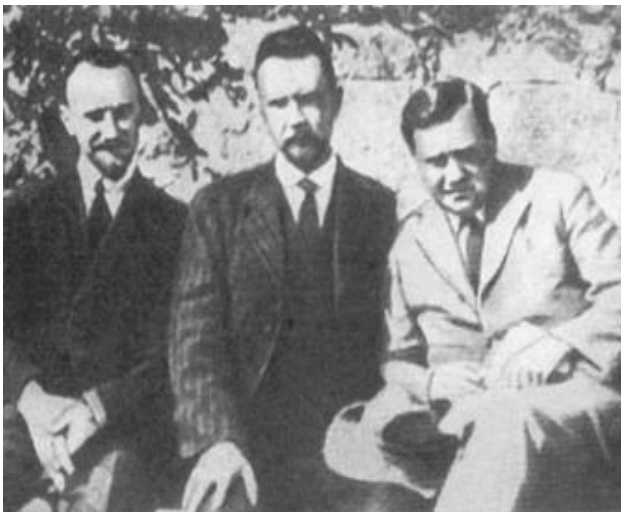
- 1) Государство должно быть пёстро, сложно, крепко, сословно и с осторожностью подвижно. Вообще сурово, иногда и до свирепости.
- 2) Церковь должна быть независимее нынешней. Иерархия должна быть смелее, властнее, сосредоточеннее, Церковь должна смягчать государственность, а не наоборот.
- 3) *Быт* должен быть поэтичен, разнообразен в национальном, обособленном от Запада единстве...
- 4) Законы, принципы власти должны быть строже; люди должны стараться быть лично добрее; одно уравновесит другое.
- 5) Наука должна развиваться в духе глубокого презрения к своей пользе

Концепция монархического социализма



Рассматривая социализм в России как «глубокий и отчасти насильственный переворот», Леонтьев не сомневался, что его воцарение множеством страданий и обид «Может причинить побеждённым (т.е. представителям либерально-мещанской цивилизации) ... будущие победители устроятся или свободнее, либеральнее нас, или, напротив того, законы и порядки их будут несравненно стеснительнее наших, строже, принудительнее, даже страшнее». Однако только такой социализм может приостановить кризис и спасти Россию от гибели. Он предлагал России объединяться не с европеизированными славянскими, а с сохранившими самобытность азиатскими народами.

Евразийство



Евразийство возникает в пореволюционной эмиграции на основе «видения исторического трагизма»

1. П.Савицкий,
2. Н.Трубецкой,
3. Г.Флоровский,
4. П.Сувчинский,
5. Н.Алексеев,
6. П.Бицилли,
7. Л.Карсавин

Евразийский культурно-исторический тип



Месторазвитие
(по Вернадскому – зоны тундры, леса, степи и пустыни; по Трубецкому – тундры, леса, степи и гор)

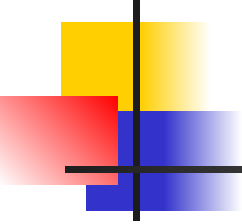


Добровольная русификация туранцев и добровольная туранизации русских - образуется своеобразный и оригинальный евразийский национальный тип



Петровские реформы – причина кризиса России

- Русская революция, как «суд над послепетровской Россией», неизбежна
- Русская революция разрушила не Россию, а ненавистный петербургский период её истории
- Революция – это «готовность жертвенного заклания на алтарь всеобщего счастья»
- Революция не катастрофа, а завершение петербургской России.



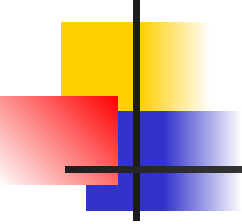
Г.Флоровский о революции октября 1917 г. как преодолении кризиса

В революции, «потерпел крушение замысел обосновать русское могущество на воле и темпераменте «избранного» меньшинства – помимо органического роста народного уклада. Разбилась утопия – вести народ к целям надуманным». Евразийцы убеждены: в октябре 1917 г. Россия перестала быть пассивным подражателем европейской цивилизации.



Критика евразийцами европейской цивилизации

Современная европейская цивилизация - характерна разобщённость отдельных составляющих частей. И если ранее всем цивилизациям были присущи, с одной стороны, покой и неподвижность, а с другой – обуздание человеческой индивидуальности, то современная европейская цивилизация, напротив, чрезмерно предрасположена как к подвижности и прогрессу, так и к развитию индивида. Кризис европейской цивилизации выражен в её негармоничности, разобщённости, индивидуализме. Германо-романскую Европу должны сменить Америка, Азия или Африка.



Евразийская цивилизация как преодоление кризиса России

Присоединяясь к теории локальных цивилизаций, П. Савицкий, Н.Трубецкой и др. утверждали наследование евразийской цивилизацией русских системообразующих ценностей, а их трансформация проверяется оценкой «большого или меньшего «совершенства» той или иной цивилизации» на основе: нравственной идеи о добре и зле, эмпирической науки, устойчивости и силы при столкновениях с другими цивилизациями. Какие-либо попытки приблизить её к европейской цивилизации не должны вести к утрате ее собственных начал и ценностей.



Выводы

1. Отечественные теоретики консервативного направления разработали славянофильско-евразийскую концепцию локальных или циклических цивилизаций, основываясь как на анализе различных фаз кризиса Российской цивилизации, так и всемирно-исторического процесса, понимаемого ими в естественно-историческом ключе для которого характерно многовариантное развитие с фазами роста, спада, кризисами, прерывностью, и способностью к новому возрастанию.
2. Это обусловило отказ от глобально-эволюционистских построений в исследовании истории, но не от идеи развития.
3. Эволюция стала наблюдаться и фиксироваться в отдельных локальных цивилизациях и во взаимоотношениях между ними, что привело к становлению компаративистики.



Выводы

4. Циклические теории исторического развития оказали серьезное влияние на историко-философскую и культурфилософскую рефлексю XX в. За славянофильско-евразийскими мыслителями второй половины XIX – начала XX вв. последовали Шпенглер, Тойнби, П.Сорокин, М.Блок, Л. Февр, ПФ.Бродель, Л.Гумилев и др.
5. Циклические теории стали и философской базой развития функционалистской школы в культурантропологии (крупнейшие представители – Малиновский и Радклифф-Браун).



Выводы

6. Циклические теории придают исторической науке иной вид, существенно отличный от принятого в эволюционистской парадигме. Каждая локальная цивилизация рассматривается как ценность в себе, для каждой возможно развитие собственных оригинальных черт и достижение пика развития – фазы цивилизации, что в свою очередь мощно ударило по европоцентризму в историко-философском сознании.
7. Авторы уверены – кризис отечественной цивилизации может быть преодолён в создании на пространствах России евразийской цивилизации, наследующей и развивающей исторически выработанные системообразующие ценности отечественной цивилизации.