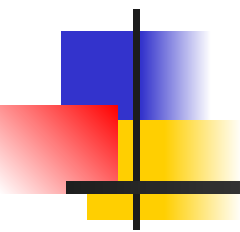


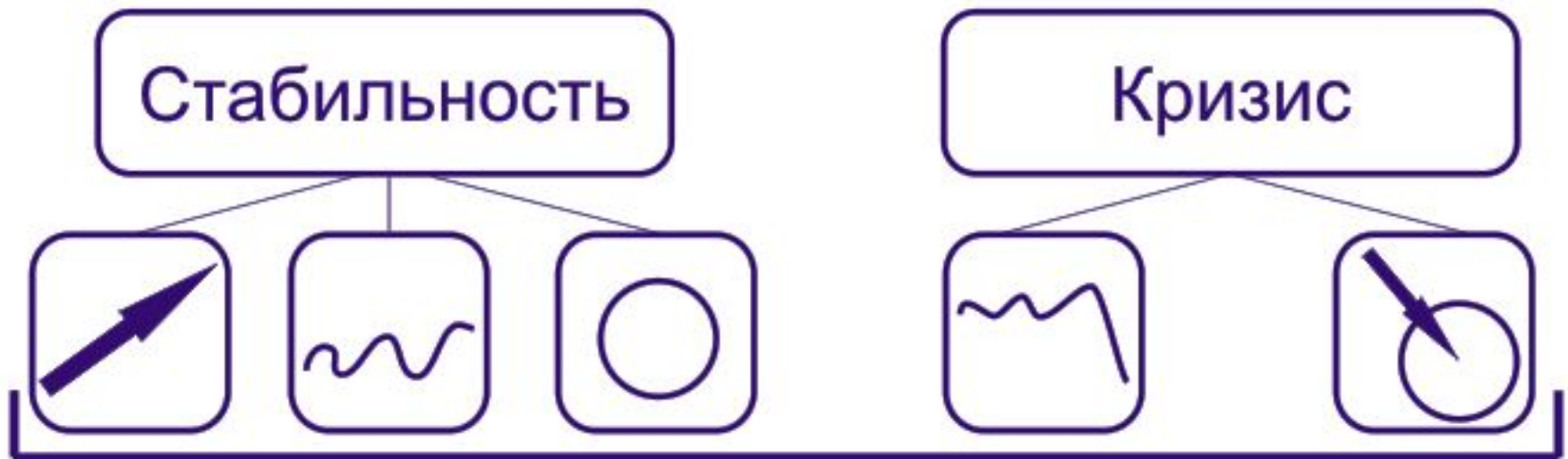
# **Славянофильско-евразийская концепция циклических цивилизаций как выражение кризиса России конца XIX – начала XX века**



С.Н. Пушкин, проф., д.филос.н.  
О.К. Шиманская, доц., к.филос.н.

Нижний Новгород,  
2009 г.

# Кризис и появление концепции циклических цивилизаций



Рождение концепции циклических  
цивилизаций



# Функции кризиса

---

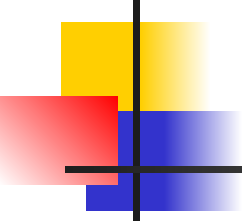
- Разрушительная
- Созидательная
- Наследственная

Залог устойчивого и стабильного развития отечественной цивилизации – созидательно-наследственная функция кризиса.

# Ранние славянофилы



Славянофилы призывали к сохранению собственных основ, ими особо выделялись русское православие, русское самодержавие и русский народ как залог устойчивого и стабильного развития отечественной цивилизации.



# Отношение славянофилов к петровским реформам

---

«Переворот, совершённый Петром,- утверждает И. Киреевский, - был не столько развитием, сколько переломом нашей национальности; не столько внутренним успехом, сколько внешним нововведением».



# Славянофильский вариант выхода России из кризиса

---

- **Углубление кризиса**

*Допетровская старина,  
подражание Европе.*

- **Преодоление кризиса**

*Путь допетровской Руси:  
земское  
представительство,  
царь – слуга народа,  
отмена крепостного  
права.*



# Неославянофильство

---



Г. Гачев: «Данилевский дитя Крымской войны», в которой Россия потерпела поражение, утратила статус великой державы.

Россия тяжело больна «европейничаньем».

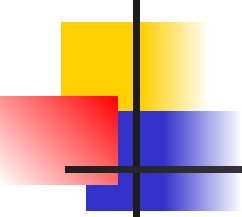


# Проявление европейничанья

---

- Порча народного быта
- Заимствование различных иностранных учреждений (бюрократия, коррупция)
- Забота о европейском интересе более, чем о собственном (поражение в Крымской войне)





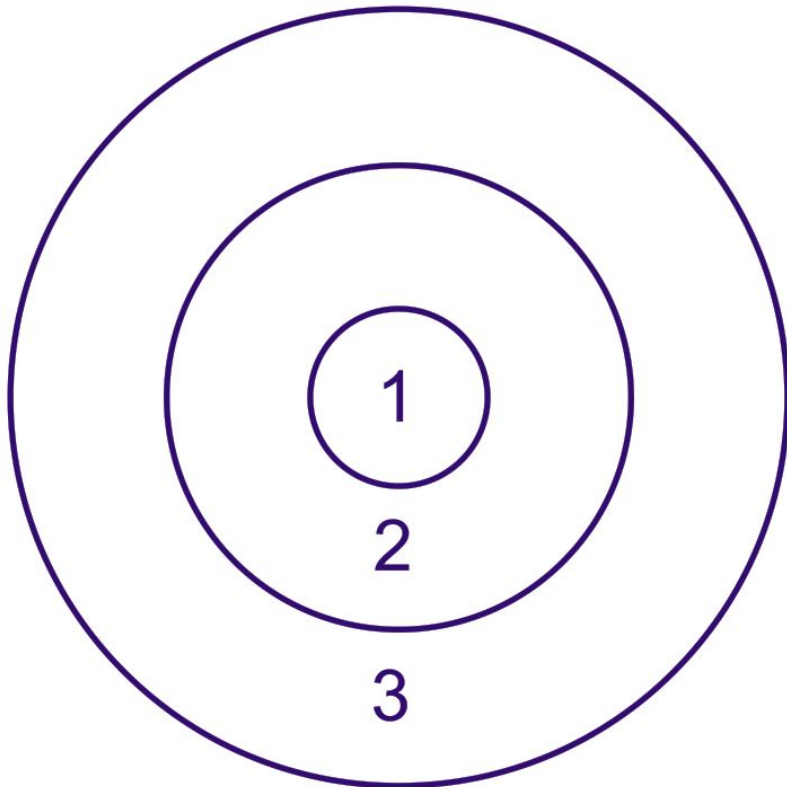
# Данилевский Н.Е. «Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому»

---

«Мы возвели Европу в сан нашей общей Марьи Алексевны, верховной решительницы достоинства наших поступков. Вместо одобрения народной совести, признали мы нравственным двигателем наших действий трусливый страх перед приговорами Европы, унизительно-тщеславное удовольствие от её похвал»

«Коренной вопрос, от решения которого зависит вся будущность, вся судьба не только России, но и всего Славянства, заключается в том, будет ли эта болезнь иметь такой доброкачественный характер, которым отличались и внесение государственности иноплеменниками русским славянам, и татарское данничество, и русская форма феодализма; окажется ли эта болезнь прививною, которая, подвергнув организм благодетельному перевороту, излечится, не оставив за собою вредных неизгладимых следов, подтачивающих самую основу народной жизненности»

# Культурно-исторический тип

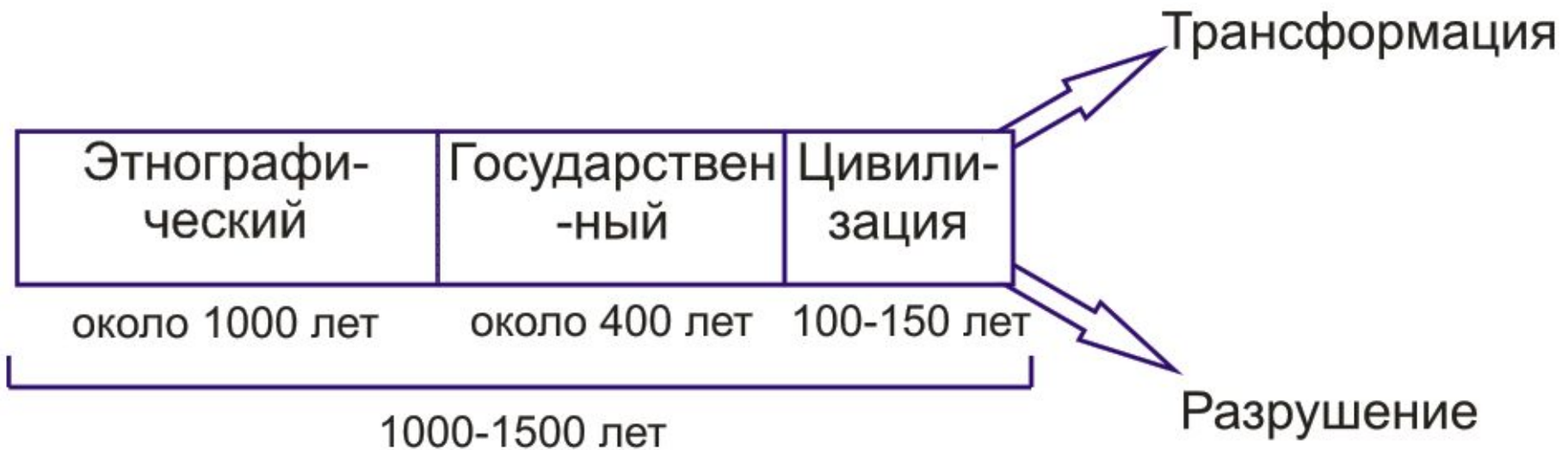


1 системообразующие ценности, выработанные в ходе исторической жизни народа, сохраняющие его единство и целостность.

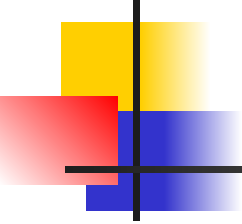
2 техника и технология, экономика.

3 область политики и права.

# Время жизни культурно-исторического типа



# Ход истории и роль в нем кризиса

- 
- Кризис как разрушение (Древний Египет, Древний Рим, Византия, цивилизации Мезоамерики)
  - Кризис – созидательно-наследственные механизмы трансформации (Средневековая Европа – (IV-XVI вв.) – ПНК, Возрождение, ВГО, реформация, буржуазные революции – Индустриальная Европейская цивилизация)

# Законы формирования КИТов

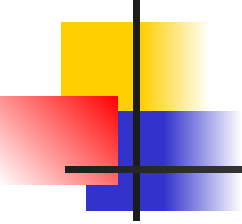
1. Культурно-историческим типом может быть только племя или семейство народов между собой близких.
2. Народы, составляющие культурно-исторический тип должны обладать политической независимостью, освоить необходимую им территорию и иметь возможность её защиты от внешних врагов.
3. Народ вырабатывает самобытную культуру, в соответствии со своим психологическим складом и национальным характером, самобытные начала одного культурно-исторического типа другим культурно-историческим типам не передаются.
4. Культурно-исторические типы могут достигнуть разнообразия, полноты, богатства только когда разнообразны составляющие их этнографические элементы.
5. Цивилизация - это завершение, характеризующееся цветением, кризисом и гибелью культурно-исторического типа. Гибель неизбежна для всех организмов, в том числе и для культурно-исторических типов.



# Застой, кризис, прогресс

---

- Различия России и Европы не в способности к развитию, а в разных возрастах. Европа, завершая жизненный цикл, достигла последнего этапа – цивилизации. На этапе цивилизации, этапе плодоношения культурно-исторического типа, расцветают науки и искусство, народ творит и выражает себя в соответствии со своим складом характера. Прогресс и застой, по мнению Н.Я. Данилевского – это характеристика возраста народа. Славянская цивилизация возникает на четыре столетия позже европейской и находится лишь на этапе государственного формирования.
- «Прогресс состоит не в том, чтобы все шли в одном направлении, а в том, чтобы всё поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходило в разных направлениях, ибо доселе он таким именно образом проявлялся».



# Созидательно-наследственный вариант выхода из кризиса для России – Всеславянская цивилизация

---

- Выход из кризиса для России в создании Всеславянской цивилизации, способной в будущем реализовать все возможные сферы деятельности народов: религиозно-эстетическую, социально-экономическую, научную, правовую. Предыдущие же культурно-исторические типы были или аутохтонными, «особые категории деятельности» которых находились еще в смешанном состоянии, или (начиная с еврейского) одноосновными и лишь европейский – двухосновным.



# Фазы культурно-исторического типа по К.Н.Леонтьеву

---

- 1) первичной простоты - рост
- 2) цветущей сложности – расцвет
- 3) вторичного смесительного упрощения - кризис



# Обоснование кризиса Европы и кризисных черт России К.Н. Леонтьевым



## Европа

Жизненная энергия угасает, появляется средний человек, чуждый собственной исторической культуры. Средний европеец выступает орудием всемирного разрушения. Критика Леонтьева была направлена против нарождающейся буржуазной массовой антикультуры.

## Россия

«Увы! до Петра I мы были слишком похожи на Византию, с Александра II - го мы становимся слишком похожи на Европу (не на Францию, не на Англию или Германию, а именно на Европу), на какую-то среднепропорциональную Европу...»

# Своеобразие Российской цивилизации и возможность выхода из кризиса



---

- 1) Государство должно быть пёстро, сложно, крепко, сословно и с осторожностью подвижно. Вообще сурово, иногда и до свирепости.
- 2) Церковь должна быть независимее нынешней. Иерархия должна быть смелее, властнее, сосредоточеннее, Церковь должна смягчать государственность, а не наоборот.
- 3) *Быт* должен быть поэтичен, разнообразен в национальном, обособленном от Запада единстве...
- 4) Законы, принципы власти должны быть строже; люди должны стараться быть лично добрее; одно уравновесит другое.
- 5) Наука должна развиваться в духе глубокого презрения к своей пользе

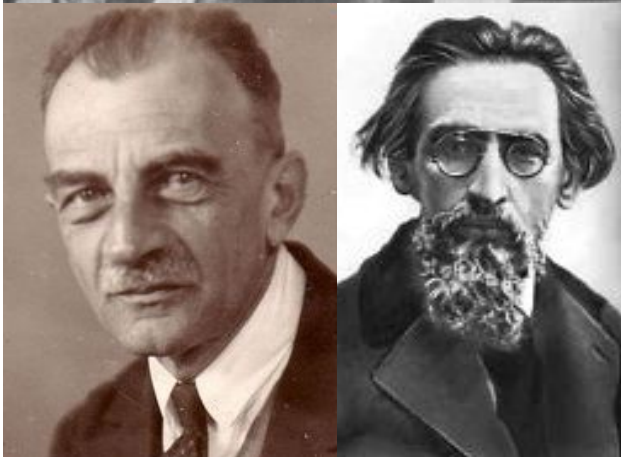
# Концепция монархического социализма



---

Рассматривая социализм в России как «глубокий и отчасти насильственный переворот», Леонтьев не сомневался, что его воцарение множеством страданий и обид «Может причинить побеждённым (т.е. представителям либерально-мещанской цивилизации) ... будущие победители устроятся или свободнее, либеральнее нас, или, напротив того, законы и порядки их будут несравненно стеснительнее наших, строже, принудительнее, даже страшнее». Однако только такой социализм может приостановить кризис и спасти Россию от гибели. Он предлагал России объединяться не с европеизированными славянскими, а с сохранившими самобытность азиатскими народами.

# Евразийство



Евразийство возникает в пореволюционной эмиграции на основе «видения исторического трагизма»

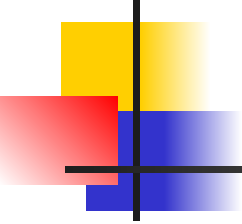
1. П.Савицкий,
2. Н.Трубецкой,
3. Г.Флоровский,
4. П.Сувчинский,
5. Н.Алексеев,
6. П.Бицилли,
7. Л.Карсавин

# Евразийский культурно-исторический тип



Месторазвитие  
(по Вернадскому – зоны тундры, леса, степи и пустыни; по Трубецкому – тундры, леса, степи и гор)

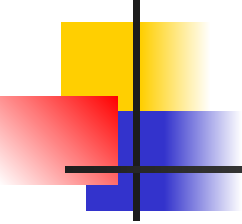
Добровольная русификация туранцев и добровольная туранизации русских - образуется своеобразный и оригинальный евразийский национальный тип



# Петровские реформы – причина кризиса России

---

- Русская революция, как «суд над послепетровской Россией», неизбежна
- Русская революция разрушила не Россию, а ненавистный петербургский период её истории
- Революция – это «готовность жертвенного заклания на алтарь всеобщего счастья»
- Революция не катастрофа, а завершение петербургской России.



# Г.Флоровский о революции октября 1917 г. как преодолении кризиса

---

В революции, «потерпел крушение замысел обосновать русское могущество на воле и темпераменте «избранного» меньшинства – помимо органического роста народного уклада. Разбилась утопия – вести народ к целям надуманным». Евразийцы убеждены: в октябре 1917 г. Россия перестала быть пассивным подражателем европейской цивилизации.

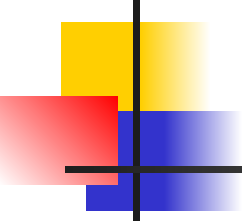


# Критика евразийцами европейской цивилизации

---

Современная европейская цивилизация - характерна разобщённость отдельных составляющих частей. И если ранее всем цивилизациям были присущи, с одной стороны, покой и неподвижность, а с другой – обуздание человеческой индивидуальности, то современная европейская цивилизация, напротив, чрезмерно предрасположена как к подвижности и прогрессу, так и к развитию индивида. Кризис европейской цивилизации выражен в её негармоничности, разобщённости, индивидуализме. Германо-романскую Европу должны сменить Америка, Азия или Африка.





# Евразийская цивилизация как преодоление кризиса России

---

Присоединяясь к теории локальных цивилизаций, П. Савицкий, Н.Трубецкой и др. утверждали наследование евразийской цивилизацией русских системообразующих ценностей, а их трансформация проверяется оценкой «большого или меньшего «совершенства» той или иной цивилизации» на основе: нравственной идеи о добре и зле, эмпирической науки, устойчивости и силы при столкновениях с другими цивилизациями. Какие-либо попытки приблизить её к европейской цивилизации не должны вести к утрате ее собственных начал и ценностей.



# Выводы

---

1. Отечественные теоретики консервативного направления разработали славянофильско-евразийскую концепцию локальных или циклических цивилизаций, основываясь как на анализе различных фаз кризиса Российской цивилизации, так и всемирно-исторического процесса, понимаемого ими в естественно-историческом ключе для которого характерно многовариантное развитие с фазами роста, спада, кризисами, прерывностью, и способностью к новому возрастанию.
2. Это обусловило отказ от глобально-эволюционистских построений в исследовании истории, но не от идеи развития.
3. Эволюция стала наблюдаться и фиксироваться в отдельных локальных цивилизациях и во взаимоотношениях между ними, что привело к становлению компаративистики.



# Выводы

---

4. Циклические теории исторического развития оказали серьезное влияние на историко-философскую и культурфилософскую рефлексия XX в. За славянофильско-евразийскими мыслителями второй половины XIX – начала XX вв. последовали Шпенглер, Тойнби, П.Сорокин, М.Блок, Л. Февр, ПФ.Бродель, Л.Гумилев и др.
5. Циклические теории стали и философской базой развития функционалистской школы в культурантропологии (крупнейшие представители – Малиновский и Радклифф-Браун).



# Выводы

---

6. Циклические теории придают исторической науке иной вид, существенно отличный от принятого в эволюционистской парадигме. Каждая локальная цивилизация рассматривается как ценность в себе, для каждой возможно развитие собственных оригинальных черт и достижение пика развития – фазы цивилизации, что в свою очередь мощно ударило по европоцентризму в историко-философском сознании.
7. Авторы уверены – кризис отечественной цивилизации может быть преодолён в создании на пространствах России евразийской цивилизации, наследующей и развивающей исторически выработанные системообразующие ценности отечественной цивилизации.