

Опровержение тезиса фальсификаторов истории

Блокада Ленинграда была бессмысленной, надо было
сдать город, тогда многие остались бы в живых.

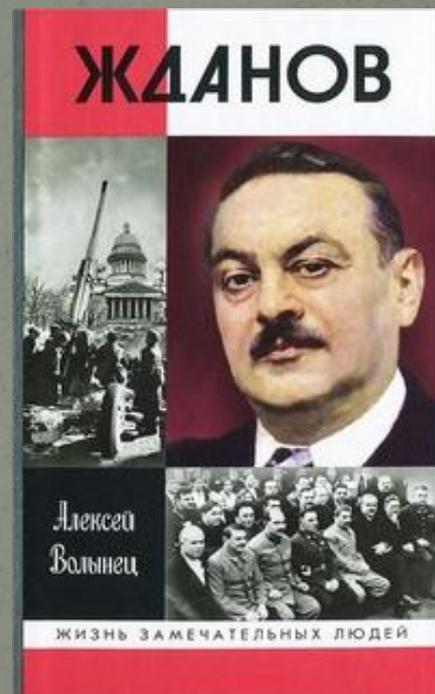
Выполнили:
кадеты «Березницкой ОГ», Устьянского района
Носкова Виктория, Голубев Валерий, Пушкин Максим, 11 класс.
Руководитель: Эндлер Александр Сергеевич

Подумаем над тезисом...

Саму постановку вопроса можно считать антиисторической, так как за аксиому взято ничем не обоснованное утверждение, что, если бы город был сдан немцам, эти сотни тысяч жизней были бы спасены.



Научно поставленный вопрос - "Что было бы, если бы Ленинград сдали немцам и финнам?" - разобрал историк и публицист Алексей Волынец (Алексей Николаевич Волынец, (род. 5 января 1975 года, посёлок Большево Московской области) — российский публицист, главный редактор газеты «Лимонка» (1999—2007), автор биографии А. А. Жданова в серии ЖЗЛ.) в биографии возглавлявшего город в те годы Андрея Жданова, вышедшей в серии "Жизнь замечательных людей".



Аргумент человечности.



Франц Гальдер, начальник штаба командования Сухопутных войск Германии, 8 июля 1941 года пишет в своем дневнике: «Непоколебимо решение фюрера сравнить Москву и Ленинград с землёй, чтобы полностью избавиться от населения этих городов, которое в противном случае мы потом будем вынуждены кормить в течение зимы»

Начальник оперативного отдела
командования Сухопутных войск, 7
октября 1941 г. сообщает генерал-
фельдмаршалу Вальтеру фон
Фромму:



«Капитуляция Ленинграда, а позже и
Москвы не должна быть принята даже
в том случае, если она была бы
предложена противником... Нельзя
кормить их население за счёт
германской родины...»

Вот отрывок из еще одной директивы от 23 сентября 1941 года «**Die Zukunft der Stadt Petersburg**»:

«Фюрер решил стереть город Петербург с лица земли. После поражения Советской России нет никакого интереса для дальнейшего существования этого большого населенного пункта... Финляндия точно также заявила о своей незаинтересованности в дальнейшем существовании города непосредственно у ее новой границы»

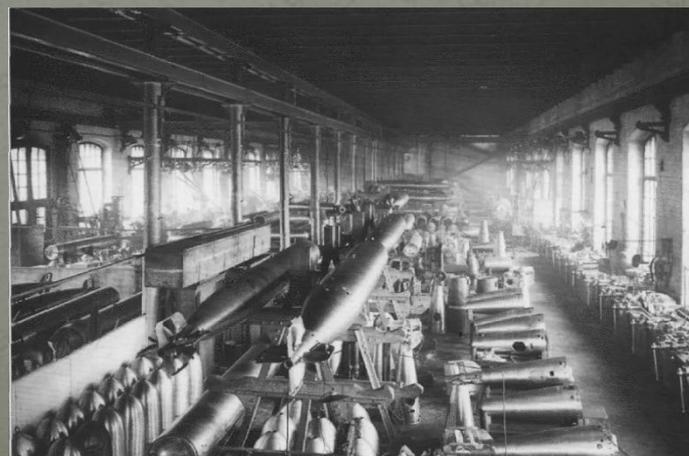


На основании этих фактов, можно сделать вывод о том, что немцы не хотели оставлять население в живых, тем самым уничтожили бы всех жителей, а в блокаде хоть и погибли многие, но и в живых осталось огромное количество населения.

Стратегический аргумент

Город Ленинград имел огромное стратегическое значение.

Первое, что хочется отметить так это то, что в городе находился огромный ВПК (Кировский завод, Адмиралтейские верфи, Государственный Обуховский Завод, Завод «Петмол», Арсенал и другие), в которых работали люди даже под обстрелом артиллерии и бомбежке с самолётов.



Так же Ленинград являлся одним из городов, в котором находился флот. При потере города, мощный Балтийский флот был бы потерян, что несомненно повлияло негативно бы на ход войны.



Командующий обороной:

"Для нас потеря Ленинграда во всех отношениях была бы серьезным осложнением всей стратегической обстановки. В случае захвата города врагом и соединения здесь немецких и финских войск нам пришлось бы создавать новый фронт, чтобы оборонять Москву с севера, и израсходовать при это все стратегические резервы, которые готовились Ставкой для защиты столицы. Кроме того, мы неизбежно потеряли бы наш мощный Балтийский флот.

Для противника взятие Ленинграда означало, что группа армий "Север" и финские войска, действовавшие на Карельском перешейке, легко могли бы соединиться с финско-германскими войсками в районе реки Свирь и перерезать этим наши коммуникации, идущие в Карелию и в Мурманск". (Г.К. Жуков, "Воспоминания и размышления" том 2, изд.7, М., Агентство печати Новости, 1986г., М., стр. 146 и др.)



Ленинград — город
стратегического значения.
Потеря его дала бы —
тяжкие последствия для
СССР, начиная от
обезоруживания
северного фронта до
полной его потери.



Политический аргумент

У Адольфа Гитлера, согласно свидетельству его приближенных, к оккупации Ленинграда был особый подход. Он не столько хотел его захватить, сколько просто стереть с лица земли.

Он понимал, что значение Ленинграда для советского народа трудно переоценить. Колыбель революции, положившая начало созданию Советского Союза, захваченная фашистскими войсками, стала бы в руках немцев козырной «картой». С ее помощью они надеялись деморализовать советскую армию и ускорить свою победу.



Вечную славу снискали люди, защищавшие город в блокаде и помогающие всем возможным в защите Отечества. Отстояв город, они не только получили славу себе, но и так же принесли огромную известность Ленинграду на весь мир, как «Город-герой», не покорившийся немцам.



Подведём итоги...

Ленинград являлся **вторым по важности городом** после столицы. Поэтому немецкое командование планировало захватить его в самые первые дни войны, тем самым выполнив несколько задач одновременно:

- сломать дух Советских граждан;
- завладеть мощной экономической базой;
- лишить советские войска 12% промышленной продукции;
- уничтожить Балтийский флот;
- нанести удар по торговому флоту;
- облегчить наступление на Москву;
- закрепиться на Балтийском море;
- обеспечить бесперебойные поставки железной руды по морю из Норвегии.

И теперь вернувшись к тезису фальсификатора истории (блокада Ленинграда была бессмысленной, надо было сдать город, тогда многие остались бы в живых), подумаем: правда ли сдача города спасла бы столько жизней, что было бы меньше, чем погибло в блокаде? Конечно, нет. Отстаивание города было правильным решением командующего обороной. Потому, тезис является фальсификатором истории.

