

*Институт обжалования и
пересмотра судебных актов в
арбитражном процессе*

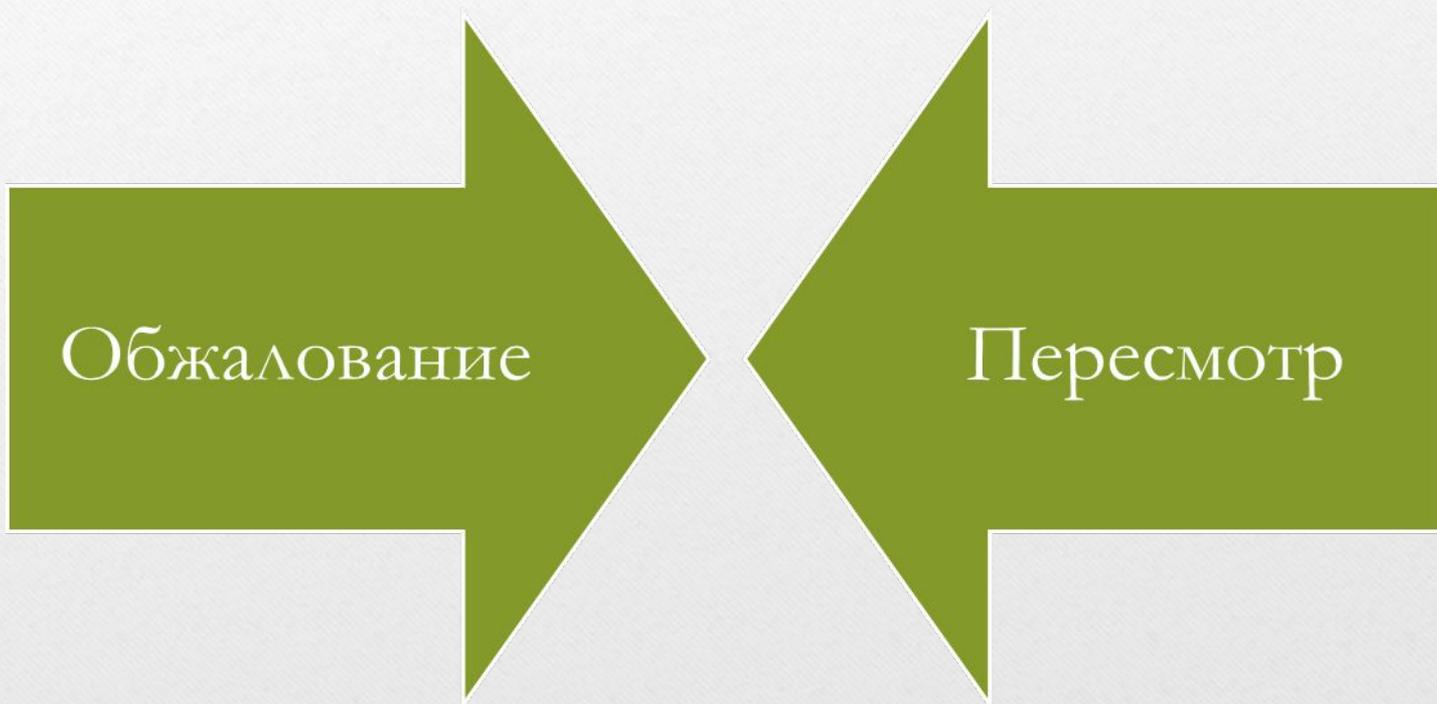


Судебная система проверки судебных актов

4 уровня организационно-структурной системы арбитражных судов



Проверка судебных актов



Обжалование судебных актов как средство исправления судебных ошибок

- 1) средство возбуждения производства по проверке судебных актов. Вышестоящие суды по своей инициативе не могут осуществлять проверочную деятельность;
- 2) институт обжалования выполняет важную профилактическую роль - стимулирует качественное выполнение судом своих обязанностей.

Обжалование и пересмотр соотносятся как предпосылка и следствие.

Предпосылки реализации процессуального права обжалования судебных актов

- Предпосылки права обжалования:
- 1) Наличие объекта, по поводу которого подается жалоба. Объектом обжалования является судебный акт как результат судебного правоприменения.
- 2) Соблюдение установленного срока на подачу жалобы (использование возможности его восстановления).
- 3) Наличие определенного круга субъектов, имеющих право на жалобу.

Условия реализации права обжалования судебных актов

- Условия реализации права связаны с соблюдением порядка подачи жалобы. К ним относятся:
 - 1) соблюдение формы и содержания жалобы;
 - 2) извещение других участников процесса о поданной жалобе;
 - 3) уплата государственной пошлины;
 - 4) оформление соответствующих полномочий представителя.

Соотношение «судебная ошибка» и «основание к отмене»

- 1. Ошибка есть - основания к отмене нет.

Существенные
Являются основаниями
к отмене
судебного акта
(ст.270АПК)

Несущественные (формальные)
Не могут быть основаниями
к отмене судебного акта

Есть ошибка, но оснований к отмене нет

Встречается по спорам о компетенции. Например, АС (апелляция и кассация) прекратил производство по делу по мотивы неподведомственности, т.к. с заявлением в порядке ст.207 АПК обратился потерпевший (физ.лицо), который оспаривал определение Роспотребнадзора о прекращении производства по административному правонарушению в отношении ТСЖ по начислению платежей. СК ВС РФ указала на нарушение судами правил компетенции, однако, отменять судебные акты не стала, поскольку гражданин уже обратился в суд общей юрисдикции и его заявление было рассмотрено.

Соотношение «судебная ошибка» и «основание к отмене»

2. Ошибки нет- основание к отмене есть. Пример: основание для пересмотра по новым обстоятельствам - разрешение дела нижестоящим судом в противоречие с правовой позицией ВС, ВАС РФ, сформулированной уже после принятия оспариваемого судебного акта.

Классификация оснований к отмене

• Основания

необоснованность

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела

2) недоказанность обстоятельств, которые суд считал установленными

3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела

незаконность

1) Нарушение норм процессуального права

2) Нарушение норм материального права

Необоснованность

-
- **Дореформенное определение необоснованности**
 - "Необоснованным признается такое судебное решение, в котором выводы суда о фактических обстоятельствах дела не соответствуют действительности или вызывают сомнения в правильности установления этих обстоятельств"
 - -----
 - Лесницкая Л.Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962
- **Современное определение необоснованности**
 - Необоснованность с учетом апелляционного порядка пересмотра означает несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, обстоятельствам, установленным судом второй инстанции на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств.

Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела

- суд не поставил на рассмотрение и не исследовал ~~всех предусмотренных нормой материального права~~ юридических фактов либо доказательственных фактов, наличие или отсутствие которых влияет на исход дела.
- Пробел в установлении существенных для дела обстоятельств объясняется чаще всего неправильным определением предмета доказывания либо круга доказательственных фактов по делу.

Примеры неполноты как основания к отмене судебного акта

Между сторонами был заключен договор строительного подряда. Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности по договору и пени. Возражения ответчика: не наступили основания для оплаты работ, не подписаны формы КС-2, КС-3. Суд посчитал, что между сторонами согласовано такое условие подрядного договора, как твердая цена.

В соответствии со статьей 709 ГК в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

По условиям договора цена должна уточняться после утверждения проектно-сметной документации на согласованные работы Государственной экспертизой, между тем экспертиза не проводилась.

• *Постановление ФАС Московского округа от 26 августа 2010 г. N КГ-А40/9206-10. Дело N А40-12732/10-5-86*

Недоказанность

Причиной недоказанности обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, является нарушение судом правил исследования либо оценки доказательств:

- -существенные для дела обстоятельства не подтверждены указанными в законе доказательствами;
- -подтверждены недопустимыми доказательствами;
- -подтверждены недостоверными, противоречивыми доказательствами;
- -подтверждены доказательствами, полученными судом с нарушением норм процессуального права.

Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела

- Суд из установленных фактов сделал неправильный вывод о взаимоотношениях сторон.
- Это возможно, когда норма материального права, регулирующая спорные отношения, лишь в общей форме определяет условия, при которых наступают те или иные правовые последствия.

Пример

- Суд установил, что согласия истца (заказчика) на невозврат материалов и оборудования, с целью уменьшения цены выполненных работ не было. Более того, истец письменно обращался к ответчику с просьбой вернуть неиспользованные материалы и оборудование и такое обращение оставлено без ответа. При этом, суд сослался на статью 713 ГК РФ и отказал в иске о взыскании с подрядчика стоимости не использованных при выполнении работ материалов и оборудования.
- Указанная норма предусматривает обязанность подрядчика использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также вернуть его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

Нарушение норм материального права

- Виды:

- а) **не применил закон, подлежащий применению** (суд не только не указывает в решении подлежащую применению по данному делу норму материального права, но и разрешает дело вопреки нормам действующего законодательства, либо суд применил отмененный закон либо нормы подзаконного акта, противоречащие действующему закону, либо нормы подзаконного акта, принятого с нарушением установленного порядка, либо нормы международного договора, не ратифицированного в предусмотренном законом порядке);
- б) **применил закон, не подлежащий применению** (нарушение обусловлено, как правило, неправильной квалификацией отношений сторон);
- в) **неправильно истолковал закон** (суд применяет закон, подлежащий применению, но содержание и смысл его понимается неверно, вследствие чего в решении суд делает неправильный вывод о правах и обязанностях сторон. Подобное нарушение может быть, в частности, при расширительном или ограничительном толковании судом норм материального права).

Цитирование фотографий не нарушает авторского права

Общество опубликовало на своем сайте ряд обзоров интернет-блогов, в том числе 22 фотографии и фрагмент текста истца.

Предприниматель обратился в суд с иском о взыскании компенсации исходя из расчета: по 20 тыс. руб. за каждое фотографическое произведение.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст. 10 руководствуясь ст. 10 и подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, отказал в удовлетворении иска. Суд признал правомерным использование обществом спорных обнародованных фотографий в порядке цитирования в информационных целях, а также пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя признаков злоупотребления правом на защиту исключительных прав. Суд отметил, что жанр и характер изложения материала обзорных произведений соответствует информационным целям, так как авторы излагали информацию о свежих произведениях интернет-блоггеров с указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования.

Апелляция пришла к выводу, что спорный случай не относится к виду свободного использования произведений, предусмотренному подп. 1 и 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ. Суд счел, что использование фотографий, полностью выраженных в графической форме, не является цитированием. При этом цитирование может быть применено только к тексту или высказываниям.

Кассация 1- Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы апелляции.

Кассация 2 - Верховный суд указал, что любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; источника заимствования и в объеме, оправданном целью цитирования.

Верховный суд счел, цитирование фотографий и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Определение ВС РФ от 25.04.2017 по делу № А40-142345/2015.

-

Международные санкции не повод к расторжению договора аренды

Банку-арендатору пришлось закрыть офис вследствие международных санкций. В связи с этим банк предложил арендодателю расторгнуть договор (ст.451 ГК РФ) - существенное изменение условий договора.

Суды трех инстанций поддержали доводы истца. Суды исходили из того, что включение банка в санкционные списки Министерства финансов США, Канады и стран ЕС является исключительным и непредвиденным обстоятельством, выходящим за пределы обычных коммерческих рисков.

Арендодатель не согласился с принятыми актами и оспорил их в Верховном Суде. Банк не включил в договор условие о порядке расторжения договора по требованию арендатора в связи с закрытием филиала.

Предприниматель настаивал, что суды неправомерно учли исключительно интересы банка при сложившихся обстоятельствах, потому что такие обстоятельства, как санкции, негативно повлияли и на юридических, и на физических лиц. Между тем по аналогичным основаниям физические лица не освобождаются от уплаты кредитных платежей, ипотеки, залога, взыскания неустоек.

Верховный суд согласился с доводами арендодателя, отменил судебные акты трех инстанций и отказал банку в удовлетворении требований.

- Определение ВС РФ от 16.05.2017 по делу № А39-5782/2015

Взыскать неустойку за просрочку работ можно до даты утверждения сторонами нового срока

Подрядчик нарушил сроки выполнения работ по государственному контракту. Контракт предусматривал взыскание неустойки за просрочку работ в размере 1/300 ставки рефинансирования Банка России за каждый день просрочки. После направления заказчиком претензии подрядчик уплатил неустойку за соответствующий период.

Еще через несколько месяцев стороны заключили дополнительное соглашение к госконтракту, которым продлили срок выполнения работ. При этом условия контракта о применении неустойки в случае просрочки исполнения обязательства стороны не меняли.

Заказчик решил взыскать неустойку также за период до момента, когда стороны согласовали новый срок выполнения работ, и обратился с данным требованием в суд.

Суды трех инстанций отказали заказчику. Суды исходили из того, что дополнительным соглашением стороны установили иной срок исполнения обязательства, который еще не наступил на момент рассмотрения данного спора. Соответственно начисление неустойки необоснованно. Доводы о том, что подрядчик уже оплатил часть неустойки, суды не убедили.

Верховный суд пришел к противоположным выводам исходя из следующего. В случае изменения договора обязательства считаются измененными с момента заключения соответствующего соглашения сторон, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора ([ч. 3 ст. 453 ГК РФ](#)).

Стороны изменили срок исполнения обязательства уже после наступления первоначально установленного срока окончания работ. Соответственно у подрядчика с этого момента до даты заключения дополнительного соглашения, установившего другой срок выполнения работ, имеется просрочка исполнения обязательства.

Иное, то есть освобождение подрядчика от уплаты неустойки за период с даты наступления первоначального срока до заключения дополнительного соглашения при отсутствии в нем такого условия, не следует.

Таким образом, выводы судов о неприменении к подрядчику меры ответственности в виде неустойки в связи с заключением сторонами дополнительного соглашения, не соответствуют положениям [ч. 3 ст. 453 ГК РФ](#).

Доводы ответчика со ссылкой на заключение дополнительного соглашения на условиях о неприменении к нему неустойки суд не признал обоснованными, поскольку это не следует из его содержания, а условия договора определяются по усмотрению сторон ([ч. 4 ст. 421 ГК РФ](#)). Иного толкования по правилам [ст. 431](#) ГК РФ ввиду ясности согласованных сторонами условий дополнительного соглашения не требуется. Исходя из этого, Верховный суд направил дело на новое рассмотрение.

• **Источник:** [определение ВС РФ от 31.08.2017 по делу № А40-14774/2016](#)

Процессуальные нарушения

- Виды:
- 1) безусловные основания к отмене;
- 2) нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.
- Допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела незначительные процессуальные нарушения, если они не оказали и не могли оказать влияния на конечные выводы суда, не являются основанием к отмене решения. На такие нарушения апелляционная инстанция, не отменяя решения, должна отреагировать в апелляционном постановлении ([статья 271](#) АПК РФ).

Безусловные основания к отмене судебного решения

- ч.4 ст.270 АПК (актуальны для 1 кассации – ст.288 АПК)
- Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:
 - 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
 - 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
 - 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
 - 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
 - 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
 - 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
 - 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

В деле отсутствует протокол судебного заседания

- Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 п.16

В соответствии с ч. 1 ст. 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания АС ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи, при этом протокол является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания.

П.22. В соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 270 П.22. В соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 270, п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ отсутствие в деле протокола - основание для отмены судебного акта. По этой же норме подлежит отмене судебное решение **в случае отсутствия аудиозаписи** с/з на материальном носителе, в то время как посредством аудиозаписи были зафиксированы сведения, послужившие основанием для принятия этого судебного акта, а АС установит, что файл аудиозаписи с/з, сохраненный в информационной системе АС, утрачен и не может быть восстановлен.

**Правильное по существу решение суда
первой инстанции не может быть отменено
по одним только формальным
соображениям**

- Что такое «формальное соображение»?

Примеры «формальных нарушений»

- Представителями в арбитражном суде не могут быть арбитражные заседатели, (4. ч. 1 ст. 60 АПК РФ).

Этот запрет распространяется на представительство по всем категориям дел в любом арбитражном суде Российской Федерации на период всего срока осуществления арбитражным заседателем своих полномочий.

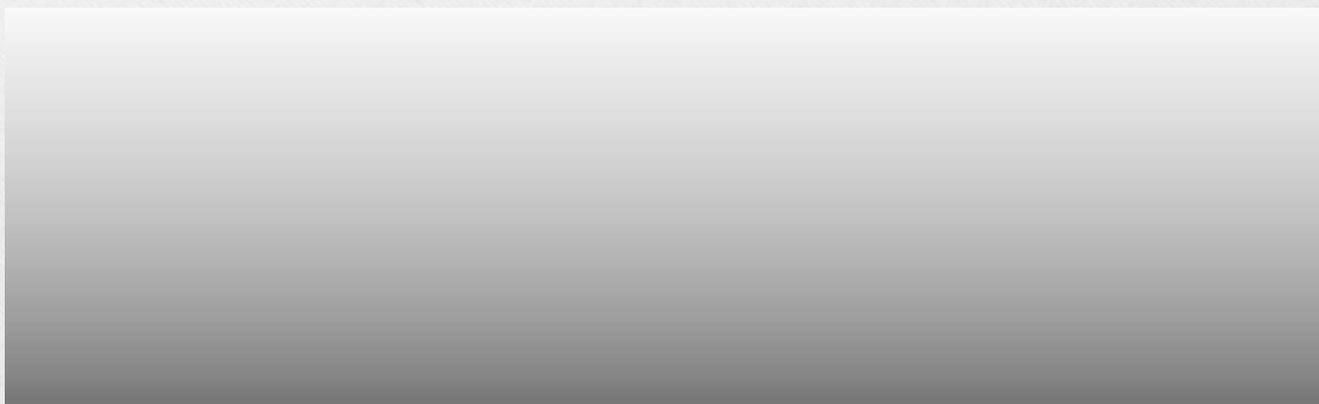
Нарушение арбитражным заседателем запрета выступать представителем в суде является основанием для отказа в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле в силу части 4 статьи 63 Кодекса, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Если соответствующий представитель участвовал в судебном заседании вследствие отсутствия у суда сведений о наличии у него статуса арбитражного заседателя, фактическое выступление данного арбитражного заседателя в качестве представителя в арбитражном суде является основанием для прекращения его полномочий арбитражного заседателя в связи с совершением поступка, умаляющего авторитет судебной власти.

Вместе с тем названное обстоятельство не является основанием для отмены судебного акта судами вышестоящих инстанций по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 270 АПК РФ, пунктом 1 части 4 статьи 288 АПК РФ.

- *Постановление Пленума ВАС РФ О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в осуществлении правосудия от 10 ноября 2011.*

*Процессуальные принципы стадий
обжалования и пересмотра
судебных актов*



1. Инстанционность пересмотра судебных решений

- Судебное решение (определение) может быть пересмотрено только следующей вышестоящей судебной инстанцией. Никто не вправе произвольно изменить очередность рассмотрения дела по инстанциям либо пропустить одну из обязательных судебных инстанций.

2. Независимость суда в стадиях пересмотра судебных актов

- Судьи "в состоянии соответствовать своему назначению лишь под условием полной самостоятельности и независимости не только от частных лиц, но и от правительства, не исключая и собственного начальства".
 - *Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 83.*
- Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих на них воздействие как со стороны посторонних, так и внутрисистемное воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей в осуществление правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность. Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

3. Принцип свободной оценки доказательств

- Принцип свободной оценки доказательств означает, что суд обязан устанавливать достоверность фактов и обстоятельств, лежащих в основе решения суда, по своему внутреннему убеждению.
- Критерии свободной оценки доказательств: непредустановленность и достоверность доказательств.
- Допустимость доказательств не может оцениваться судьей, исходя из внутреннего убеждения, поскольку является объективным критерием.

Принцип свободной оценки доказательств в стадиях пересмотра

- В апелляционном суде доказательственная деятельность аналогична суду первой инстанции.

Стороны не лишены права приводить в ходе апелляционного разбирательства доводы, состоящие в опровержении достоверности ранее исследованных доказательств.

Кассационные и надзорные суды не переоценивают доказательства

Они изучают разный доказательственный материал (не доказательства как таковые, а результат их оценки)

- В суде кассационной и надзорной инстанций контролю подвергается не доказательства, а выводы судьи, сделанные на основе оценки доказательств и выраженные в мотивировочной части решения суда первой инстанции.

4. Принцип единоличного и коллегияльного рассмотрения в АПК РФ

- В ст.17 АПК: дела в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора рассматриваются коллегияльно в составе трех или иного нечетного количества судей, если иное не установлено настоящим Кодексом.
- **Исключение:** единолично- апелляция, кассация в упрощенном производстве, кассация на судебный приказ.

5. Диспозитивность в проверочных стадиях

«Сколько жалобы, столько и решения»

- *tantum devolutum quantum appellatum*
- Волей заинтересованных лиц определяется:
 - 1) движение дела по стадиям;
 - 2) границы пересмотра судебных актов

6. Состязательность и равноправие в стадиях пересмотра

- заключается в обеспечении возможности каждому заинтересованному лицу (участвующему в деле, не привлеченному к участию в деле), отстаивать свою позицию в деле путем подачи жалоб, заявлений о пересмотре судебных актов.

Столкновение диспозитивности, законности и состязательности в проверочных стадиях

- Проверка судебного решения "за пределами" доводов жалобы – ущемление принципа диспозитивности.
- Проверка судебного решения "за пределами" доводов жалобы – нарушение равноправия сторон. Расширение проверочных полномочий превращает суд в "защитника одной из сторон" - в защитника стороны, подавшей жалобу. Другая сторона согласилась с постановленным решением и, следовательно, заинтересована в его оставлении без изменений.

7. Принцип недопустимости поворота к худшему (*non reformatio in peius*)

1) В дореволюционном российском гражданском судопроизводстве, если апелляция поступала только от одной стороны, то ей в известной степени гарантировалось сохранение имущественных и неимущественных благ, присужденных решением в той его части, которая не обжаловалась. При возникновении у апеллятора желания пожаловаться на все решение, он обязан был отдавать себе отчет в наличии у суда права не руководствоваться принципом запрета поворота к худшему.

2) В советский период действие принципа объективной истины уничтожил идею запрета поворота к худшему.

3) В современный период сложилось две точки зрения:

- - без запрета поворота к худшему нет свободы обжалования (А.Т.Боннер, Е.А.Борисова)
- - целью гражданского судопроизводства является правильное рассмотрение и разрешение дела по существу, поэтому суд второй инстанции обязан исправлять допущенные ошибки независимо от того, улучшит или ухудшит новое решение положение лиц, участвующих в деле (Л.А.Терехова)

Принцип недопустимости поворота к худшему

- Принцип действует при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам
- В Постановлении КС РФ от 21.01.2010 указано, что принцип *non reformatio in peius* во всяком случае означает недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

8. Принцип правовой определенности

- *res judicata*

- Благодаря этому принципу у органа правосудия нет права на пересмотр вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления (п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.02.2008 N 2 О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции).
- Правовая определенность предполагает уважение принципа *res judicata*, который проявляется в отсутствии у сторон права требовать пересмотра окончательного и обязывающего судебного решения просто в целях проведения повторного рассмотрения и вынесения нового решения по делу.

"res judicata" - "решенное дело"

- res judicata - это производный от принципа правовой определенности судопроизводственный принцип, устанавливающий, что окончание судебного спора вынесением решения и вступлением последнего в законную силу влечет как минимум:
 - - запрет повторного рассмотрения тождественного спора (исключительность);
 - -запрет дальнейшего обжалования решения в ординарном порядке, пересмотр допустим при наличии строго определенных оснований (неопровержимость);
 - - решение суда должно быть исполнено (исполнимость).

9. Понятие принципа концентрации доказательств

- Принцип концентрации доказательств - развитие процесса, при котором основная нагрузка по рассмотрению дела, выяснению всех обстоятельств, имеющих значение для дела, собиранию, представлению и исследованию доказательств лежит на суде первой инстанции.
- Невыполнение сторонами обязанностей по доказыванию в суде первой инстанции влечет негативные последствия - запрет представления этого материала на стадиях апелляционной, кассационной, надзорной проверки

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от
30.06.2020 N 12

"О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"

Общая характеристика современной модели апелляции в арбитражном процессе

- 1) смешанная апелляция;
- 2) публичные дела проверяются по правилам полной апелляции, не ограничены доводами жалобы;
- 3) регулирование правил апелляционного пересмотра носит во многом усмотрительный характер.

Право на обжалование
основано на предпосылках и
условиях реализации

Предпосылки права на обжалование :

- 1) субъективные;
- 2) объективные;
- 3) соблюдение срока подачи жалобы.
- Без наличия предпосылок апелляционное производство невозможно (возвращение апелляционной жалобы или прекращение производства по делу).
- **Отсутствие предпосылки при возбуждении дела – возвращение (п.2 ч.1 ст. 264 АПК РФ), после возбуждения – прекращение производства по жалобе (п.1.ч.1.ст.150 АПК).**

Условия реализации:

- 1) соблюдение требования о форме и содержании апелляционной жалобы;
- 2) оплата государственной пошлины;
- 3) соблюдение порядка обращения
- **Нарушение условий реализации влечет за собой либо оставление апелляционной жалобы без движения либо возвращение жалобы.**

Субъективные предпосылки обжалования

- **Право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют:**
 - 1) лица, участвующие в деле, их правопреемники, не вступившие в процесс при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции;
 - 2) иные лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта (ч. 3 ст. 16 и ст. 42 АПК) о правах и об обязанностях которых принят судебный акт;
 - 3) прокурор по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции.
 - 4) эксперты, специалисты, свидетели, переводчики в части выплаты им вознаграждения и/или возмещения расходов, понесенных при рассмотрении дела.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК производство по жалобе подлежит прекращению.

Участие представителя в апелляционном производстве

- Полномочия на подачу апелляционной жалобы д.б.указаны в доверенности.
- Отказ от апелляционной жалобы не указан в ч. 2 ст. 62 АПК РФ в перечне действий, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности.
- Это означает, что доверитель при намерении ограничить представителя в праве на отказ от апелляционной жалобы должен прямо предусмотреть в доверенности данное ограничение полномочий.

Объективные предпосылки

- По возможности апелляционного обжалования судебные акты делятся на **ВИДЫ:**

Не подлежащие апелляционному

обжалованию:

- 1) решения суда по делам об оспаривании НПА (ч. 4, 7 ст.195 АПК РФ);
- 2) определения по решениям третейского суда (ч. 5 ст. 234 АПК);
- 3) определения о выдаче ИЛ по решениям третейского суда (ч. 5 ст. 240 АПК);
- 4) определения о признании и исполнении решения иностранного суда (ч. 3 ст. 245 АПК);
- 5) определение об утверждении мирового соглашения (ч.8 ст.141АПК);
- 6) судебный приказ (ч.11 ст.229-5АПК);
- 7) определения, подлежащие обжалованию вместе с судебным решением

Подлежащие
обжалованию

Определения, которые подлежат обжалованию только вместе с решением

- о принятии к производству искового заявления или заявления (кроме определения о принятии заявления о признании должника банкротом),
- о восстановлении пропущенного процессуального срока,
- об оставлении искового заявления (заявления) без движения,
- о продлении процессуального срока, о назначении дела к судебному разбирательству,
- об удовлетворении ходатайства о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей либо об отказе в его удовлетворении,
- об объявлении перерыва в судебном заседании,
- об отложении судебного разбирательства,
- о вступлении в дело соистца, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле другого ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о привлечении второго ответчика,
- о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел,
- о назначении или прекращении проведения экспертизы,
- об истребовании доказательств,
- о принятии или об отклонении замечаний на протокол судебного заседания,
- об отказе в наложении судебного штрафа,
- об отказе в приостановлении производства

Сроки обжалования

Сокращенные 10 дней при обжаловании решения по делу об административном правонарушении (ч. 4 ст. 206 и ч. 5 ст. 211 АПК РФ);

Определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (ч. 3 ст.39 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (ч. 7 ст.46 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, ЗСТ относительно предмета спора (ч. 4 ст.50 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не ЗСТ предмета спора (ч. 3.1 ст. 51 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (ч.7 ст.130 АПК РФ)

Общий срок обжалования –
1 месяц со дня вынесения
судебного акта
15 дней по гл. 29 АПК

Цель сроков – баланс интересов

- АПК, вводя сроки подачи жалоб, устанавливает тем самым баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

О сроках

- Поиск истины не может длиться вечно. Ни один принцип права, в том числе принцип объективной либо формальной истины, не существует сам по себе. Он существует в системе принципов, в которой каждый из них находится в некой конструкции "сдержек и противовесов" со стороны других принципов. Правовая определенность в судебной практике - ценность ничуть не меньшая, чем истина.
 - Подвальный И.О. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: ретроспективный анализ и перспектива развития // Арбитражные споры. 2015. N 3. С. 109 - 136.

Как считать срок?

- в пункте 15 Информационного письма Президиума ВАС от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", течение месячного срока на подачу жалобы начинается на следующий день после изготовления решения и оканчивается в соответствующее число следующего месяца.
- Например, решение от 17.10., срок начинается с 18.10., а окончится 17.11. Если жалоба будет подана 18.11., то срок пропущен!
- Если срок равен 10 дням, а решение вынесли 14.04., то течение этого срока началось 15.04., днем его окончания будет 28.04. (с учетом того, что 16, 17, 23 и 24 апреля 2005 года нерабочие дни).

Исчисление срока на апелляционное обжалование

Согласно части 2 статьи 176, части 1 статьи 259 АПК РФ срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме.

Дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции, при условии, что этой квитанцией или иным документом суд апелляционной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству.

Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи апелляционной жалобы следует считать более раннюю дату.

- **Что предъявить суду для восстановления срока?**
- 1) квитанцию с датой обращения в отделение связи с апелляционной жалобой;
- 2) конверт со штрихкодом
- 3) распечатку с сайта Почты России Отслеживание почтовых отправлений

Восстановление срока на обжалование

- Лицу, участвующему в деле
- Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен в пределах 6-месячного срока, со дня принятия решения.
- Лицу, не участвующему в деле
- Срок подачи жалобы может быть восстановлен, если ходатайство подано не позднее 6 месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Основание восстановления срока: лицо не знает о процессе

- **Для кого?** Лица, не принимавшего участия в судебном разбирательстве по причине ненадлежащего извещения их о времени и месте с/з, не может быть отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы исключительно со ссылкой на истечение предусмотренного частью 2 статьи 259 АПК предельно допустимого срока подачи жалобы.
- Суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Основание восстановления срока: нет сведений о судебном акте

- Для кого? для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве по причинам, к/е от них не зависят (сбой в работе сайта АС).
- «Нарушение срока публикации информации в сети Интернет может повлечь отмену судебного акта лишь в том случае, если лицо, участвующее в деле, вследствие этого было лишено доступа к информации о времени и месте судебного заседания (не отправляли по почте, факту и т.п.)»

- Постановление ФАС Северо-Кавказского
- округа от 29.03.2012 по делу N А32-19298/2011

Основание восстановления срока: просрочка суда

Нарушение судом первой инстанции срока направления копии судебного акта по почте может явиться основанием для восстановления пропущенного срока, если заявителем допущена просрочка меньшей продолжительности по сравнению с просрочкой суда.

Если просрочка апелланта больше, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Аналогичные правила применяются в случае, когда судом апелляционной инстанции допущено нарушение срока направления заявителю копии определения о возвращении ранее поданной им апелляционной жалобы (которое также подлежит обжалованию).

Основание восстановления срока: ошибка суда

- Ошибочное указание срока на подачу жалобы в судебном акте считается уважительной причиной пропуска срока. В таких случаях суд вводит заявителя в заблуждение. Апелляция не вправе отказать в восстановлении срока, если обнаружит такое нарушение.

Основание восстановления срока: КОВИД

- Уважительная причина - действие режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации в стране или регионе.
- Граждане могут ссылаться на болезнь и иные личные обстоятельства.

Неуважительные причины пропуска срока на обжалование

Внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой: *необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске) и др..*

Порядок восстановления пропущенного срока

-По ч. 3 ст. 259 АПК РФ, ч. 4 ст. 117 АПК ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы рассматривается судьей ААС единолично без извещения лиц, участвующих в деле, одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству.

Без с/з, поэтому:

- 1) Ходатайство о восстановлении срока оставлению без движения не подлежит.
- 2) Мотивы восстановления пропущенного срока должны быть указаны.
- 3) Мотивы отказа в восстановлении срока и возвращения апелляционной жалобы со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ д.б. указаны.
- 4) Если факт пропуска срока установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, ААС выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае - *прекращает производство по жалобе применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.*

УСЛОВИЯ

**реализации права
на обжалование**



Соблюдение требований к форме и содержанию жалобы ст. 260 АПК РФ

Соблюдение требований к форме и содержанию апелляционной жалобы (ст. 260 АПК)

В том числе:

- основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства;

-приложение к жалобе.

Порядок подачи жалобы – через суд первой инстанции

Какие нарушения при подаче жалобы не влекут негативных последствий

- 1. Если заявитель не приложит копию оспариваемого акта, то суд обязан продолжить рассматривать жалобу, если судебный акт имеется в деле и опубликован в Картотеке арбитражных дел.
- 2. Если заявитель не направит другим участникам процесса копии жалобы и иных документов, апелляция обязана установить срок для исправления нарушения. Заседание нужно отложить, если это необходимо.
- 3. Если жалобу подписало лицо без полномочий, но при этом заявитель поддерживает доводы жалобы, апелляция не вправе оставлять жалобу без рассмотрения и обязана рассмотреть ее по существу. ААС предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств апелляционная жалоба оставляется без рассмотрения на основании п. 7 ст. 148 АПК.

Подача жалобы непосредственно в суд апелляционной инстанции

**Основная
жалоба**
подлежит возвращению
заявителю

Встречная жалоба
Если апелляционная жалоба
подана непосредственно в
ААС после возбуждения в нем
апелляционного
производства по жалобе
другого лица, суд в целях
соблюдения принципа
процессуальной
экономии решает вопрос о
принятии этой жалобы
не возвращая ее заявителю.

Влияние принятия апелляционной жалобы на исполнительное производство

Исполнительное производство приостанавливается в случае оспаривания судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист (п.1.ч.2 ст.39 ФЗ об исполнительном производстве).

В случае выдачи исполнительного листа на судебный акт в отношении которого **восстановлен срок** на подачу жалобы ААС по ст. 283 АПК РФ по **ходатайству** лица, участвующего в деле, вправе приостановить исполнительное производство, о чем выносится определение.

Алгоритм возбуждения апелляционного производства

Жалоба подана с соблюдением предпосылок и условий обжалования	Принятие жалобы с определением времени и места судебного заседания
Жалоба подана с нарушением требований, установленных статьей 260 АПК	Оставление жалобы без движения
1) подана ненадлежащим лицом; 2) подана на судебный акт, который не обжалуется; 3) подана по истечении срока; 4) поступило ходатайство о ее возвращении; 5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения	Возвращение апелляционной жалобы

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПЕРЕСМОТР



Сроки апелляционного пересмотра

- **Общий срок**
- 2 месяца (ст. 267 АПК РФ), исчисляется со дня поступления в ААС последней апелляционной жалобы на обжалуемый судебный акт.
- **Сокращенный срок -5 и 15 дней:**
- -апелляционная жалоба на определение о передаче дела на рассмотрение другого суда в силу ч. 3 ст. 39 АПК РФ подлежит рассмотрению в течение **5** дней;
- -апелляционные жалобы на определения по ч. 3 ст. 272 АПК (о вступлении в дело соистцов и соответчиков, № лиц, ЗСТ и не ЗСТ, об объединении и выделении отдельных дел в одном производстве, а также на определения о возвращении искового заявления и другие препятствующие дальнейшему движению дела определения рассматриваются ААС в срок, не превышающий **15 дней** со дня поступления такой жалобы в ААС.

Приоритет - все апелляционные жалобы, поданные на один судебный акт, должны назначаться к рассмотрению в одном судебном заседании

«Модели» апелляционного пересмотра

- 1) ААС как суд первой инстанции;
- 2) ААС как суд, наделенный кассационными полномочиями;
- 3) ААС - суд проверочной инстанции (апелляционный пересмотр с возможностью исследования новых доказательств и без таковой).

Основания перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции

- 1) ст.49 АПК (суд неправоммерно отказал в удовлетворении ходатайства об ~~изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований~~ или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений и утрачена возможность принятия дополнительного решения, когда в производстве суда 1 находится заявление лица, участвующего в деле, о принятии дополнительного решения по нерассмотренному требованию, суд апелляционной инстанции приостанавливает производство по апелляционной жалобе, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, до вынесения дополнительного решения судом первой инстанции);
- 2) незаконное оставление без рассмотрения или незаконное прекращение производства по части требований судом первой инстанции;
- 3) ч.6.1.ст.268 АПК ошибочное рассмотрение спора в упрощенном порядке;
- 4) «запоздалая жалоба» особый случай: после вынесения постановления ААС принял к производству жалобу лица по ст.42 АПК и установил незаконность собственного апелляционного постановления по правилам пересмотра по ВОО, далее дело слушается по правилам суда первой инстанции;
- 5) при наличии безусловных оснований, указанных в ч. 4 ст. 270 АПК

Порядок перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции

- 1) установление оснований для перехода;
- 2) вынесение определения о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции;
- 3) если дело признано подготовленным и в судебном заседании присутствуют все участвующие в деле лица, которые не возражают против продолжения его рассмотрения в этом заседании, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по существу;
- 4) при необходимости подготовительных действий ААС указывает на это в определении о переходе и определяет дату судебного разбирательства.
- **Срок на повторное рассмотрение дела в апелляции по правилам первой инстанции — три месяца**

Примеры по ст.49 АПК

1) Если было заявлено требование о взыскании процентов по ст.395 ГК, которое не было рассмотрено судом, то АС переходит к рассмотрению дела по правилам суда 1

2) В случаях, когда подлежащий совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск не был принят судом, а судом первой инстанции рассмотрен только первоначальный иск до проверки в апелляционном порядке законности определения суда первой инстанции о возвращении встречного искового заявления.

3) было ход-во об увеличении исковых требований, которое было удовлетворено, но решение вынесли без учета ход-ва, в мотивах нет вывода, что иск не обоснован в размере исковых требований.

Пример перехода ААС от упрощенного порядка к общему

Управлением Росздравнадзора проведена внеплановая выездная проверка соблюдения ЗАО «Первая помощь». Аптека оштрафована на 40 тыс за продажу лекарств с истекшим сроком хранения по ч.4 ст.14.1 КоАП.

ААС решил, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, так как санкция инкриминируемой статьи предусматривает наказание как в виде наложения штрафа, так и в виде приостановления деятельности.

- Постановление Тринадцатого арбитражного
- апелляционного суда от 31.10.2013 по делу N А56-30728/2013

4. Поступление «запоздалой» жалобы: гибрид апелляции и пересмотра по ВОО

В случае когда после рассмотрения дела по апелляционной жалобе ААС принял к своему производству апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (ст. 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если при рассмотрении соответствующей жалобы ААС установит, что заявитель является лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которого приняты судебные акты по делу, то ранее принятое постановление суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции подлежит отмене и суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

- **ААС как кассатор:**

- 1) отдельные вопросы по «частным» жалобам;
- 2) нарушение подсудности

Направление вопроса в суд первой инстанции по жалобе на определение

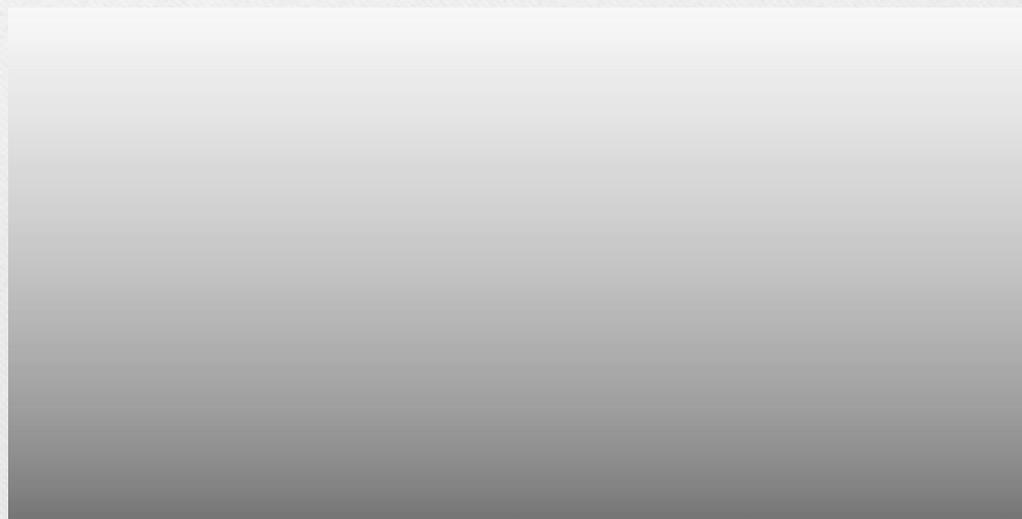
- На новое рассмотрение направляются вопросы, разрешение которых относится к ведению суда 1 и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по ВОО. Это следующие случаи: о разъяснении судебного акта суда первой инстанции, о внесении изменений в протокол, об изменении порядка и способа исполнения судебного акта. ААС в этих случаях не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 АПК

ААС сам рассматривает вопросы по результатам рассмотрения жалоб на определения о наложении штрафа, процессуальном правопреемстве, принятии (отказе в принятии) обеспечительных мер, передаче дела на рассмотрение другого суда.

Нарушение подсудности

- В случае если в апелляционной жалобе на решение суда 1 содержатся доводы относительно нарушения правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции и суд апелляционной инстанции установит, что у заявителя не было возможности в суде первой инстанции заявить о неподсудности дела этому суду в форме ходатайства о передаче дела по подсудности в связи с неизвещением его о времени и месте судебного заседания или непривлечением его к участию в деле, суд апелляционной инстанции, установив нарушение правил подсудности, применительно к подпункту 2 части 4 статьи 272 АПК РФ отменяет судебный акт и направляет дело в суд первой инстанции по подсудности.

Ординарный апелляционный пересмотр



Пределы пересмотра

- 1) Доказательственные пределы пересмотра;
- 2) Диспозитивные пределы пересмотра.
- По пределам познавательным, доказательственным апелляционный пересмотр делится на полный и неполный.
- По диспозитивным пределам апелляционный пересмотр бывает ограниченным доводами жалобы и не ограниченным доводами жалобы.

Последствия необоснованного принятия ААС новых доказательств

- И.В. Решетникова – д.б.отмена в кассации.

Встречается как основание отмены в кассации актов АСО

Пример: в нарушение статей 9 (части 2) и 268 АПК РФ суд по собственной инициативе запросил у ответчика дополнительные документы, принял их к рассмотрению без извещения истца об этом и без исследования причин невозможности представления данных документов в суд первой инстанции. На основе именно этих доказательств суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал истцу в удовлетворении иска.

- Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу № А43-40140/2009.

- Л.А.Терехова – нельзя отменять в кассации, ААС устанавливает действительные обстоятельства дела.
- Пленум занимает промежуточную позицию.
- П.29 Пленума- немотивированное принятие или непринятие ААС новых доказательств при наличии к тому оснований, может являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Условия принятия новых доказательств ААС

- 1) **относимость к жалобе** - доказательство должно быть связано с обстоятельствами, **отраженными в апелляционной жалобе**, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ ААС проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений;
- 2) наличие **уважительных причин** для непредставления доказательства в суд первой инстанции.
-

Уважительные причины представления новых доказательств в ААС по п.29 Пленума

- 1) необоснованное отклонение судом 1 ходатайств об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы;
 - 2) наличие пробелов протокола с/з, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств!
- ? В старом Пленуме №36 3) принятие судом **решения** об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, **пропуска срока исковой давности** или срока по ч. 4 ст. 198 АПК, без рассмотрения по существу заявленных требований;

Толкование уважительных причин практикой

- Невозможность представления доказательства по причинам:
- 1) доказательство существовало на момент рассмотрения дела, но **сторона не знала об этом;**
- 2) сторона **знала о наличии доказательства, но по независящим от нее причинам не могла представить** его в суд (в том числе ввиду игнорирования иными лицами определения суда об истребовании доказательства) и др.
- 3) суд первой инстанции сделал **ошибочный вывод о неотносимости или недопустимости конкретного доказательства**, неправоммерно отказав в его истребовании или исследовании

Толкование уважительных причин практикой

- 4) «Недостаточность доказательств». Суд не предложил стороне представить дополнительные доказательства, а в решении сделал такие выводы, которые с легкостью могли быть парированы доказательствами, имеющимися у стороны на момент объявления резолютивной части акта, которые суд.

ААСы руководствуются позицией, что «суд не может не принять дополнительные доказательства, если будет установлено, что их непредставление в суде первой инстанции не имело цели затянуть процесс или являлось иной формой недобросовестности». (п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции" . Утратило силу по ППВАС РФ №36).

Толкование уважительных причин практикой

- 5) доказательство появилось после рассмотрения дела в суде первой инстанции

ЗАО "С." обратилось в АС с иском к ООО "Р." о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на использование программного продукта "1С: Предприятие 7.7 для SQL. Комплексная поставка".

С ответчика в пользу истца взыскана компенсация за нарушение авторских прав.

Ответчик просил отменить обжалуемое решение арбитражного суда 1 и принять по делу новый судебный акт. К жалобе было приложено Постановление о прекращении уголовного дела о нарушении авторских прав. Данное постановление не могло быть представлено в суд 1, поскольку получено после вынесения обжалуемого решения, в связи с чем ААС принял данный документ в качестве относимого и допустимого доказательства по делу.

Диспозитивные пределы пересмотра

- Ч. 7 ст. 268 АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Например: не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

В апелляции невозможны: соединение и разъединение нескольких требований, изменение предмета или основания иска, размера исковых требований, предъявление встречного иска, замена ненадлежащего ответчика, возражение о пропуске сроков исковой давности и пр..

Диспозитивное обжалование части решения

- По доводам жалобы возможна проверка только отдельных положений судебного акта (вводной, описательной, мотивировочной или резолютивной части).

Диспозитивные пределы определяются с учетом возражений

П.27 Постановления Пленума №12- При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный ААС начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением ч.4 ст. 279 АПК.

Границы проверки определяются не только в апелляционной жалобе, но и в пояснениях!

Выход за пределы жалобы в интересах законности

- Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, ААС проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с **ч. 4 ст. 270 АПК** безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Встречная жалоба

- Встречная жалоба

Жалоба путем подачи возражений на жалобу

Самостоятельная жалоба, поступившая позднее первоначально поданной

Заседание суда апелляционной инстанции

- 1) подготовительная;
- 2) рассмотрение дела по существу;
- 3) вынесение и оглашение постановления.

Специальный случай приостановления производства в апелляционном суде: конкуренция производства в суде первой инстанции и апелляционного пересмотра

- В случае, когда в производстве суда первой инстанции находится заявление лица, участвующего в деле, о принятии дополнительного решения по нерассмотренному требованию, суд апелляционной инстанции приостанавливает производство по апелляционной жалобе, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, до вынесения дополнительного решения судом первой инстанции.

Полномочия суда апелляционной инстанции

- *Статья 269. Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции*
- *По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе:*
 - *1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения;*
 - *2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;*
 - *3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части;*
 - *4) отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом*
- *((Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 144-О-П).*

О прекращении производства

- Прекращение производства по делу с отменой судебного акта суда первой инстанции
 - по ст.150 АПК, если данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле).
 - Должен решить вопрос о государственной пошлине, уплаченной за жалобу и за рассмотрение дела в суде 1.
- Прекращение производства по апелляционной жалобе без отмены судебного акта суда первой инстанции
 - (например, применительно к п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК; когда заявитель отказался от поданной жалобы).

Прекращение дела ввиду утверждения мирового соглашения-исключение из проверочных полномочий

- гл. 34 гл. 34 (как и 35 АПК) РФ сформулированы без учета права сторон заключить мировое соглашение в апелляционной и кассационной инстанциях:
- -при утверждении мирового соглашения требования, изложенные в апелляционной (кассационной) жалобе, суд не разрешает;
- -ст. 270 АПК РФ не указывает как основание для отмены решения мировое соглашение;
- -п. 13 ст. 271 АПК РФ обязывает суд в случае отмены решения указывать мотивы, по которым ААС не согласился с выводами суда первой инстанции, но апелляционная инстанция может быть согласна с выводами суда первой инстанции.

Основания для отмены (изменения) судебных актов

- Примерные статистические данные:
- - нарушение норм материального права – 30 % от общего количества отмененных (измененных) судебных актов;
- - неполное выяснение или недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, – 17-18 %;
- - несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела – 17-18 %;
- - нарушение норм процессуального права – 12-13 %.

Примеры

- Участник общества Н. обратился в АС с иском к ООО о признании недействительными решений общего собрания участников данного общества.
- АС установил, что они были приняты в отсутствие кворума, в связи с чем иск удовлетворил. При этом суд отказал в применении срока исковой давности, о котором заявил представитель ответчика.
- Постановлением апелляционного суда решение суда отменено.
- Из материалов дела усматривалось, что **отсутствовали доказательства извещения истца о проведении общего собрания общества.** При этом из заключения эксперта следовало, что **подпись в протоколе общего собрания от имени участника общества Н. выполнена другим лицом.** Наряду с этим в материалах дела имелся протокол судебного заседания районного суда по иному делу, из содержания которого усматривается, что истец знал о принятом на общем собрании решении. Данное судебное заседание состоялось за 4 месяца до обращения участника общества Н. с иском в арбитражный суд.
- Изложенные обстоятельства, которые суд апелляционной инстанции оценил по правилам статьи 71 АПК РФ, свидетельствуют о том, что истец обратился в суд с заявленным требованием за пределами двухмесячного срока, предусмотренного п. 1 ст. 43 Закона об ООО, в связи с чем в удовлетворении исковых требований следовало отказать (дело № А79-8484/2009).

Пример несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела

- Частичная оплата выставленного продавцом счета, содержащего наименование, количество и цену товара, при отсутствии доказательств отказа покупателя от получения товара, является акцептом и влечет возникновение обязательства по его полной оплате на основании ст.486 ГК.

Предприниматель обратился в АС с иском к Обществу о взыскании задолженности по оплате товара и процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд пришел к выводу об отсутствии между сторонами спора договорных отношений и, учитывая наличие спора относительно стоимости поставленного товара, принял в качестве доказательства стоимости переданного товара независимый отчет рыночной стоимости офисной мебели, представленный ответчиком, а не цену, указанную в счете истца.

ААС указал, что товар передан обществу по товарной накладной и к оплате выставлен счет. Общество произвело оплату товара не в полном объеме, что послужило истцу основанием для обращения в суд с иском. При этом счет продавца содержал наименование, количество и цену продаваемого товара, что удовлетворяет определению оферты, данному в ст. 435ГК. а действия покупателя по оплате товара являются акцептом, предусмотренным п. 3ст. 438 Кодекса. Таким образом, между продавцом и покупателем был заключен договор купли-продажи товара на условиях, указанных в счете.

Пример недоказанности имеющих для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными

- *Арбитражный суд отказывает в удовлетворении иска о взыскании убытков в порядке суброгации при недоказанности факта причинения вреда страхователю именно ответчиком, то есть при отсутствии всех необходимых элементов для применения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения материального ущерба.*
- *В материалах дела есть следующие доказательства повреждения застрахованного автомобиля : акт проверки, проведенной по факту падения льда с крыши дома и повреждения автомобиля. В качестве понятых в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства к осмотру привлекались работники страхователя (истца). В акте нет сведений о погодных и температурных условиях, не отражены такие обстоятельства события, как наличие льда, снега на автомобиле, около него, расположение машины относительно стены дома, состояние крыши дома. Представитель ответчика (товарищества) к участию в осмотре не привлекался. Иных доказательств, свидетельствующих о причинах повреждения машины, оснований наступления деликтной ответственности не имелось.*
- *ААС отменил решение суда о взыскании убытков, поскольку истцом не доказана вина причинителя вреда (дело № А43-42921/2009).*

Пример неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела

- Ничтожность положений муниципального контракта, не соответствующих нормам бюджетного законодательства, является основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании задолженности с администрации муниципального образования в солидарном порядке.

Компания обратилась в арбитражный суд с иском к администрации района и обществу о взыскании в солидарном порядке задолженности за поставленный природный газ. Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Постановлением ААС решение отменено в части взыскании задолженности в солидарном порядке с администрации. Исследовав условия муниципальных контрактов на поставку газа и договора поставки газа по правилам статьи 431 ГК и приняв во внимание разъяснения, данные в пунктах 5 и 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса РФ", АС пришел к выводу о том, что обязательства администрации, предусмотренные условиями муниципальных контрактов, предполагали предоставление муниципальной гарантии. Установив, что в условиях муниципальных контрактов не определен размер долгового обязательства, принятого администрацией, ААС пришел к выводу о том, что положения этих условий контракта не соответствуют нормам бюджетного законодательства и являются ничтожными в силу статьи 168 ГК. Кроме того, объем муниципальной гарантии также не раскрыт и в договорах поставки газа. Ввиду отсутствия оснований для применения солидарной ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате долга апелляционный суд в удовлетворении исковых требований к администрации района отказал (дело №А79-2485/2010).

Пример нарушения норм процессуального права

- *Подсудность дела определяется истцом по месту регистрации одного из ответчиков*
- *Компания обратилась в арбитражный суд с иском к ООО и ОАО о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности за оказанные в спорный период услуги по передаче электрической энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами. Местом нахождения ответчиков в исковом заявлении указаны города Москва и Нижний Новгород соответственно. Определением АС Нижегородской области исковое заявление компании принято к производству. Определением того же АС удовлетворено ходатайство ООО о передаче дела по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по месту нахождения второго ответчика.*
- *Постановлением ААС определение о передаче дела по подсудности отменено.*
- *В удовлетворении заявленного ходатайства отказано. В соответствии с положениями ч. 2, 7 ст.36 АПК иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов РФ, предъявляется в АС по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков. Выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.*
- *Судом установлено, что один из ответчиков зарегистрирован в городе Москве, другой ответчик – в городе Нижнем Новгороде. Реализовав предоставленное ему право выбора подсудности, истец предъявил иск по месту нахождения второго ответчика в АС Нижегородской области. При реализации права на предъявление иска истец действовал в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и предъявил иск по месту нахождения одного из двух ответчиков – ОАО, находящегося в городе Нижнем Новгороде (дело № А43-2299/2010).*

Постановление суда апелляционной инстанции

- Датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме. Изготовление постановления в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий 5 дней со дня объявления резолютивной части.
- Суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе или по заявлению заинтересованных лиц:
 - - исправить допущенные в постановлении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания;
 - - в течение 2 месяцев со дня вступления в законную силу постановления принять дополнительное постановление независимо от того, последовало ли в обращение в суд кассационной инстанции. Вопрос о принятии дополнительного постановления разрешается коллегиальным составом судей в с/з с извещением лиц, участвующих в деле. В случае отказа в принятии дополнительного постановления выносится определение, которое может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Замечания на протокол судебного заседания ААС

- Замечания рассматриваются коллегиальным составом судей, рассматривавшим дело, в порядке, определенном ч. 6 ст. 155 АПК.

Выдача исполнительного листа

- **Общее правило:** ААС исполнительный лист не выдает, даже если он рассматривал дело по правилам суда первой инстанции! Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого судом апелляционной инстанции, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции
- **Исключения:** ч. 1 ст. 96 АПК РФ исполнительный лист на основании определения об обеспечении иска выдает АС, который вынес указанное определение; исполнительный лист на основании определения о наложении судебного штрафа также выдает АС, который вынес данное определение.

Производство в суде кассационной инстанции

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13
"О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции"

«...Дозволять судебным местам преступать законы и обходить их исполнение - все равно, что уничтожить законодательную власть. В этом смысле кассационный суд - необходимая опора законодателя. Если точное исполнение закона есть непремненное условие для устройства и поддержания порядка в государстве, то в кассационном суде нельзя не видеть учреждения, укрепляющего государственную власть и упрочивающего незыблемость государства».

Наполеон I. Речь, обращенная к кассационному суду 15 августа 1801 г.

Виды кассации

•«Чистая» кассация

- Обжалование только по основаниям,
 - указанным в законе
- (нарушение норм материального или
 - процессуального права)
- Суд не рассматривает дело (спор)
 - по существу.

Суд не может вынести новое решение.

Ревизионная кассация

Кассация с правом
принятия
нового решения

Суды кассационной инстанции

10 АСО

- 1) постановление ААС;
- 2) Постановления АС;
- 3) Свои решения по заявлениям о присуждении компенсации в ином составе судей.

Суд по интеллектуальным правам

- 1) дела, рассмотренные им в качестве суда первой инстанции;
- 2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные АС в качестве суда первой инстанции, после проверки их ААС.

Колле- гия ВС РФ

Объекты обжалования

Объекты обжалования в АПК

- Ст. 273 , ст. 290 АПК:
- 1) вступившие в законную силу решения АС первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в ААС;
- 2) вступившие в законную силу решения АС первой инстанции, если ААС отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы;
- 3) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции;
- 4) вступившие в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в качестве суда первой инстанции;
- 5) вступившие в законную силу определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций;
- 6) определения арбитражного суда кассационной инстанции (о возвращении кассационной жалобы, о наложении судебного штрафа);
- 7) решения ФАСов по заявлениям о присуждении компенсации рассматривают в кассационном порядке те же ФАСы в ином составе судей ([ч. 2 ст. 274 АПК](#)).
- 8) судебные приказы

Сразу в АСО (Президиум СИП) без ААС

- -определения об утверждении мирового соглашения + определение о прекращении;
- - судебные приказы;
- - судебные акты СИПа;
- -решения по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок;
- -определения об отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа (иностранного решения).

Ограничение на кассацию в арбитражном процессе -1

- Определение АС может быть обжаловано в суд кассационной инстанции только совместно с постановлением ААС, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на данное определение, за исключением случаев, когда определения суда первой инстанции обжалуются лишь в порядке кассационного производства.

Сравните

- 1) Решение
 - 2) ААС
 - 3) АСО, если такое решение было предметом рассмотрения в ААС или если ААС отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы
- 1) Определение
 - 2) ААС
 - 3) АСО, если есть постановление ААС, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на данное определение

Ограничение на кассацию в арбитражном процессе 2

- **Не подлежат кассационному обжалованию постановления ААС по результатам рассмотрения жалоб на ряд определений (п.6 ПП ВС РФ №12):**
- -определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (ч. 3 ст. 39 АПК РФ),
- -об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (ч. 7 ст. 46 АПК РФ),
- -об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ч. 4 ст. 50 АПК РФ),
- - об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 3.1 ст. 51 АПК РФ),
- -об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (ч.7 ст. 130 АПК РФ).

Ограничение на кассацию в арбитражном процессе 3

- Ст.229 АПК
- 1) Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства
- 2) ААС рассмотрел или отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы
- 3) АСО, если ААС допустил ошибку - существенное нарушение норм материального права и (или) норм процессуального права или для защиты охраняемых законом публичных интересов.
- АСО (один судья без с/з)

Ограничение на кассацию в арбитражном процессе 4 – гл.25 АПК

- Упрощенное производство
- (предупреждение, малый штраф)
- 2) ААС
- 3) АСО (один судья без с/з) д.б. существенные нарушения норм права или защита публичного интереса
- Общий порядок
- 2) ААС
- 3) АСО (коллегия судей+с/з) Основания – незаконность и необоснованность в третьей форме

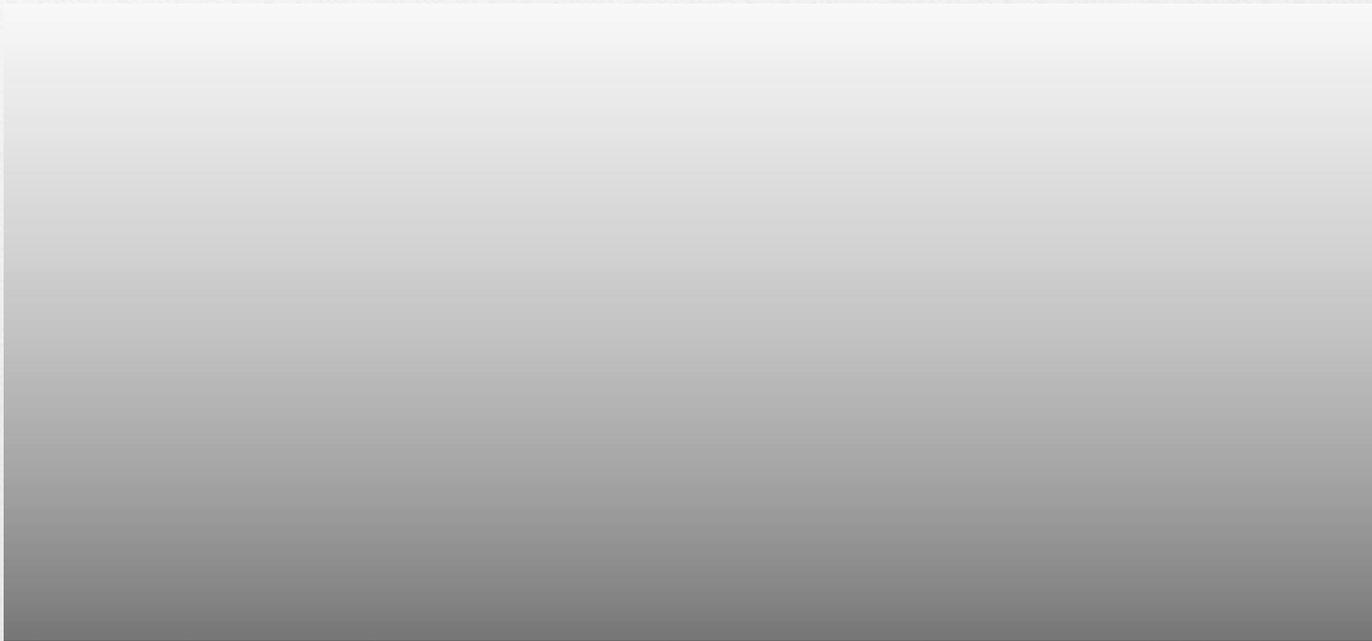
Если ААС возвращает жалобу ввиду пропуска срока (п.8 ПП ВС РФ №13)

1) В случае отказа ААС в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы **заявитель вправе подать 2 кассационных жалобы:** на судебный акт и (или) кассационную жалобу на определение о возвращении апелляционной жалобы.

2) **Вначале рассматривается кассация на определение о сроке.** Если по результатам рассмотрения первой кассационной жалобы определение о возвращении апелляционной жалобы отменено, она направляется в суд апелляционной инстанции для рассмотрения ее по существу, а **вторая кассационная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения (ст.148 АПК).**

КАССАЦИЯ УСТУПАЕТ АПЕЛЛЯЦИИ!

Субъекты обращения



Субъекты обжалования

- - лица, участвующие в деле (их правопреемники);
- -эксперты, специалисты, свидетели, переводчики в части выплаты им вознаграждения и/или возмещения расходов;
- - иные лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями (ст.42 АПК);
- - уполномоченные по защите прав предпринимателей при Президенте и в субъектах РФ, по правилам ст.42 АПК;
- - прокурор (Генпрокурор, прокурор субъекта) Кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения кассационного представления должна быть мотивирована.

Лицо по ст. 42 АПК

- Если кассационная жалоба подана лицом по ст. 42 АПК на судебный акт, который не был обжалован в суд апелляционной инстанции, такая кассационная жалоба возвращается.
- **КАССАЦИЯ УСТУПАЕТ АПЕЛЛЯЦИИ**

Право на кассацию у лица по ст. 42 АПК зависит от: 1) судебный акт должен просто пройти апелляцию? 2) прошел апелляцию по жалобе лица ст. 42 АПК?

ООО "Бурснаб" было признано (банкротом). По заявлению конкурсного управляющего АС признал недействительной сделку по перечислению Бурснаб в пользу ООО ЭМЭ (не было документов о встречном предоставлении).

- ААС «засилил» определение АС.

ООО "Инвесткомпания "Рубин" (ст. 42 АПК) не обращалось в ААС, обратилось с кассационной жалобой. ООО ЭМЭ перечислило денежные средства Рубину.

Вывод АСО: Поскольку определение суда 1 в той части, в которой ООО "Инвесткомпания "Рубин" считает свои права нарушенными, не было предметом рассмотрения в ААС, то кассационная жалоба ООО "Инвесткомпания "Рубин" подлежала возвращению.

Поскольку данное обстоятельство (нарушение последовательного порядка обжалования) было установлено после принятия кассационной жалобы ООО "Инвесткомпания "Рубин" к производству суда кассационной инстанции, то производство по жалобе данного лица подлежит прекращению.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2020 N Ф05-22812/2018 по делу N А40-192927/2017

Сроки обращения

- **2 месяца** с даты изготовления судом первой инстанции, ААС судебного акта в полном объеме или с даты подписания судьей резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.
- Пропущенный срок может быть восстановлен - **6 месяцев** (пресекательный срок).

Специальный срок 1 месяц

- – определение об утверждении мирового соглашения + о прекращении производства по делу;
- - определение о возвращении кассационной жалобы обжалуется в АСО (иной состав);
- -определения АС по делам об отмене, признании, принудительном исполнении решений третейских судов, иностранных судов;

Кассация судебных определений по АПК

Кассация определений АС (к/е не могут быть объектом апелл)

Подача жалобы- через АС

Сроки подачи жалобы -1 месяц

Срок рассмотрения- 2 мес.

Кассация определений ААС

Например о возвращении ап.жалобы и на др. препятствующие дальнейшему движению дела определения)

Подача жалобы- через ААС

Срок подачи -1 мес

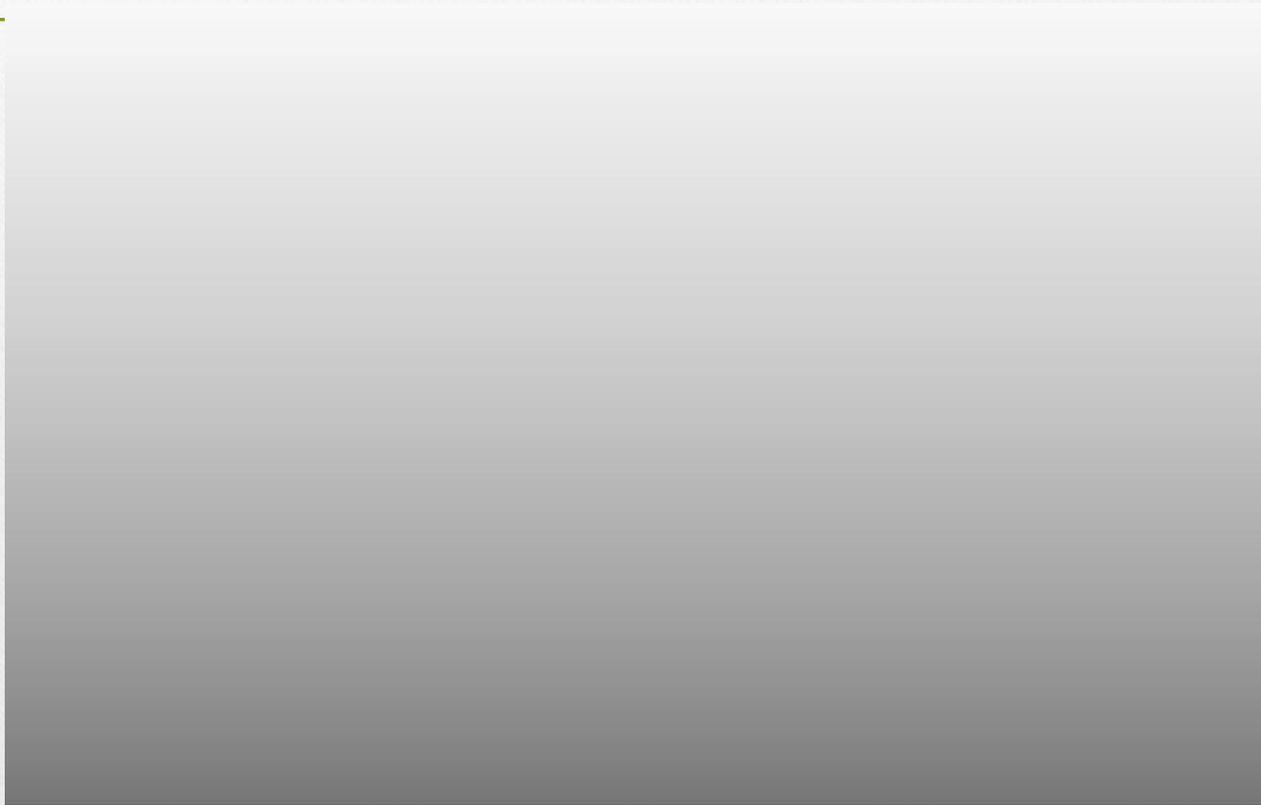
Срок рассмотрения 15 дней

Кассация определений АСО

Срок обжалования-1мес.
Опр. о возвращении кас..жалобы – без извещения сторон в теч.10 дней.

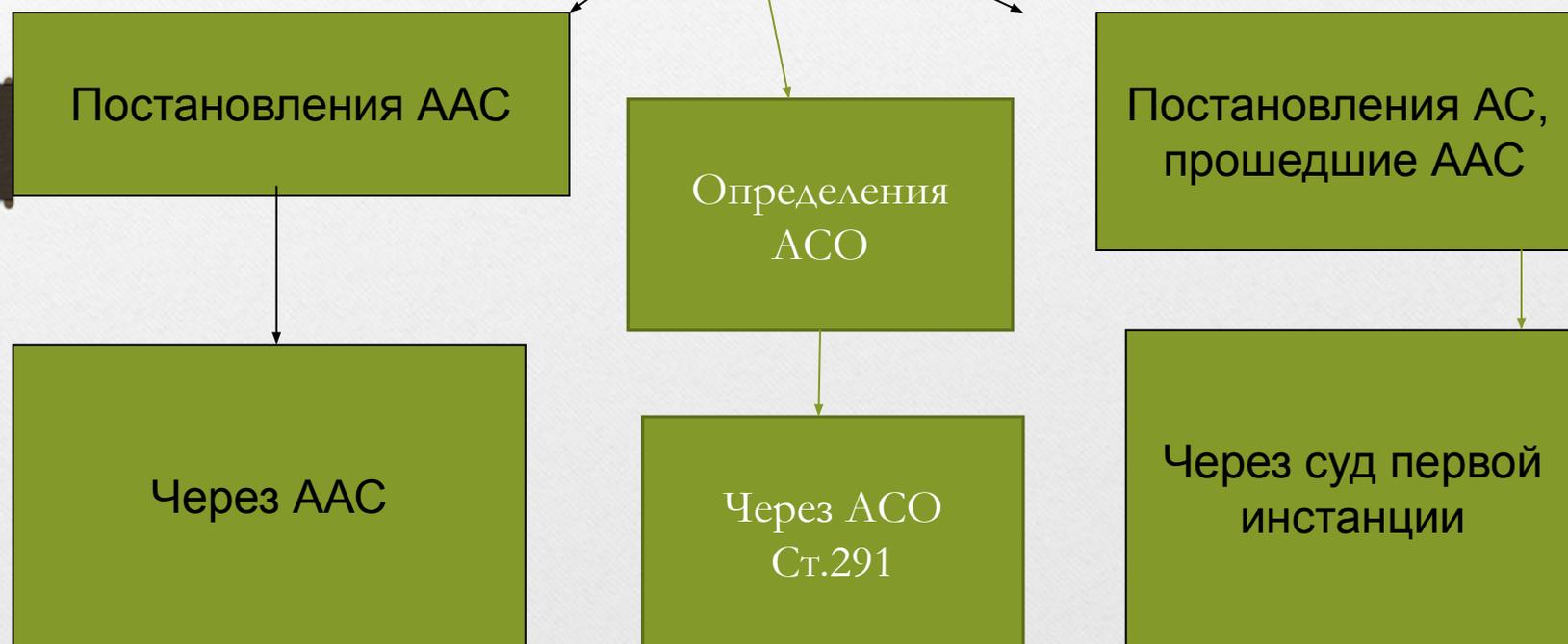
На др. определения- в общем порядке в другом составе.

Порядок обжалования



Порядок подачи кассационной жалобы в АПК (ст.275)

- Зависит от объекта обжалования



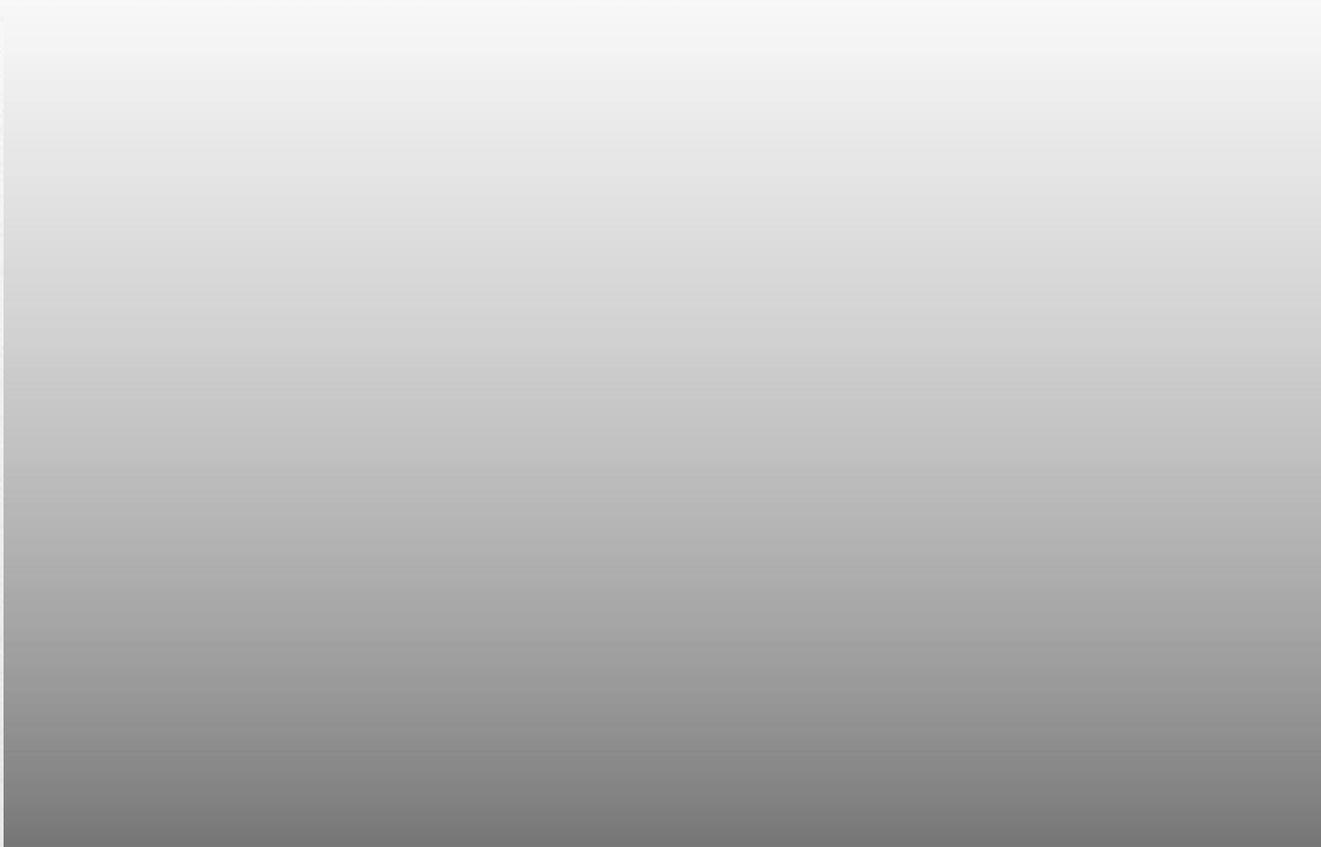
Нарушение порядка подачи кассационной жалобы

Кассационная жалоба подана в кассационные суд как первая (основная)

- она подлежит возвращению.

- **Кассационная жалоба подана непосредственно в АСО как встречная или после возбуждения в нем кассационного производства по жалобе другого лица**
- -она принимается к производству в целях соблюдения принципа процессуальной экономии

Кассационная жалоба ст.277 АПК



Ст.277 Кассационная жалоба

- В кассационной жалобе должны быть указаны:
- 1) наименование арбитражного суда, в который подается кассационная жалоба;
- 2) наименования лица, подающего жалобу, с указанием его процессуального положения, а также других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;
- 3) наименование арбитражного суда, принявшего обжалуемое решение, постановление, номер дела и дата принятия решения, постановления, предмет спора;
- 4) требования лица, подающего жалобу, о проверке законности обжалуемого судебного акта и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, постановление, со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

?П.5 - перечень прилагаемых к жалобе документов

Пленум №13 : В качестве документов, подтверждающих доводы и возражения по жалобе, могут быть представлены, в частности, материалы судебной практики по делам со схожими фактическими обстоятельствами, обосновывающие, по мнению заявителя, правильность применения судами первой, апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Указать основания к отмене

- Доводы кассационной жалобы должны опровергать выводы АС, ААС.
- Доводы кассационной жалобы не должны быть обоснованием позиции по делу, которая уже была заявлена в судах первой и апелляционной инстанций.

Мотивы кассационной жалобы

- **Эффективно** сослаться на наличие в материалах дела доказательств, которым не дана судебная оценка в обжалованном акте, и которые находятся с принятым решением (апелляционным постановлением) в антагонистическом противоречии с точки зрения правовой квалификации.

Могут ли новые доводы заявляться в суд вышестоящей инстанции?

1 ПОДХОД

Доводы можно представлять в любую инстанцию, даже если они не были ранее озвучены другой стороне и суду.

Это природа деятельности кассации как проверки правильности применения закона. В противном случае о судебной практике как некоем ориентире правильности применения материальных норм можно будет забыть.

2 ПОДХОД

концепция обязательности заблаговременного объявления линии защиты для обеспечения соблюдения принципа состязательности (противоположная сторона должна с самого начал знать, против чего ей следует возражать).

Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2014 по делу N 303-ЭС14-880, А73-536/2014: "Довод заявителя о нарушении коллизионной нормы статьи 44 ГК не был предметом рассмотрения в суде первой инстанции, поэтому обоснованно отклонен в суде апелляционной и кассационной инстанций".

Определение ВС РФ от 13.08.2014 по делу N 307-ЭС14-10: "если довод, содержащийся во "второй" кассационной жалобе отсутствовал в "первой" кассационной жалобе, то он не может быть предметом рассмотрения в кассационной инстанции ВС РФ".

Пленум №13 отдал приоритет первому подходу

«...сугубо правовое обоснование доводов и возражений стороны вправе приводить на всех стадиях рассмотрения дела, *если они основаны на доказательствах, имеющихся в материалах дела*, и если такие дополнения, пояснения к кассационной жалобе *не содержат ни новых требований, ни новых доказательств*, которые не могут рассматриваться и исследоваться судом кассационной инстанции».

Состязательность соблюдается только для подготовки противной стороны к участию в кассации.

«...при получении дополнений, письменных пояснений к кассационной жалобе суд проверяет соблюдение лицом, их направившим, положений АПК о своевременном направлении жалобы и материалов другой стороне. В случае несоблюдения указанных требований представленные документы судом кассационной инстанции не принимаются».

Определения этапа возбуждения кассационного производства по АПК

Кассационная жалоба подана с нарушением требований о содержании и форме жалобы	Определение об оставлении кассационной жалобы без движения (ст.280 АПК) (не может быть обжаловано)
Кассационная жалоба: 1) подана лицом, не имеющим права на обжалование; 2) по истечении срока ; 3) поступило ходатайство о ее возвращении; 4) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения; 5) подана на судебный акт, который не был обжалован в ААС; 6) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты госпошлины, об уменьшении ее размера	Определение о возвращении кассационной жалобы (ст.281 АПК), после возбуждения – прекращение производства по жалобе.
Кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предъявляемых АПК	Определение о принятии кассационной жалобы к производству.

Пределы кассационного пересмотра

...Кассация должна осуществлять «не поиск правильного решения, а отмену незаконного решения».

Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. С.
182.

Что проверяет кассационный суд?

- Доктрина

«...Стороны не имеют представлений о пределах разбирательства и содержании состязательного процесса в суде кассационной инстанции. Суд до сих пор не имеет правил, методик, всего того, что необходимо для организации судом настоящего состязательного процесса.»

- Харламова И.В. Арбитражный суд: цели кассационного производства. "Статут", 2009.

- Ст.286 АПК

- суд кассационной инстанции при проверке законности судебных актов, принятых АС и ААС, устанавливает правильность применения норм материального права и норм процессуального права, а также проверяет соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Диспозитивные пределы кассационного пересмотра

- Кассационная инстанция не должна проходить мимо нарушений закона, допущенных нижестоящими судами, вне зависимости от того, указано на это в жалобе или нет .
- _____
- Т.М. Яблочков: «Вопрос о праве не может быть поставлен в зависимость от опытности и умения сторон вести дело»..
- Пределы проверки ограничены доводами жалобы.

Обоснование широких пределов пересмотра

1) АСО проверит наличие безусловных оснований.

2) Неотъемлемой частью деятельности системы кассационных арбитражных судов является проверка федеральных законов и подзаконных судебных актов в порядке нормоконтроля на предмет их соответствия федеральным законам.

3) АСО не лишен возможности проверить, те ли нормы права в принципе подлежали применению для правильного разрешения спора, правильно ли суд квалифицировал правоотношения сторон и определил круг обстоятельств, подлежащих установлению для разрешения спора.

ПП ВС РФ №13 п.28: «суд кассационной инстанции не связан правовым обоснованием доводов кассационной жалобы и возражений, представленных сторонами, и не ограничен в выводах, которые он делает по результатам проверки».

О переоценке дела судом кассационной ИНСТАНЦИИ

- 1) оценка (переоценка) обстоятельств;
- 2) оценка (переоценка) доказательств;
- 3) оценка (переоценка) выводов.

Оценка (переоценка) обстоятельств

- Деятельность АСО представляет собой относительно самостоятельный правоприменительный процесс:
- 1) АСО соотносит установленные судом нижестоящей инстанции факты (обстоятельства) с содержанием норм права, подлежащих применению в конкретном деле.
- 2) АСО проверяет, соответствуют ли выводы АС или ААС о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам (ч. 3 ст. 286 АПК РФ).
- Суждения о том, что оценка (переоценка) фактических обстоятельств дела не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции, противоречат закону и реальной практике арбитражных судов.
- По смыслу ст. 287 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции ограничен в возможности **УСТАНОВЛЕНИЯ** новых обстоятельств, но не в возможности **ОЦЕНКИ (ПЕРЕОЦЕНКИ)** обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций.

Пример переоценки

Банк и компания заключили кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику крупный кредит в долларах США. В дальнейшем стороны заключили дополнительные соглашения к договору, по условиям которых:

- валюта кредитного договора изменена на российский рубль;
- исключено право банка изменять процентную ставку в одностороннем порядке в случае нарушения заемщиком своих обязательств;
- срок погашения кредита продлен на 13 лет.

Вскоре в отношении банка были инициированы процедуры финансового оздоровления, и руководство взяло на себя Агентство по страхованию вкладов (АСВ). Новая администрация обратилась в суд, требуя признать дополнительные соглашения недействительными.

Суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили иск. Они исходили из того, что деятельность лица, действовавшего от имени банка по доверенности, контролировали бывшие акционеры банка. Они же выступали конечными бенефициарами ответчика. Оспариваемые условия дополнительных соглашений свидетельствуют о рыночном характере этих сделок.

При этом апелляция отклонила довод ответчика о пропуске банком срока исковой давности для оспаривания дополнительных соглашений. Суд сослался на то, что бывшее руководство банка не было заинтересовано в оспаривании данных соглашений, и применил позиции, сформулированные в [п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62](#) «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» и [постановлении Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 8194/13](#). В соответствии с этими разъяснениями срок исковой давности исчисляется не с момента заключения оспариваемой сделки, а с момента назначения новой администрации юридического лица.

Суд округа отменил акты нижестоящих судов. Кассация исходила из того, что выводы о рыночном характере сделок и нарушении баланса интересов не соответствуют обстоятельствам дела. При этом доводы о том, что основные акционеры банка являлись конечными бенефициарами ответчика, не подтверждены соответствующими выписками из реестра акционеров банка.

Судебная коллегия ВС РФ согласилась с Ас и ААС. Он поддержал их выводы, что оспариваемые дополнительные соглашения заключены в результате недобросовестных совместных действий банка и компании, принадлежавшей бывшим конечным бенефициарам банка. Это поставило банк в заведомо невыгодные условия и привело к значительному ущербу. Таким образом, дополнительные соглашения обоснованно признаны недействительными на основании [п. 2 ст. 174 ГК РФ](#).

Коллегия также согласилась с позицией, согласно которой в случае незаинтересованности органов юрлица в оспаривании сделки, исчисление срока исковой давности начинается не с момента ее заключения, а с момента, когда юридическое лицо получило реальную возможность узнать о нарушении своих прав оспариваемой сделкой.

[определение ВС РФ от 12.05.2017 по делу № А40-249501/2015](#)

Переоценка обстоятельств дела ведет к отмене обжалуемого судебного акта и направлению дела на новое рассмотрение

- *Пример: АС и ААС признали факт заключения договора аренды земельного участка, взыскали с арендатора задолженность в пользу пропорционально бюджета субъекта РФ и муниципального образования.*
- *Кассационный суд иначе оценил обстоятельства дела:*
- *1) признал необоснованным вывод суда о том, что факт регистрации договора аренды земельного участка сроком на пять лет в установленном законом порядке подтвержден выпиской из ЕГРП, поскольку в выписке не совпадали описание места расположения земельного участка и не было указано время обременения земельного участка договором аренды;*
- *2) АСО признал, что земельный участок согласно документации на праве собственности принадлежит району, поэтому взыскание в пользу бюджета субъекта РФ незаконно.*
- *Итог: решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в АС первой инстанции.*
- *Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.05.2008 N А58-3563/07-Ф02-1306/08 по делу N А58-3563/07*

Новые доказательства в кассационном производстве

НОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА О НОВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

возвращаются без
исследования

- **НОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ОБ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ВХОДЯЩИХ В
ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ (п.30 ПП
ВС РФ №13)**
- Если лицо, участвующее в деле, представило в суд кассационной инстанции дополнительные доказательства, не представленные им в суд первой, ААС, то такие доказательства возвращаются без исследования.
- **А если новые доказательства были отвергнуты АС и ААС?-отмена с направлением на повторное рассмотрение.**

Оценка доказательств ВОЗМОЖНА, ЕСЛИ

АСО проверяет **достаточность** имеющихся в материалах дела доказательств, их **допустимость** и **относимость** тогда, когда для установления того или иного обстоятельства **законом предусмотрен определенный круг доказательств.**

Иная оценка доказательств применительно к ст.68, 69, 8, 9 АПК

ПП ВС РФ №13- «основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ может быть признано нарушение норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшее к судебной ошибке, например, если обжалуемый судебный акт основан на недопустимых доказательствах (статья 68 АПК РФ), судами неправильно применены основания для освобождения от доказывания (статья 69 АПК РФ).

Нарушение судами первой и апелляционной инстанций принципов равноправия и состязательности сторон (статьи 8 и 9 АПК РФ) может являться основанием для отмены судебных актов, если допущенные нарушения привели к тому, что при рассмотрении дела не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов.

Пример: АС не назначил экспертизу

п. 5 ст. 720 ГК РФ императивно установлено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. АС в производстве экспертизы отказал, при этом установил наличие договора подряда и задолженности подрядчика за выполнение части работ. Решением АС г. Москвы, оставленным без изменения решением Девятого ААС, искивые требования удовлетворены.

АСО решение и постановление отменил, дело передал на новое рассмотрение: в предмет доказывания по настоящему делу входит установление факта надлежащего исполнения истцом своих обязательств по заключенному между сторонами договору по изготовлению защитной сетки, которая соответствует проектной документации и представляет потребительскую ценность для ответчика. По ст. 717 ГК РФ, в случае если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Отклоняя довод ответчика о том, что размеры изготовленной истцом защитной сетки не соответствуют проектной документации, суд не назначил экспертизу.

Пример переоценки доказательств в практике АСО

- Здание по договору аренды переданное ООО "Нега". Этот объект был неоднократно отчужден, но в итоге право собственности зарегистрировано за ООО "Тополь". К этому времени срок аренды истек и ООО "Нега" пришло уведомление от общества "Менар" о прекращении договора аренды. "Нега" помещение не освободила, поэтому Тополь обратился в суд с иском об обязанности освободить нежилые помещения. Суды 1 и 2 расценили предупреждение как надлежащий и выселили Негу.
- По мнению суда кассационной инстанции, уведомление, принятое судами нижестоящих инстанций в качестве надлежащего доказательства выражения воли общества "Менар" на прекращение договора аренды, таковым не является, поскольку агентский договор, на основании которого действовало общество "Тополь", им не подписан, следовательно, в силу пункта 2 статьи 307 Кодекса и обязательств из данного договора не возникло. Кроме того, направляя уведомление о прекращении договора аренды от имени общества "Менар", общество "Тополь" не представило арендатору доказательств наличия соответствующих полномочий.
- Что произошло? АСО дал свою оценку доказательству! Установил факт – нет агентского договора и отменил решение по делу. Пришел к выводу, что продолжают арендные отношения на неопределенный срок.

Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2009 N 12470/08 по делу N А65-29562/2007-СГ2-6

- Иск об обязанности освободить нежилые помещения удовлетворен судами правомерно, поскольку уведомление, адресованное ответчику, подписанное другим обществом по поручению истца и содержащее сообщение о расторжении договора, является доказательством соблюдения истцом обязанности по предупреждению арендатора о прекращении договора, в связи с чем суды обоснованно пришли к выводу о прекращении договора аренды и возникновении у ответчика с этого момента обязанности возвратить арендованное имущество.

Переоценка выводов

Возможна переоценка выводов, касающихся толкования права и вытекающей из этого толкования юридической квалификации общественных отношений, так и выводов, касающихся относимости, допустимости, достаточности, достоверности и взаимной связи доказательств.

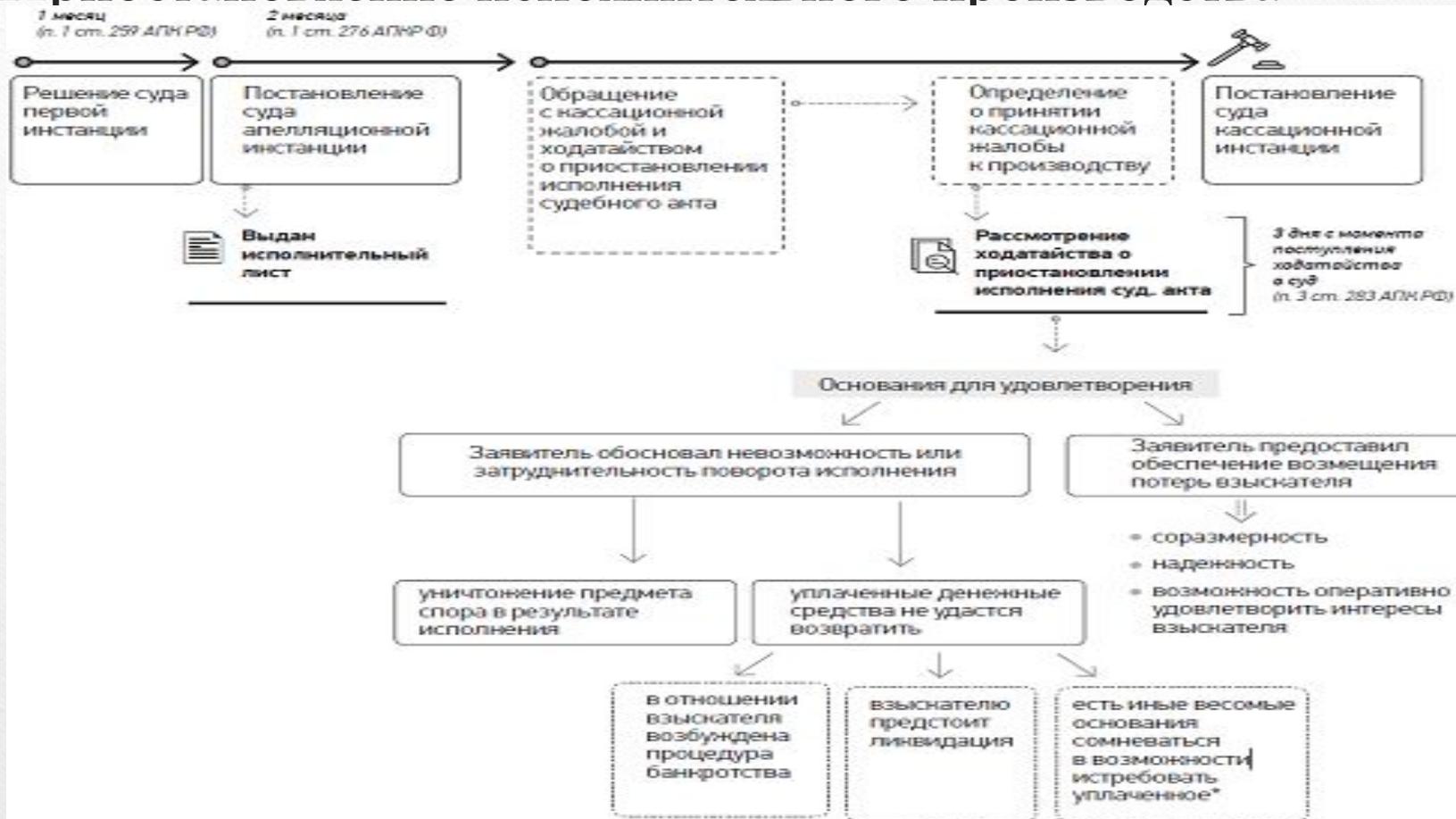
Пример

Истец - рекламная контора, ответчик - соответствующий московский госорган, надзирающий за рекламой в мегаполисе. Первая инстанция - 0:1, вторая инстанция - 0:2, третья - 0:3. Ничего необычного, но вторая инстанция рассмотрела дело без двух утерянных томов дела, а третья заявила, что это не имеет значения.

- Цитата: "довод истца о том, что судом апелляционной инстанции дело рассмотрено без двух томов... судебная коллегия полагает несостоятельным в качестве оснований отмены обжалуемых решения и постановления, поскольку указанное истцом не привело и не могло привести к вынесению неправильного решения и постановления".

• *A40-81845-2013_20141020_Reshenija i postanovlenija*

Приостановление исполнительного производства



* Например, если другие лица предъявили иск ко взыскателю на значительную сумму; взыскатель опубликовал сведения о своем неустойчивом финансовом положении; в его отношении возбуждено исполнительное производство на значительную сумму и др.

Выводы по пределам кассационного пересмотра

- 1. Вопросы факта полностью не выведены из поля зрения суда кассационной инстанции, с учетом взаимосвязи между правом и фактом, законностью и обоснованностью судебных актов (ч. 3 ст. 286 АПК РФ).
- Более того, исходя из положений ч. 3, 4 ст. 287 АПК РФ, суд кассационной инстанции отменяет судебный акт, если содержащиеся в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам

Выводы по пределам кассационного пересмотра

- 2.Фраза «доводы, изложенные в кассационной жалобе... направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции» бессодержательна!
- Её можно толковать только как запрет установления кассационным судом новых юридических фактов, входящих в предмет доказывания по делу.

Выводы по пределам кассационного пересмотра

- 3. В тех случаях, когда судами обстоятельства, входящие в предмет доказывания, были установлены и такие обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, суд кассационной инстанции не переоценивает выводы судов нижестоящих инстанций и отклоняет доводы заявителей жалоб, направленные на дачу иной правовой оценки установленным по делу обстоятельствам.

**Полномочия
суда
кассационной
инстанции**

Ст.287 АПК

Без удовлетворения

- - оставить постановление суда первой, апелляционной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения

Изменение судебного акта

- **Условиями его реализации** в совокупности будут являться:
- а) фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и (или) апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств;
- б) в решение и (или) постановление необходимо внести такие изменения, которые принципиально не влияют на итоговые выводы нижестоящего суда по существу спора.

Ограничение полномочий АСО по изменению размера ответственности по ст. 333 ГК РФ

Основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 ГК РФ, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 ГК РФ (статья 387 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 287 АПК РФ).

п.72 ПП ВС РФ №7

Ограничение полномочий АСО по признанию правонарушения малозначительным

Оценка вывода АС первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 Оценка вывода АС первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Новый акт

- отменить решение суда и **принять новый судебный акт**, если:
- - все установлено, но судом неправильно применена норма права;
- - законность решения повторно проверяется АСО при отсутствии предыдущей отмены ввиду **безусловных оснований к отмене**;

О необходимости этого ревизионного полномочия

• Два подхода

Это эффективный способ
устранения ошибок:
имеет преимущество в
виде процессуальной экономии
и сокращения времени
судопроизводства.

Это нарушает права
участников процесса на повторное
рассмотрение дела в суде первой
инстанции или в апелляции.
Проигравшая противоположная
сторона лишается права
обжалования (кроме надзора)

Основания для направления в нижестоящий суд

- 1) есть безусловные основания к отмене (в тот суд, который допустил безусловное основание к отмене);
- 2) по делу требуется дополнительное установление фактических обстоятельств и исследование доказательств;
- 3) кассация видит несоответствие содержащихся в судебных актах выводов суда первой или апелляционной инстанции обстоятельствам дела, или кассация выражает несогласие с мотивами актов АС и ААС (п. 34 ПП №13)

Основания направления на новое рассмотрение в апелляционный суд

- -1) когда проверка обжалованного судебного акта в апелляционном порядке не состоялась (имело место необоснованное прекращение производства по делу, оставление заявления без рассмотрения, возврат апелляционной жалобы);
- -2) когда основанием к отмене постановления апелляционной инстанции явились безусловные процессуальные нарушения;
- -3) когда кассационная инстанция признает выводы апелляционного суда в части отмены решения суда первой инстанции правильными, но принятое им решение по делу незаконным и необоснованным;
- -4) когда обжалуется только постановление апелляционного суда (ОН БЫЛ СУДОМ 1).

? О приоритете направления в АС или ААС

Приоритет у АС, поскольку:

1) Если суд кассационной инстанции направляет дело на новое рассмотрение в ААС, то тем самым он лишает заинтересованных лиц конституционного права на судебную защиту в суде первой инстанции.

2) Направление дела в ААС искажает назначение апелляционного суда как суда, призванного рассматривать дело повторно, не подменяя собой арбитражный суд первой инстанции.

- Приоритет у ААС (п. 31 ПП ВС РФ №13)
- «...исходя из принципов равноправия сторон, состязательности, непосредственности судебного разбирательства ... АУД не должна предоставляться не предусмотренная процессуальным законом и противоречащая принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных первичных документов, новых расчетов и обоснований заявленных требований».

Отмена с направлением в иной АС

п.3 ст.287 АПК

в соответствующий АС,
акт которого отменен или
изменен, если этим судом
допущены безусловные
основания к отмене
или если выводы не
соответствуют
установленным по делу
фактическим обстоятельствам
или
имеющимся в деле
доказательствам

п.4 ст.287 АПК

иной АС в пределах судебного
округа
если указанные судебные акты
повторно проверяются
АСО
и содержащиеся в них выводы
не соответствуют
установленным по делу
фактическим обстоятельствам
или
имеющимся в деле
доказательствам

Отмена с направлением в иной АС округа

- **1 точка зрения: это полномочие – лишнее**
- отсутствует реальная потребность судебной практики, что подтверждается статистическими данными работы федеральных арбитражных судов округов.
-
- **2 точка зрения:** полномочие необходимо в случае споров с ОГВ иУ или ввиду неподчинения указаниям АСО

Научная библиотека диссертаций и авторефератов
disserCat <http://www.dissercat.com/content/realizatsiya-polnomochii-sudom-kassatsionnoi-instantsii-v-sovremennom-arbitrazhnom-protssesse#ixzz2OjNngLUX>

Пример: из Калуги в Брянск

ООО обратилось в АС Калужской области с заявлением о признании незаконным отказа администрации муниципального района в заключении договоров купли-продажи земельного участка, занятого лесом.

- Решением АС Калужской области, оставленным без изменения постановлением Двадцатого ААС в удовлетворении заявленных требований отказано.*
- Постановлением ФАС Центрального округа названные судебные акты отменены, дело N А23-1796/2009А-9-55 передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*
- Решением АС Калужской области в удовлетворении заявления отказано.*
- Постановлением Двадцатого ААС указанное решение оставлено без изменения.*
- Постановлением Постановлением ФАС Центрального округа состоявшиеся судебные решения отменены, дело передано на рассмотрение АС Брянской области в соответствии с п. 4 ч.1 ст. 287 АПК РФ.*
- Решением АС Брянской области заявленные требования удовлетворены.*
- Постановлением Двадцатого ААС указанное решение оставлено без изменения.*

Пример: из Забайкальского округа в Красноярск

1 круг: Истец Медсанчасть N 107 обратилось в АС Забайкальского края с иском к государственной страховой медицинской компании Забайкалмедстрах о взыскании задолженности по договору на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС.

Исковые требования удовлетворены частично (менее 0.1%), с ответчика в пользу истца взыскано 2 552 рубля 67 копеек. АС ВСО отменил, направил на новое рассмотрение в АС Забайкальского края, дал указания.

2 круг: АС иск удовлетворен. Страховая компания обратилась в АС ВСО с кассационной жалобой, указала на невыполнение АС и ААС указаний кассационной инстанции и не исследовании вопроса, связанного с порядком оплаты оказанных медицинских услуг.

Вопрос о применении на территории Забайкальского края Тарифного соглашения на медицинскую помощь в системе ОМС. Отменили и передали в АС Красноярского края.

- **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.03.2020 N Ф02-7479/2019 по делу N А78-18949/2017**

Просто отмена и отмена с направлением на новое рассмотрение по существу

- **Основания просто отмены:**

- -это наличие нарушений норм процессуального права;

- - **необоснованность:**
несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

- **Основания отмены с направлением на новое рассмотрение по существу:**

- -заявленные по делу требования не нашли своего разрешения;

- -при этом отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела (апелляционной жалобы) по существу.

Отмена с направлением на новое рассмотрение по существу

- Когда проявляется данное полномочие?
- -когда процесс окончен без вынесения решения по существу дела, т.е. приняты определения о прекращении производства по делу либо определение об оставлении заявления без рассмотрения, либо суд приостановил производство по делу, и кассационная инстанция установила отсутствие оснований для вынесения таких определений.
- -при проверке обжалованного судебного акта кассационная инстанция обнаружила, что нижестоящие суды неполно разрешили дело. В частности, не рассмотрели по существу часть заявленных требований либо, сделав вывод в резолютивной части судебного акта по тому или иному требованию, не изложили мотивы принятого решения в мотивировочной части, что тоже расценивается как нерассмотрение требований по существу.

ОСТАВИТЬ ОДИН ИЗ АКТОВ

- **оставить в силе** одно из ранее принятых по делу решений или постановлений;

Пример

- Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.02.2012 по делу N А66-10739/2010
- *Требование: О взыскании арендной платы.*
- ~~*Обстоятельства: Арендодатель ссылается на пользование арендатором помещением по истечении срока действия договора без внесения платы.*~~
- *Встречное требование: О признании договора возобновленным на неопределенный срок.*
- *Требования третьих лиц: О выселении из занимаемого помещения.*
- *Решение: 1) В удовлетворении основного требования отказано, поскольку отсутствует задолженность за фактическое пользование; 2) В удовлетворении встречного требования отказано, поскольку арендодатель выразил волю на прекращение арендных отношений; 3) Требование третьего лица удовлетворено, поскольку после истечения срока договора правовых оснований для занятия помещения не имелось, право хозяйственного ведения третьего лица на помещение возникло после прекращения договора.*
- *ФАСО отменил постановление ААС и оставил в силе решение АС.*

Отменить и прекратить...

отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Условие: данные основания возникли до принятия решения арбитражным судом первой инстанции.

Если после принятия решения судом первой инстанции и подачи кассационной жалобы ликвидирована организация либо наступила смерть гражданина, подавших кассационную жалобу, и у них отсутствуют правопреемники, то подлежит прекращению производство по кассационной жалобе.

Кассационное производство по судебному приказу (ст.288.1)

1) Срок-2мес.

2) Рассмотрение единолично без вызова сторон.

3) Суд кассационной инстанции проверяет законность судебного приказа, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права.

4) Полномочия:

- оставить судебный приказ без изменения,

-отменить и направить дело на новое рассмотрение в порядке приказа;

-отменить и указать на право взыскателя предъявить требование в порядке искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

ВТОРАЯ КАССАЦИЯ

Проверка исключительно законности:

существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нельзя обжаловать в порядке второй кассации (ст.291.1 АПК)

- 1) «засилили» - акты, принятые в порядке упрощения, не проверяются в ВС РФ: постановления АСО, которыми не были отменены судебные приказы, акты АСО, принятые в порядке упрощенного производства;
- 2) определения судьи ВС РФ в процедуре предварительного рассмотрения кассационных жалоб (Определение КС РФ от 25.10.2016 N 2299-О).

Этапы

КАССАЦИОННОГО
ПРОИЗВОДСТВА
В ЭК, АК ВС РФ

1) Подача кассационной жалобы (2 мес.)

Восстановление срока судьей ВС РФ по общим правилам (при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта).

Дискретные полномочия Председателя ВС РФ по отмене определения о сроке (о восстановлении или об отмене).

Особенность- соединение кассационной жалобы и требования о компенсации права на рассмотрение дела в разумный срок (ст.291.2)

Проверка жалобы на соответствие содержанию и форме (ст. 291.5 АПК)

- 10 дней на вынесение определения о возвращении, если нет предпосылок и условий:
- -лицо не имеет права на обжалование;
- - поданы по истечении 2-х месяцев;
- -поступило ходатайство о возвращении;
- -поданы не в ВС РФ (с нарушением правил подсудности)...

2) Изучение кассационной жалобы (по жалобе, по материалам дела) ст.291.6 АПК

Срок до 5 месяцев

Возможно ходатайство о приостановлении исполнения.

об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в с/з кассационного суда (мотивы). Под контролем у Председателя ВС РФ (срок пересмотра 2 месяца без учета предыдущего периода)

о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в с/з суда кассационной инстанции (мотивы).

«Фильтр» -МОТИВЫ ОТКАЗА

- - «малозначительность» не подтверждаются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход дела;
- - «заблуждение», «жалоба на необоснованность» основания не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке;
- - «ложь» указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Самостоятельное основание к отказу – новое обстоятельство

- Цель: снизить нагрузку на ВС РФ (поток однотипных дел).
- Появилось новое постановление Пленума или Президиума ВС как основание для пересмотра по НО.

3) Рассмотрение дела по жалобе в с/з (ст.291.10 АПК)

- Сроки -2 мес.
- Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче кассационной жалобы с делом для участия в с/з.
- Судья – докладчик, автор определения о передаче дела.
- Нет с/з по «упрощенке» (когда АСО отменил и принял свое постановление).
- Итоговый акт – Определение.

Основания к отмене - существенность

ЕСПЧ признает серьезное нарушение судебной процедуры, превышение полномочий, явные ошибки при применении действующего законодательства или иные весомые причины, не отвечающие интересам правосудия.

*Надзорное производство в
арбитражном процессе*

**Предпосылки и условия
реализации надзорного
производства**

Объекты оспаривания - акты ВС РФ

- 1) вступившие в законную силу решения и определения СК РФ, принятые по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;
- 2) определения АК ВС РФ, вынесенные по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представлений на решения или определения СК, принятые по первой инстанции;
- 3) определения СК, вынесенные в порядке кассационного производства.

Сроки обжалования

- -три месяца со дня вступления в законную силу;
- - по обращению к Председателю ВС РФ (квазинадзор) ввиду фундаментальных нарушений – 4 месяца (ст. 308.10 АПК);
- -может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации с учетом пресекательного срока (шесть месяцев)

Субъекты надзорных обращений

- 1) лица, участвующие в деле;
- 2) заинтересованные лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями;
- 3) если в рассмотрении дела участвовал прокурор- Генеральный прокурор РФ и его заместители (ст.52 АПК).

Приемлемость обращения (ст.308.8 и 308.10)

- Выявление оснований к пересмотру

Основания к надзорному пересмотру

- 1) права и свободы,
- гарантированные КРФ и МПА;
-) права и законные интересы
- неопределенного круга лиц
- или иные публичные интересы;
- 3) единообразии в применении
- и (или) толковании

Основания квазинадзорного пересмотра

фундаментальные нарушения
норм материального
права и (или) норм
процессуального права,
справедливое судебное
разбирательство

ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (с ред.)

"О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам"

Характеристика пересмотра

1. Пересмотр судебных актов по НиВОО является **самостоятельной стадией процесса**. В отличие от других стадий судопроизводства, возбуждаемых лишь в определенных судебных инстанциях, производство по НиВОО может инициироваться **в любой судебной инстанции**.

В диссертационных работах последних лет пересмотр называют также **видом судопроизводства**.

2. Способна дезавуировать ошибочные судебные акты, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

3. Пересмотр по НиВОО является **экстраординарной** процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в **исключительных случаях** в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

Пункт 6 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает, что судебное решение подлежит пересмотру, если "какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки".

Процессуальная связь стадий

- 1) ~~Определение об отмене акта правосудия по ВОО всегда является преюдициальным для последующего акта правосудия, вынесенного вместо отмененного.~~
- 2) После отмены судебного акта по НиВОО **возобновляется разбирательство дела** в стадии процесса, в которой был вынесен этот акт.
- 3) Материалы производства всех стадий должны **объединяться и храниться в одном деле**, поскольку необходимо, чтобы было видно, что это одно и то же дело, проходящее различные стадии процесса, а не различные дела.

Критика института пересмотра по НиВОО

□ Пересмотр по ВОО не обладает качественно иной сущностью, для того чтобы быть самостоятельным видом пересмотра.

□ Основное звено при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам - определение оснований для пересмотра. Эта аналитическая деятельность не может быть поручена суду, основное назначение которого - рассмотрение дел по первой инстанции. Такая деятельность должна производиться судами, специализирующимися на пересмотре судебных актов.

□ Кроме того, суды первой инстанции должны быть избавлены от соблазна изменить собственное неудачное (или незаконное) решение под видом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

□ Терехова Л.А Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования "Волтерс Клувер", 2009

Институт пересмотра по новым обстоятельствам как замена второй кассации и надзора

ВАС РФ ввел практику использовать "отказные" определения коллегиального состава судей ВАС РФ как основание для обращения с заявлением о пересмотре дела по новым обстоятельствам (ч.8.1 ст.299 АПК в прежней редакции).

Через 8 лет ВС РФ возродил эту идею. Теперь отказные определения во второй кассации и надзоре (ВС РФ), если ко времени рассмотрения кассационной (надзорной) жалобы появилась новая позиция ВС РФ являются поводом обратиться с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам.

Объекты пересмотра по Н и В О О

- Вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума ВС РФ , когда этими постановлениями было изменено постановление суда нижестоящей инстанции либо вынесено новое постановление.

Определения как объекты пересмотра

Пересматривают только определения, которые могут быть обжалованы самостоятельно в порядке апелляции или кассации.

Например, определение об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения, определение о прекращении производства по делу, части 5 статьи 234 (оспаривание решения третейского суда), части 5 статьи 240 (выдача исполнительного листа по решению третейского суда), части 3 статьи 245 АПК РФ (признание и исполнение решения иностранного суда).

Субъекты обращения

- -лица, участвующие в деле, их правопреемники;
- - прокурор по делам, предусмотренным частью 1 статьи 52 АПК РФ;
- -по вопросам о наложении судебного штрафа - лица, на которых наложен судебный штраф (статьи 66, 96, 154, 332 АПК РФ);
- -лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, **чаще всего – конкурсные кредиторы и арбитражные управляющие, которые оспаривают судебные акты, принятые в преддверии банкротства** (о выдаче исполнительных листов по решениям ТС).

Обращение представителя

□ Ст. 62 АПК

□ Ст.56 КАС это
специальное
полномочие

□ В статье 54 ГПК право
на подписание и подачу
заявления о пересмотре
судебных актов по
новым и вновь
открывшимся
обстоятельствам не
отнесено к специальным
полномочиям
представителя.

Наименования субъектов процесса

- Заявителем должно считаться лицо, обратившееся с заявлением о пересмотре. Другие участвующие в деле лица должны носить статус такой же, как и в первоначальном производстве (например, "истец по такому-то делу", "ответчик по такому-то делу"). Неправильное обозначение в протоколе лиц приводит на практике к путанице: например, сторону, интересы которой оспариваются, именуют ответчиком, хотя она при первоначальном рассмотрении дела была истцом.
- Алиев Т.Т. Особенности рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Современное право, 2011, N 8

Сроки обращения (ст.312)

1) Срок -3 месяца со дня появления или открытия НиВОО.

2) Использование пересмотра по Ни ВОО вместо второй кассации и надзора, если в качестве нового обстоятельства выступает новая позиция ВС РФ - 3 месяца со дня размещения определения об отказе в передаче кассационных жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ в сети "Интернет".

3. Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен при условии, если ходатайство подано не позднее 6-ти месяцев со дня появления или открытия НиВОО, и суд признает причины пропуска срока уважительными.

Начало исчисления сроков

вновь открывшееся обстоятельство	со дня, следующего за днем, когда лицо, обратившееся в суд, узнало о существенных для дела обстоятельствах
преступления лиц , участвующих в деле, судей отмена судебного постановления отмена судом постановления госоргана или ОМС признание недействительной сделки	со дня, следующего за днем вступления в законную силу соответствующего судебного акта,
определение (изменение) в постановлении Пленума, Президиума ВС РФ практики применения правовой нормы при рассмотрении дела в порядке надзора в отношении лица, обратившегося с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, либо по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела	со дня, следующего за днем размещения текста указанного постановления , ППВСРФ – опубликование в РГ не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций
в связи с отменой постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившего основанием	о дня, следующего за днем принятия указанными органами и должностными лицами нового постановления
признание не соответствующим Конституции закона, примененного в конкретном деле	со дня, следующего за днем провозглашения решения, вынесенного по итогам рассмотрения дела, либо за днем его опубликования
принятие ЕСПЧ постановления по конкретному делу	со дня, следующего за днем вступления в законную силу постановления Европейского Суда

Пропуск срока обращения – возвращение заявления

Суд при решении вопроса о восстановлении срока в целях соблюдения прав других лиц и достижения правовой определенности должен оценить своевременность обращения в суд с заявлением (представлением) после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

□ Определением отказано в восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по ВОО, поскольку указанные заявителем причины пропуска срока (проведение проверки в отношении заявителя старшим оперуполномоченным отдела экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России) признаны неуважительными.

□ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2017 N Ф07-984/2017 по делу N А56-41855/2013

□

Пропуск 6-месячного срока – основание к прекращению производства

- Поскольку истечение процессуального срока, установленного частью 3 статьи 312 АПК РФ для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, выявлено судом после принятия заявления Учреждения к производству, суд апелляционной инстанции правомерно прекратил производство по заявлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.
- Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.07.2014 N Ф07-5192/2014 по делу N А66-12796/2012

? Об ограничении срока пересмотра

- 3 месяца текут со дня, когда появилась информация о НиВОО. Пересмотр возможен всегда?
- Предложение ограничить срок подачи заявления о пересмотре с момента вынесения судебного акта:
 - 1) по сроку исковой давности (3 года)
 - 2) по сроку защиты (10 лет)

Содержание и форма заявления (ст.313 АПК)

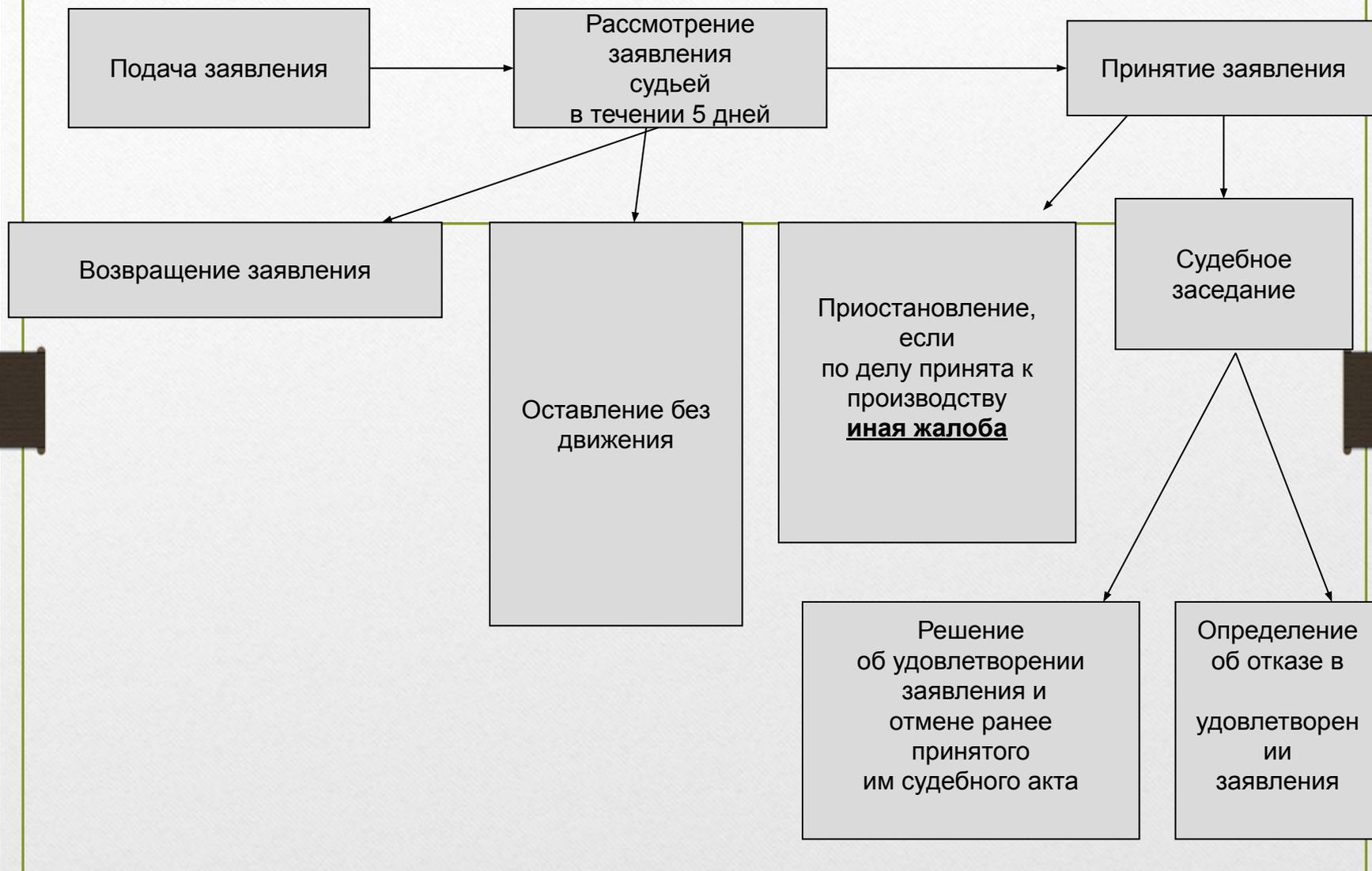
- **Особенность - нет госпошлины**
- **Последствие оставление без движения и возвращение поданного заявления:**
 - -несоблюдение требований ст. 313 АПК;
 - -нет ясности, когда лицо узнало о наличии НиВОО.
- В определении об оставлении заявления без движения суд не просто предлагает устранить недостатки заявления в установленный срок, но и обеспечить поступление до этой даты соответствующих документов в суд.
 - Постановление 13 ААС от 09.03.2016 N 13АП-255/2016 по делу N А56-79886/2014

**Рассмотрение
заявления о
пересмотре
судебных
постановлений по
НнВОО**

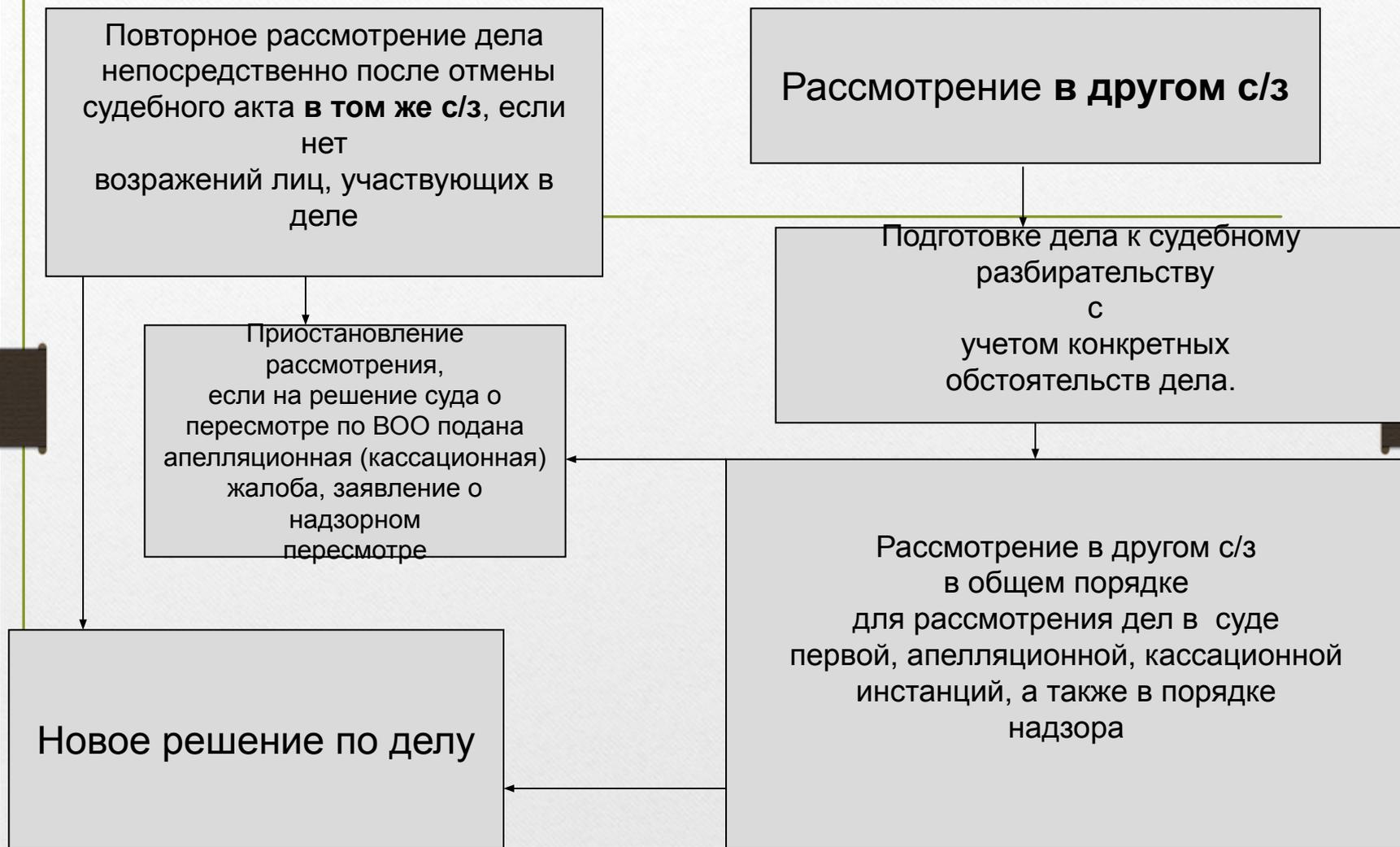
Судебное заседание

- а) подготовительная часть;
- б) рассмотрение заявления о пересмотре по НиВОО решения, определения, постановления суда в судебном заседании;
- в) судебные прения;
- г) постановление и провозглашение определения о результатах пересмотра.
- **Общий срок пересмотра – 1 месяц**

Порядок рассмотрения заявления о пересмотре



Повторное рассмотрение дела



Основания для пересмотра

Соотношение ВОО и судебной ошибки незаконности(необоснованности)

Основания для пересмотра в силу вновь открывшимся обстоятельства- **повод для возобновления производства** по делу.

Основание к отмене- незаконность или необоснованность вступившего в законную силу судебного акта.

Основания преодоления законной силы судебного акта (самоконтроль)

Основания

```
graph TD; A[Основания] --> B[Приспособление судебного решения к новым обстоятельствам (индексация присужденной денежной суммы, ст. 395 ГК РФ, судебная неустойка)]; A --> C[Новые обстоятельства, возникшие после вынесения судебного решения по ст.311АПК]; A --> D[Вновь открывшиеся обстоятельства, существовавшие до вынесения решения по делу];
```

Приспособление судебного решения

к новым обстоятельствам
(индексация присужденной денежной суммы, ст. 395 ГК РФ, судебная неустойка)

Новые обстоятельства, возникшие после вынесения судебного решения по ст.311АПК

Вновь открывшиеся обстоятельства, существовавшие до вынесения решения по делу

Признаки ВОО

- -1) **существенность** - существенными для дела обстоятельствами являются такие обстоятельства, которые неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к _____ принятию другого решения;
- -2) **возникли до вынесения судебного акта** - судебный акт не может быть пересмотрен по ВОО, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта;
- -3) **новизна обстоятельств** - представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по ВОО;
- -4) **неизвестность** - а) не были известны **суду**, поскольку сторона (стороны) не указали на них в процессе; б) сторона-заявитель узнала об обстоятельствах **после** вступления судебного акта в законную силу.

ВОО и новые доказательства

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

Определением АС признано обоснованным требование ЗАО Балтийский Берег в размере 18 млн.руб и включено в реестр требований кредиторов Вира Консалт.

ООО СтройМаксимум обратилось с заявлением о пересмотре по ВОО ссылаясь на аффилированности ЗАО Балтийский Берег и ООО Вира Консалт.

Представили новые доказательства о перечислении денежных средств ООО Вира Консалт по другим договорам и несовпадении размера обязательств.

АС отказал в удовлетворении заявления о пересмотре, т.к. эти обстоятельства уже были предметом исследования в АС.

□ Постановление 13 ААС от 14.08.2018 N 13АП-14496/2018

□ по делу N А56-56056/2017/з.2

Например

ООО "НАСОСЫ" (далее - кредитор) установлен в реестре в размере 13 млн. руб.

Конкурсный кредитор подал заявление по ВОО, приложил выписки с расчетных счетов должника из банков в связи с их непредоставлением бывшим конкурсным управляющим, при изучении которых установлено, что заемные денежные средства в большей части возвращены должником кредиторам и задолженность составляет лишь 110 000 руб.

АС отказал, фактически заявители сослались на новые доказательства в подтверждение погашения задолженности, то есть в отношении обстоятельств, исследованных ранее судом.

Постановление 13 ААС от 05.06.2018 N 13АП-8881/2018, 13АП-8883/2018 по делу N А56-78106/2016/з.6,7

2. Наличие приговора суда о преступлениях, совершенных при рассмотрении дела в суде

Приговор суда в отношении сторон и судей

– в любом случае является основанием для пересмотра по ВОО, независимо от того, повлияло ли на решение по делу (п.10 ПП ВС РФ №31).

- Приговор суда в отношении лица, которое не является участником или представителем по гражданскому делу
- - указанное обстоятельство не является основанием для пересмотра решения суда.

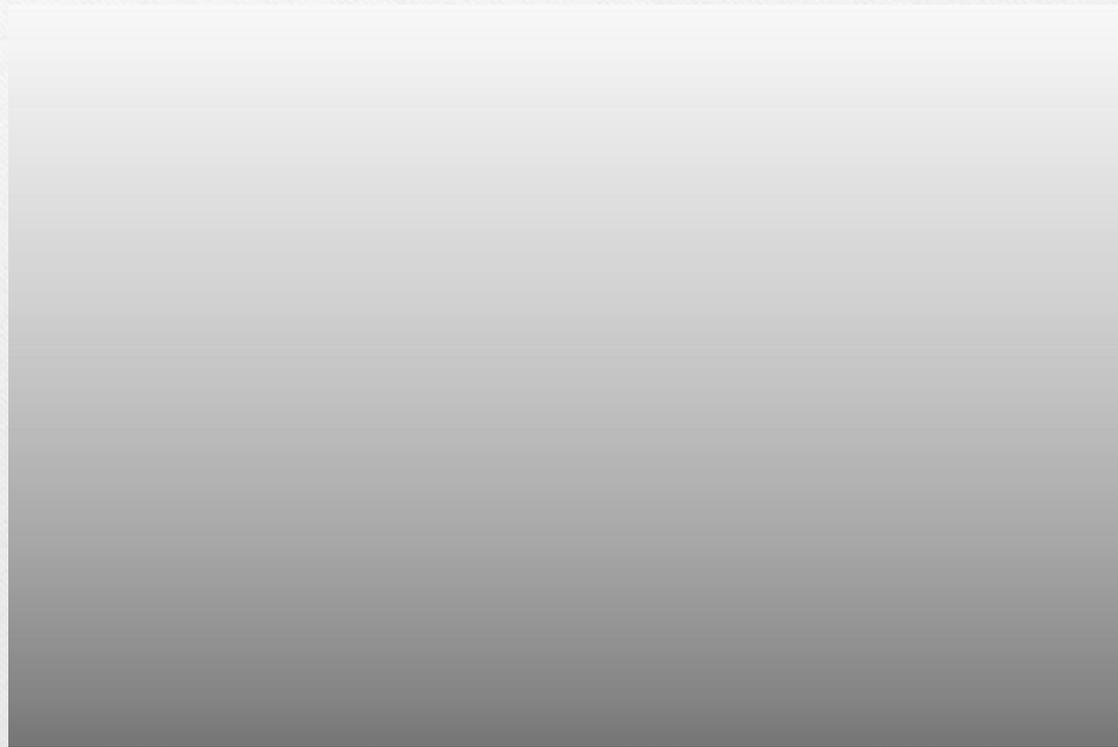
Если нет приговора суда, но есть постановление о прекращении уголовного дела

это рассматривается как ВОО по п.1. и не всегда является основанием к пересмотру!

Обстоятельства установленные определением или постановлением суда, прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта о помиловании, в связи со смертью обвиняемого могут быть основанием для пересмотра судебного акта по ВОО при условии признания их судом обстоятельствами, существенными для дела, в соответствии с п.1 ст.311АПК РФ (ч.2 п.6 Постановления N 17).

Например, суды отказывают в рассмотрении дела по ВОО, когда заявитель знал или мог знать о фальсификации подписи на договоре. В подобных случаях суды указывают, что вопрос фальсификации должен был рассматриваться в рамках первой инстанции. Если не знал, например, подпись подделана прежним директором, а новый не знает обстоятельств заключения договора, то вопрос о пересмотре решается по усмотрению суда.

Новые обстоятельства



**1)Отмена судебного акта либо 2)
постановления другого органа,
послуживших основанием для принятия
судебного акта по данному делу**

- 1)Пересмотр возможен только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта по данному делу (**были преюдициальными**).
- 2)При этом **под отменой постановления другого органа** следует понимать признание судом по другому делу недействительными актов государственных органов, их отмену вышестоящим органом

Примеры

Отменен преюдициальный акт	Возобновлено производство по последующему судебному постановлению
АС отменил решение третейского суда	Пересмотр определения о выдаче ИЛ по решению ТС
АС признал незаконным решение ИФНС о взыскании налоговой недоимки	Пересмотр решения по главе 26 АПК
Отменили решение ФНС об исключении Общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица	Пересмотр определения АС о прекращении производства по делу о банкротстве должника

Постановление КС РФ от 06.07.2018 N 29-П по заявлению ООО "Альбатрос"

- Последствием признания судом НПА недействующим является его исключение из системы правового регулирования и возможность пересмотра судебных актов, основанных на НПА. Толкование ПП ВАС РФ №52 о том, что признание судом недействующим НПА не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного п.1 ч.3 ст.311 АПК за исключением случаев, когда такой акт признан недействующим с момента его принятия, является ошибочным.
- Если НПА признан СОЮ недействующим с момента вступления в силу судебного акта, то по заявлению лица, в связи с административным иском которого проверялся НПА, вне зависимости от того, с какого момента данный НПА признан недействующим, следует возобновить рассмотрение дела, оконченого рассмотрением в АС. Если НПА признан незаконным, его нельзя было применять суду, это судебная ошибка

Дело «Альбатроса»

1. Правительство Санкт-Петербурга внесло в свое Постановление дополнение перечня мест, запрещенных для стоянки и остановки самоходных транспортных судов на водных путях Санкт-Петербурга. До этого между «Альбатрос» и СПб были заключены договоры аренды участков набережной. «Альбатрос» обратился с иском к городу об обязанности продлить действие договоров аренды. Суды отказали, ссылаясь на новый перечень.

2. «Альбатрос» в порядке гл. 23 КАС получило решение ВС РФ о признании нового перечня незаконным, противоречащим ФЗ об ОМС и Закону СПб «О транспортном обслуживании водным транспортом в Санкт-Петербурге». Перечень нельзя применять с момента вступления в силу апелляционного определения ВС РФ (т.е. на будущее время).

3. «Альбатрос» обратился с кассационной жалобой на решения АС и ААС по спору о договорах аренды, требуя пересмотра с учетом определения ВС РФ. Ему отказали, т.к. на момент прекращения договоров аренды соответствующий нормативный правовой акт являлся действующим.

4. «Альбатрос» направило в ВС РФ надзорную жалобу о пересмотре апелляционного определения. Судья ВС РФ отказал в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума, указав, что названная норма применялась в отношении неопределенного круга лиц, включая ООО «Альбатрос».

5. «Альбатрос», зная судебную практику и содержание п.7 ПП ВС РФ №52 (НО есть, когда НПА признан недействующим с момента принятия), обратился в КС РФ, ссылаясь на ограничение права на судебную защиту. КС РФ: для «Альбатрос» есть пересмотр по **НО вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим**

С заявлением о пересмотре по п.1 ч.3 ст. 311 может обратиться только инициатор оспаривания НПА

1) Это справедливо! «...обращаясь за судебной защитой в порядке административного судопроизводства, лицо предпринимает усилия для отстаивания своей позиции, а также несет временные и финансовые издержки, в том числе на уплату государственной пошлины при подаче административного искового заявления и жалобы на принятое решение, на оплату услуг представителя, а потому имеет разумные основания ожидать, что решение об удовлетворении его требования будет способствовать дальнейшей защите его имущественных и иных прав в арбитражном суде»

2) Это дополнительный стимул к защите своих прав!

3) Это аналогия ретроспективного действия признания неконституционным закона – пересмотр решений, включая вступившие в законную силу судебные акты, по делам заявителей, обратившихся в КС РФ с учетом ч.3 ст.79 и ч.2 ст.100 ФКЗ -№1

Недействительность сделки (оспоримая или ничтожная), повлекшая за собой принятие оспариваемого судебного акта

- *Основание применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки сделан в резольютивной части решения суда по другому делу.*
- *Если оспоримая сделка признана судом недействительной и прекращена на будущее время, то признание такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам (например договор залога, имущественный наем; в таком случае закон (п. 3 ст. 167 ГК РФ))*

Примеры

Решение о недействительности сделки	Пересмотр судебного акта по делу, где сделка рассматривалась как действительная
Признание цессии недействительной сделкой	Определение АС о правопреемстве
Решение о признании договора недействительным	Решение АС о взыскании долга по договору

Постановление КС РФ как новое обстоятельство

1) Право на пересмотр бесспорно принадлежит только лицу, заявление которого рассматривал КС РФ, у других способ защиты другой (ст. 100 ФКЗ) .

Не только Постановление, но и правовая позиция КС РФ - новое обстоятельство

Судебная коллегия ВС РФ: отсутствие "непосредственно в АПК РФ такого основания для пересмотра дела, как выявление Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла нормы, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался, не может служить поводом для отказа в пересмотре судебных постановлений по делам заявителей, при разрешении которых были допущены нарушения конституционных прав и свобод".

□ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2015 по делу N 307-КГ14-4737

Субъекты обращения

□ По заявлению лица –инициатора обращения в КС РФ

1) Признание КС РФ правового акта неконституционным имеет обратную силу в отношении дел граждан, обратившихся в КС. Заинтересованные лица вправе обратиться в суд любой инстанции за пересмотром по НО.

2) Дела, которые послужили для заявителей поводом для обращения в КС, **во всяком случае подлежат пересмотру** компетентными органами, безотносительно к истечению сроков обращения в эти органы

• По аналогичному делу другого лица

1) Невозможность исполнения судебного акта по иску о присуждении. Можно обратиться с жалобой в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия соответствующего решения КС РФ (ст. ст.79,100 ФКЗ О КС РФ).

2) Если акт КС РФ появился после вынесения судебного решения нового обстоятельства нет! Это повод для обжалования.

Восстановление срока на обжалование передается на усмотрение суда.

Пример удачного пересмотра

Опубликовали Постановление КС РФ, в котором доход для целей исчисления и уплаты НДФЛ для индивидуальных предпринимателей подлежит уменьшению на сумму расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов, что аналогично определению прибыли в целях исчисления налога на прибыль организаций.

На основании Постановления КС РФ ИП Ершов обратился в Арбитражный суд о пересмотре по НО решения по делу об оспаривании решения Управления Пенсионного фонда о признании незаконным требования об уплате недоимки по страховым взносам и пеней.

Суд 1, ААС и АСО при разрешении данного спора исходили из того, что в целях определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию за соответствующий расчетный период для ИП величиной дохода является сумма фактически полученного ими дохода от осуществления предпринимательской деятельности за расчетный период, без учета налоговых вычетов.

Производство по делу было возобновлено.

Постановление АС Северо-Западного округа от 20.12.2017 N Ф07-13149/2017 по делу N А26-9952/2015

Исполнительное производство по неисполненному судебному решению, противоречащему позиции КС РФ, которая появилась после его вступления в силу, должно быть прекращено

- Постановление Конституционного Суда РФ от 26.06.2020 N 30-П
- "По делу о проверке конституционности частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", части первой статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с жалобой граждан В.В. Одинодворцева, Е.В. Одинодворцева, М.Е. Одинодворцева, Н.В. Одинодворцевой и Т.П. Одинодворцевой"

Деятельность ВС РФ как основание пересмотра по новым обстоятельствам

Постановления Пленума ВС или Президиума являются НО, только если в самом акте содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Кроме Постановлений есть еще Обзоры судебной практики, как правило, ежеквартальные, утвержденные Президиумом ВС РФ.

Обзоры не являются новым обстоятельством, не влекут пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

Определения СК ВС РФ, принятые во второй кассации новыми обстоятельствами не являются.

Условия пересмотра:

- 1) в соответствующем постановлении Пленума ВС РФ или Президиума ВС РФ содержится **прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы;**
- 2) ~~рассмотрено дело со схожим фактическим составом;~~
- 3) **недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях** (пенсионных, жилищных, по предоставлению обеспечения в порядке обязательного социального страхования и др.) с органами государственной власти, органами МС или организациями, наделенными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении;
- 4) **«глубина» проверки** – 6 месяцев до появления нового толкования ВС РФ.

Пример

2013 год: Министерство по природопользованию Республики Карелия обратилось в Арбитражный суд с заявлением об отмене решения Третейского суда по иску Министерства к ООО Форест-групп об обязанности подписать приложение N 3 к договору аренды лесного участка. АС, ААС, АСО в удовлетворении заявления Министерству отказали.

Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 N 11059/13 с оговоркой о возможности пересмотра: новая позиция- споры, возникающие из договоров аренды лесных участков неарбитрабельны, а третейские соглашения сторон о передаче таких споров в третейские суды - недействительны.

Есть НО по ч.5ст.311 АПК.

Постановление 13 ААС от 12.01.2016 N 13АП-30287/2015 по делу N А26-9829/2012

Решение ЕСПЧ

- Такое решение должно быть окончательным, коммуницирования жалобы недостаточно.
- Определение КС РФ от 8 апреля 2010 г. N 455-О-О по делу Фурсова.
- *Отказывая в удовлетворении заявлений В.М. Фурсова, СОЮ верно указывали, что письмо ЕСПЧ, которым жалоба принята, но производство по которой приостановлено вместе с другими аналогичными жалобами на год по аналогии с Бурдов(2), не является доказательством, подтверждающим наличие вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных статьей 392 ГПК.*

Позиция ЕСПЧ или верховенство Конституции ? (Россия, Германия, Италия, Австрия, Великобритания)

1) Запрос суда, пересматривающего дело на основании решения ЕСПЧ, в КС РФ о проверке конституционности законодательных норм, в которых ЕСПЧ обнаружил изъяны;

2) Запрос о толковании Конституции Президентом РФ или Правительством РФ, когда органы власти сочтут конкретное постановление ЕСПЧ в отношении России неисполнимым без нарушения Конституции РФ.

Если КС РФ придет к выводу о несовместимости с Конституцией РФ вынесенного ЕСПЧ решения, оно не подлежит исполнению.

Постановление от 14 июля 2015 года N 21-П

1) Суд при пересмотре дела в связи с принятием ЕСПЧ постановления, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека, придя к выводу, что вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ, обращается с запросом в КС РФ о проверке конституционности этого закона.

2) Суд во всяком случае, при рассмотрении заявления о пересмотре решения лица, по жалобе которого ЕСПЧ было принято постановление, констатирующее нарушение ЕКПЧ положениями законодательства РФ, обязан приостановить производство и обратиться в КС РФ с запросом о проверке их соответствия Конституции РФ;

3) государственные органы, придя к выводу о невозможности исполнить вынесенное по жалобе против России постановление ЕСПЧ вследствие того, что в части, обязывающей РФ к принятию мер индивидуального и общего характера, оно основано на положениях ЕКПЧ в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ, - правомочны обратиться в КС РФ для решения **вопроса о возможности исполнения** постановления ЕСПЧ и принятия мер индивидуального и общего характера. В случае если КС придет к выводу, что постановление ЕСПЧ противоречит Конституции РФ, такое постановление в этой части не подлежит исполнению.

Самовольность постройки

- б) установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.
- Основание пересмотра – изменение параметров признания постройки самовольной.
- ВС РФ: Предприниматель обращался с целью легализации самовольной постройки (признания права на магазин). Судом вопрос о сносе самовольной постройки не разрешался, правовые основания для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 311 АПК РФ отсутствуют.
- Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2019 N 306-ЭС18-22418 по делу N А57-23349/2017

Пример

Решение суда от 13 февраля 2018 года о сносе, основанием для сноса стало отсутствие разрешения на строительство.

В 2018 году в Градостроительный кодекс внесены изменения (№ 340-ФЗ): кроме сноса самовольной постройки, предусматривается приведение в соответствие спорного объекта, установление срока для приведения в соответствие (от 6 месяцев до 3 лет), уточнено понятие самовольной постройки, введено требование об установлении нарушенных при возведении постройки градостроительных и строительных норм, предусмотрен запрет на принятие решения о сносе самовольной постройки в отношении жилых домов и строений, расположенных в границах населенных пунктов или возведенных на дачных и садовых участках, если права на эти объекты зарегистрированы до 01 сентября 2018 года, их параметры соответствуют предельным параметрам разрешенного строительства, а земельные участки под ними принадлежат собственникам этих строений.

ЭТО- НО!