

Задача № 2

Прокурор обратился в суд с заявлением о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, мотивируя свои требования тем, что выявлен сайт, на котором находится информация о предоставлении услуг, связанных с проституцией, с указанием телефонов, видов услуг, цен и вариантов девушек.

Вход на сайт свободный, не требует предварительной регистрации и пароля, ознакомиться с содержанием указанной страницы и воспользоваться информацией в электронном варианте может любой интернет-пользователь.

Чьи интересы защищает прокурор? Кто должен принимать участие при рассмотрении данного дела? Какое решение должен вынести суд?

Задача № 3

Лебедев обратился к прокурору района с заявлением о подаче в суд иска в его интересах к Павлову о взыскании средств в размере 120 000 руб. за причинение вреда здоровью. При этом сослался на затруднительность самостоятельного обращения в суд в связи с незнанием правовых норм, проживанием в другой области, отсутствием денежных средств на оплату услуг адвоката.

По результатам обращения Лебедева прокурор обратился в суд с иском в его интересах о взыскании с Павлова средств в размере 120 000 руб. за причинение вреда здоровью.

Определением судьи прокурору было отказано в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Судья посчитал, что указанные Лебедевым основания не свидетельствуют о невозможности самостоятельного обращения в суд за защитой своих имущественных прав, нарушенных в результате причинения вреда здоровью, так как состояние его здоровья в настоящее время удовлетворительное, в связи с чем, прокурор не имел полномочий обращаться в суд с названными требованиями.

Правильно ли поступил судья? Мог ли прокурор по указанным Лебедевым основаниям обращаться в суд в его интересах?

Задача № 4

Сомов обратился в суд с иском к ООО «Агат» об истребовании из чужого незаконного владения транспортного средства.

Решением суда от 12.07.2017 иск удовлетворен, у ответчика истребовано транспортное средство. Судебным приставом-исполнителем в отношении общества возбуждено исполнительное производство.

15.07.2017 Сомов умер. Его сын Дмитрий обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене взыскателя в связи со смертью Сомова и отсутствием у умершего других близких родственников.

Какое решение должен принять суд по заявлению Сомова Д.?
Возможно ли на данной стадии правопреемство?

Задача № 6

Брагина обратилась в суд с иском к Писареву об отмене усыновления.

В обоснование иска указала, что имеет сына Брагина Д., 2004 года рождения, отец которого был лишен родительских прав. С 2009 года состояла в браке с ответчиком. В 2012 году ответчик усыновил ее сына. В период совместного проживания Писарев проявлял жестокость к сыну, унижал и оскорблял ее, применял физическое насилие. С 2014 года совместно с ответчиком не проживает.

Решением суда иск удовлетворен, отменено усыновление Писаревым несовершеннолетнего Брагина Д., 2004 года рождения.

Ответчик обжаловал решение суда в апелляционном порядке, указав, что к участию в деле не был привлечен прокурор.

Истец в письменных возражениях на апелляционную жалобу указал, что ст. 45 ГПК РФ не предусматривает обязательное участие прокурора по данной категории дел.

Определите состав лиц, которые должны участвовать в данном деле, и их процессуальный статус.

Задача № 7

Истец Минычева В.И. обратилась в районный суд г. Самары с иском к ответчикам Ягодкиной Л.И. и нотариусу города Самары Богатыревой И.Н., указав в обоснование своих требований, что сестра Минычевой В.И. Белова Е.Г. составила завещание, удостоверенное этим нотариусом, которым завещала свою однокомнатную квартиру ответчику Ягодкиной Л.И., не состоящую с наследодателем в прямых родственных отношениях, тем самым, лишив истца указанного наследственного имущества, несмотря на то, что, кроме истца, у Беловой Е.Г. никого из родственников больше не было, истец поддерживала с ней родственные отношения через свою дочь, которая часто звонила Беловой Е.Г., интересовалась ее здоровьем, приезжала к ней в г. Самару. Сама Белова Е.Г. также приезжала к истцу в г. Барыш, проживала у истца и у ее тети, при том, что в 2009 г. дочь истца отправляла Беловой Е.Г. свои паспортные данные для оформления нотариального завещания на ее имя.

В мае-июне 2017 г. состояние здоровья Беловой Е.Г. резко ухудшилось, но истец продолжала с ней созваниваться, однако к телефону Беловой Е.Г. подходила посторонняя женщина, представившаяся Ягодкиной Л., сообщившая по телефону в конце июня 2017 г. о том, что двоюродная сестра истца Белова Е.Г. не встает, находится во сне, говорить с истцом не может и что сама Ягодкина Л. со своей дочерью присмотрят за Беловой Е.Г., на что истец сообщила ей по телефону, что приедет в ближайшее время. Приехав в г. Самару 03.07.2017 вместе с дочерью и навестив свою двоюродную сестру Белову Е.Г. в ее квартире, истец обнаружила, что ответчик Ягодкина Л.И., находившаяся в квартире Беловой Е.Г., вела себя в ее присутствии нетактично, сильно нервничала, сообщила, что Белова Е.Г. всю ночь не спала, бредила. Разбудив Белову Е.Г., истец заметила, что та обрадовалась ее появлению, заплакала, но была слаба. Сама Белова Е.Г., по мнению истца, вела себя при этом неадекватно, что выражалось в ее непонятной для истца сонливости, вялости и невозможности сосредоточиться на разговоре при отсутствии у нее возможности самостоятельно встать с постели. Вследствие этого истец полагала, что, воспользовавшись слабым состоянием здоровья Беловой Е.Г., указывающим на ее невменяемость, исключаящую дееспособность на момент составления нотариусом города Самары Богатыревой И.Н. завещания от 01.07.2017.

Истец Минычева В.И. просила суд о признании недействительным составленного ее двоюродной сестрой Беловой Е.Г. в интересах ответчика Ягодкиной Л.И. завещания от 01.07.2017, удостоверенного нотариусом г. Самары Богатыревой И.Н.

Оспаривание составленного наследодателем завещания истцом Минычевой В.И. основано на факте родства, признанного нотариусом г. Самары, при включении ее в круг наследников по закону второй очереди. Вышеуказанным нотариусом на основании заявления истца от 29.09.2017 было выдано соответствующее свидетельство от 12.01.2018 о праве истца на наследство по закону.

Является ли истец надлежащим лицом, обратившимся в суд по оспариванию оставленного наследодателем завещания?

Задача № 8

Супруги Поленов и Поленова подали в суд исковое заявление о взыскании с управляющей компании переплаченных по ее вине денежных средств. В обоснование требований пояснили, что управляющая компания выставляла двойные счета за одни и те же услуги. В ходе разбирательства выяснилось, что в качестве соистца должен был участвовать еще и их совершеннолетний сын, проживающий и владеющий с ними по 1/3 доли в приватизированной квартире.

Может ли сын вступить в начатый процесс как соистец?

Задача № 9

Зацепин А. обратился в суд с иском к союзу «Меломан» о защите авторских прав на песню, принадлежащую ему. В ходе разбирательства выяснилось, что он написал только музыку, а слова написал Дербенев. Зацепин утверждал, что соистец знает о предъявленном иске и не возражает рассмотреть без его участия, поскольку доверяет своему другу.

Суд удовлетворил требования истца Зацепина.

Правильно ли поступил суд? Каково процессуальное положение лиц, указанных в условиях задачи?
Охарактеризуйте их права и обязанности.

Задача № 5

АО «Тинькофф Банк» обратилось в суд с иском к Горлановой Г.С. о взыскании задолженности по кредитному договору. Ответчик свои обязательства по договору не исполняет и не возвращает денежные суммы. Во время рассмотрения спора со стороны суда ответчику не была предоставлена как инвалиду 1-й группы бесплатная юридическая помощь. Горланова наняла себе адвоката, оплатив полностью всю сумму гонорара. Иск был удовлетворен частично.

Обязан ли в данном случае суд предоставить ответчику бесплатную юридическую помощь, в частности адвоката?

Если истец имеет право на бесплатную юридическую помощь, вправе ли он воспользоваться услугами адвоката по соглашению и взыскать их стоимость с проигравшей стороны?