

Fig. 2. Residual sexual dimorphism in wing length (from regression on body size dimorphism; Fig. 1) plotted against sexual dimorphism in (nuptial) tail length. Separate regression lines refer to: (a) all species; (b) the “subgenus” of widowbirds (filled circles); and (c) widowbirds with flight display (i.e. excluding *jacksoni*). First letters of species names given (see Table 1). Tests of regressions: (a) $F_{1,12} = 11.3, P = 0.006, R^2 = 0.51$; (b) $F_{1,7} = 15.1, P = 0.008, R^2 = 0.72$; (c) $F_{1,6} = 34.2, P = 0.002, R^2 = 0.87$.

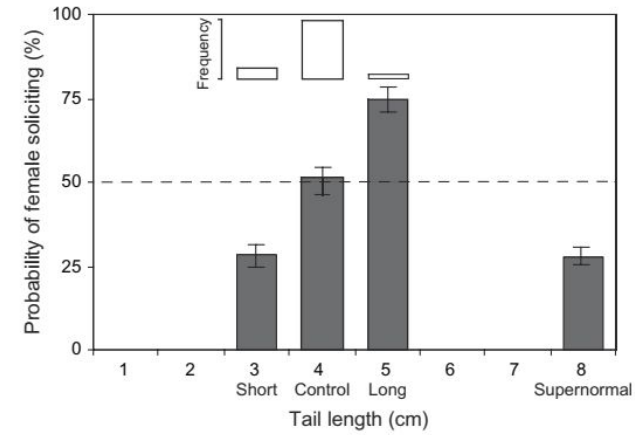


Figure 1
The probability (%) of females soliciting to the short- (3 cm), control- (4 cm), long- (5 cm), and supernormal-tailed males (8 cm). Probabilities are calculated from the coefficients of the best-fit GLM (probability = $e^{(\text{coeff})} / 1 + [e^{(\text{coeff})}]$), and error bars represent the 95% confidence levels of the coefficients. The dashed line (50%) indicates where females show no preference; values above the line indicate a positive female preference, whereas values below the line indicate female discrimination. The inner histogram shows the natural variation of breeding male tail length in the population ($n = 178$), corresponding to the x axis of experimental tail length.

Половая привлекательность самцов и их агрессивность у грызунов с разными системами спаривания

М. А. ПОТАПОВ, О. Ф. ПОТАПОВА, И. В. ЗАДУБРОВСКАЯ, П. А. ЗАДУБРОВСКИЙ,
Г. Т. КОКЕНОВА, Г. Г. НАЗАРОВА, В. И. ЕВСИКОВ

Институт систематики и экологии животных СО РАН
630091, Новосибирск, ул. Фрунзе, 11
E-mail: map@ngs.ru

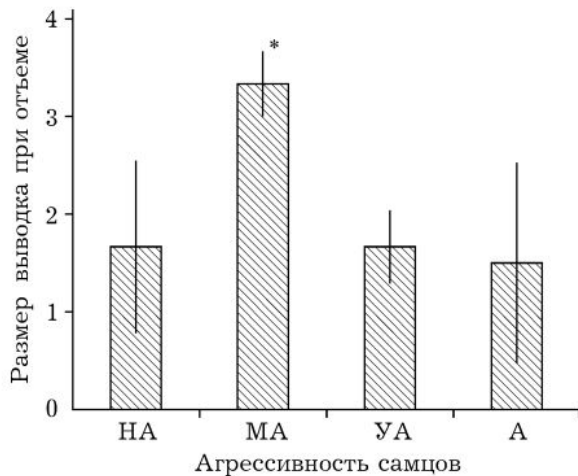


Рис. 3. Размер выводка при отъеме от матери в парах степной пеструшки с самцами разной агрессивности. * - $p < 0,05$, отличие от умеренно агрессивных (УА) самцов

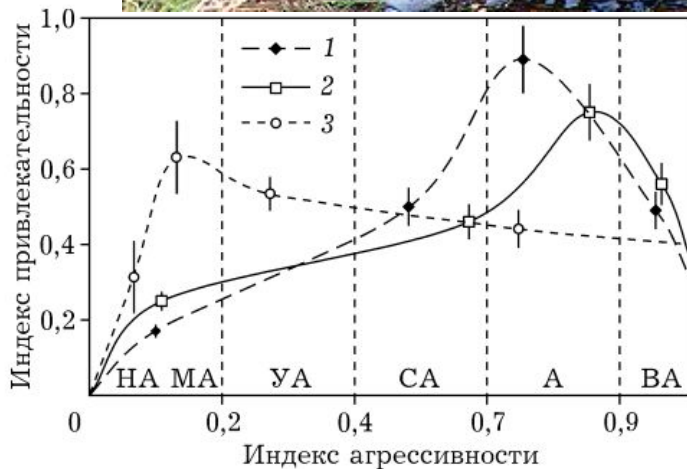


Рис. 1. Нелинейная зависимость ольфакторной привлекательности самцов грызунов от их агрессивности. 1 - домовая мышь, 2 - водяная полевка, 3 - степная пеструшка. Обозначения групп и агрессивность самцов см. в тексте

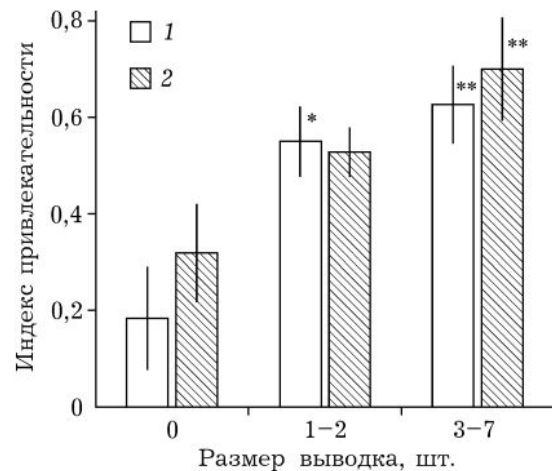


Рис. 2. Привлекательность для самок степной пеструшки самцов с разным успехом размножения, оцененным по числу рожденных от них и выращенных до самостоятельности детенышей. Размер выводка: 1 - при рождении, 2 - при отъеме от матери; * - $p < 0,05$, ** - $p < 0,01$, отличия от не давших потомства самцов



ПРОСТРАНСТВЕННО-ЭТОЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИЙ ГРЫЗУНОВ



ozon.ru

266 — подснежное гнездо обыкновенной полевки; 271 — северосибирская полевка; 276 — сахалинская полевка; 278 — узкочерепная полевка (278a — летом, 278b — зимой); 279 — общественная полевка; 280 — земляная полевка; 281 — кустанниковая полевка; 283 — полевка Брандта; 284 — китайская полевка

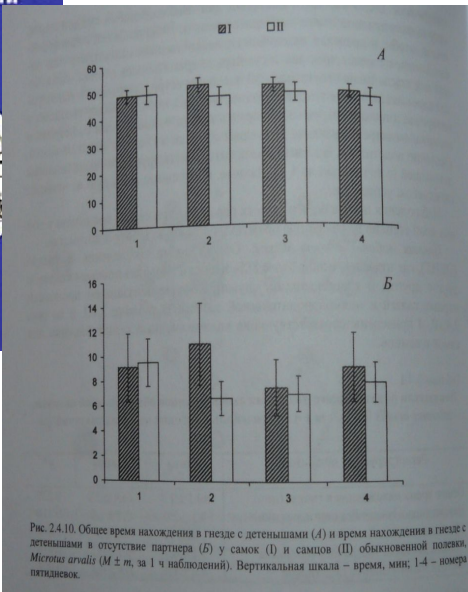


Рис. 2.4.10. Общее время нахождения в гнезде с детенышами (А) и время нахождения в гнезде с детенышами в отсутствие партнера (Б) у самок (II) и самцов (I) обыкновенной полевки, *Microtus arvalis* ($M \pm m$, за 1 ч наблюдений). Вертикальная шкала — время, мин; 1-4 — номера пятидневков.

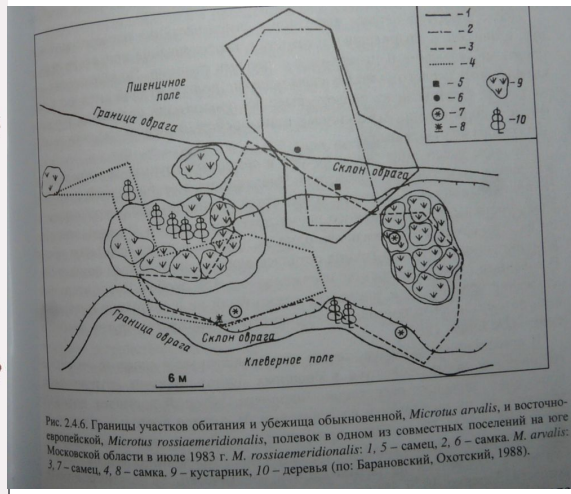


Рис. 2.4.6. Границы участков обитания и убежища обыкновенной, *Microtus arvalis*, и восточно-европейской, *Microtus rossiaemerionalis*, полевки в одном из совместных поселений на юге Московской области в июле 1983 г. *M. rossiaemerionalis*: 1, 5 — самец, 2, 6 — самка. *M. arvalis*: 3, 7 — самец, 4, 8 — самка, 9 — кустанник, 10 — деревья (по: Барановский, Охотский, 1988).

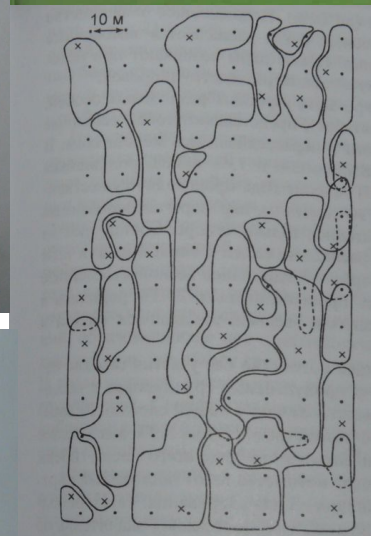


Рис. 2.5.1. Взаимное распределение участков обитания простых и сложных семейных групп прерийной полевки, *Microtus ochrogaster*, на площадке мечения размером 1 га с декабря 1982 г. по март 1983 г. в штате Иллинойс (США). Крестиками обозначено расположение гнездовых нор. Зоны перекрытия соседних участков выделены штриховой линией (по: Getz, Hofmann, 1986).

Таблица 2.5.3. Показатели родительского поведения самок и самцов прерийной полевки *Microtus ochrogaster* в баллах, $M \pm m$, с оценкой различий (по: Solomon, 1993)

Регистрируемые показатели	Самки	Самцы	p^*
“Насиживание” детенышей:			
первая неделя	29.3 ± 0.3	26.3 ± 1.2	0.02
последняя неделя	27.1 ± 0.8	24.9 ± 1.0	0.07
Вылизывание детенышей:			
первая неделя	2.1 ± 0.6	0.7 ± 0.2	0.08
последняя неделя	1.6 ± 0.3	0.8 ± 0.1	0.05
Пребывание вне гнезда:			
первая неделя	0.3 ± 0.3	1.7 ± 0.3	0.01
последняя неделя	1.1 ± 0.1	2.3 ± 0.6	0.01
Косвенная забота о потомстве:			
первая неделя	0.3 ± 0.2	0.4 ± 0.2	0.40
последняя неделя	0.3 ± 0.1	0.6 ± 0.2	0.23

* Wilcoxon matched pairs test

Таблица 2.4.1. Показатели родительского поведения самок и самцов обыкновенной полевки, *Microtus arvalis* ($M \pm m$, за 1 ч наблюдений), с оценкой половых различий (p)

Регистрируемые показатели	Самки	Самцы	p^*
Общее время нахождения в гнезде (мин)	49.1 ± 1.7	46.9 ± 2.8	0.239
Нахождение в гнезде без партнера (мин)	9.1 ± 2.0	7.7 ± 1.2	0.112
Продолжительность чистки детенышей (с)	110 ± 14	31 ± 5	0.002
Частота доставки гнездового материала	1.1 ± 0.7	0.1 ± 0.1	0.018
Частота манипуляций с подстилкой	4.4 ± 1.4	0.9 ± 0.4	0.004

* Wilcoxon matched pairs test



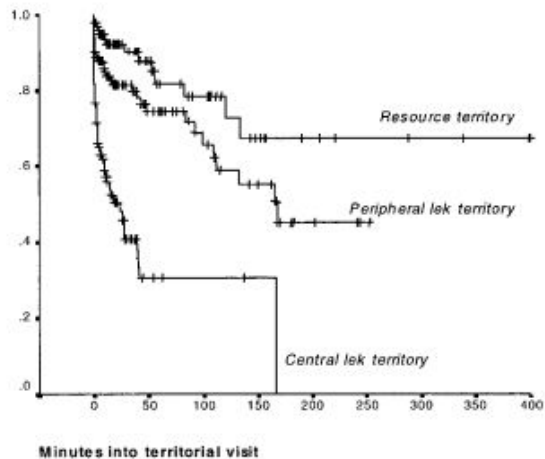


Fig. 1. Kaplan-Meier survival analysis showing the proportion of estrous females that remains unmated in relation to the time since arrival on a territory. Based on 356 territorial visits by 52 estrous females (Breslow test: central vs. peripheral lek territories 27.08, $P < 0.0002$, central lek vs. resource territories 42.97, $P < 0.0001$, peripheral lek vs. resource territories 6.66, $P = 0.029$).

Overt female mate competition and preference for central males in a lekking antelope

Jakob Bro-Jørgensen*

Institute of Zoology, Zoological Society of London, Regent's Park, London NW1 4RY, United Kingdom

Edited by Gordon H. Orians, University of Washington, Seattle, WA, and approved May 17, 2002 (received for review March 4, 2002)



Fig. 3. Active mating disruption. (Top) A female repeatedly attacks a central lek male while he mates with another female. (Middle) The male eventually turns around and engages in a fight with the disrupting female. (Bottom) With the disrupted female as a bystander, they drop to their knees as the fighting escalates.

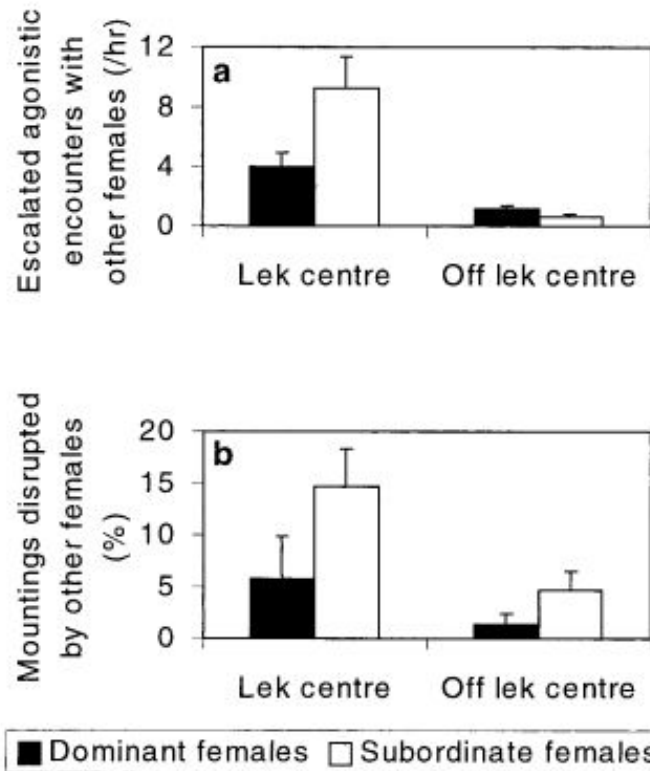


Fig. 2. Female mate competition. (a) The frequency of escalated agonistic encounters experienced by estrous females on and off the lek center (Wilcoxon: subordinate females, $Z = -3.41$, $n = 15$, $P = 0.001$; dominant females, $Z = -2.05$, $n = 15$, $P = 0.041$). (b) The probability of having a mounting disrupted on and off the lek center; only data on focal females seen mating in both locations are included (Wilcoxon, difference between locations: subordinate females, $Z = -2.02$, $n = 6$, $P = 0.043$; dominant females, $Z = -0.41$, $n = 12$, not significant). Error bars indicate SE of mean.

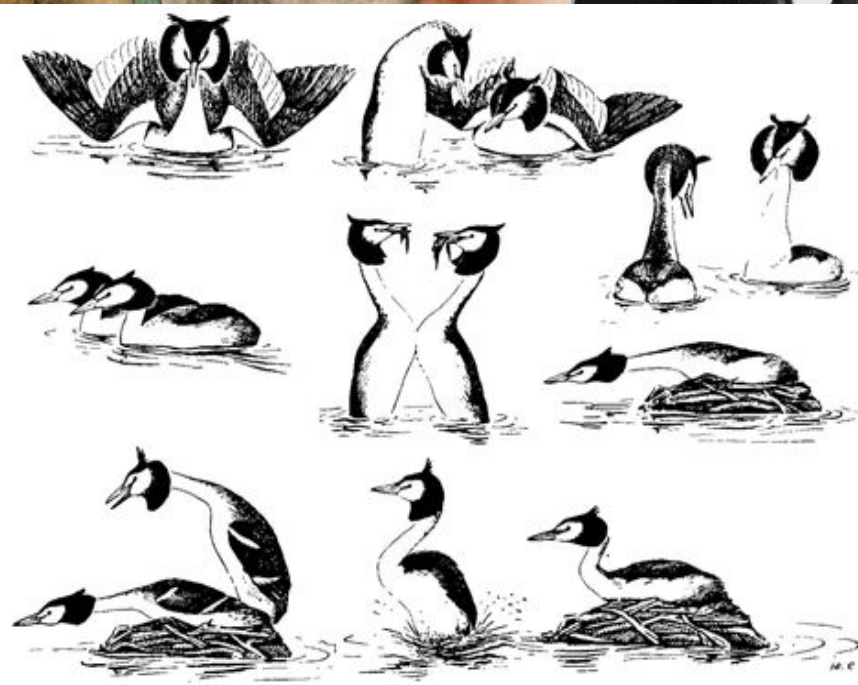
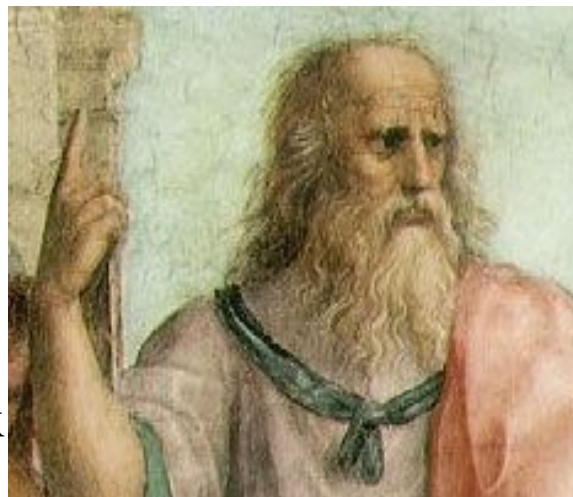


- Рисунок 1А. Самец топи *Damaliscus lunatus* (на заднем плане) ложно издаёт тревожное фырканье и напряжённо смотрит вдаль, как будто там и в самом деле нашёл прячущегося хищника. Самка в эструсе (передний план) останавливает движение в сторону потенциальной опасности и настороженно смотрит в ту сторону.
- Рисунок 1Б. Как только самка разворачивается назад, обратно на участок самца, последний сразу забывает «тревогу» и переключает внимание на самку, что видно по изменению положения ушей и корпуса.
- Рисунок 1В. Вскоре «обманщик» успешно спаривается с самкой, оставшейся на его участке. Другие примеры обмана см. в видео на сайте журнала *American Naturalist*.

- «По отношению к занятиям, связанным с государственным устройством, у женщин нет никаких особенностей».

В конечном счете «для защитника государства принадлежность к мужскому или женскому полу так же не имеет значения, как не имеет значения, какой сапожник – плешивый или кудлатый – шьет сапоги».

«Государство», V, 455b/455a-c



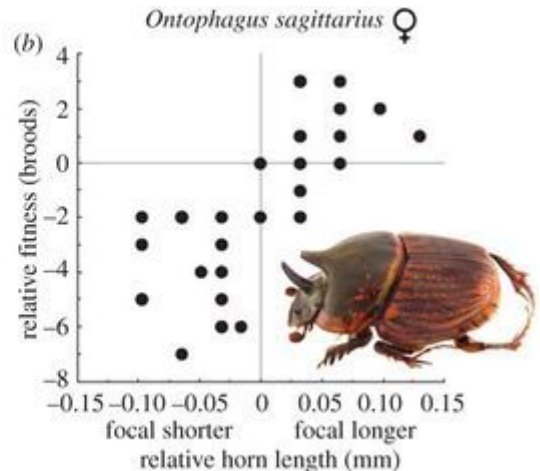
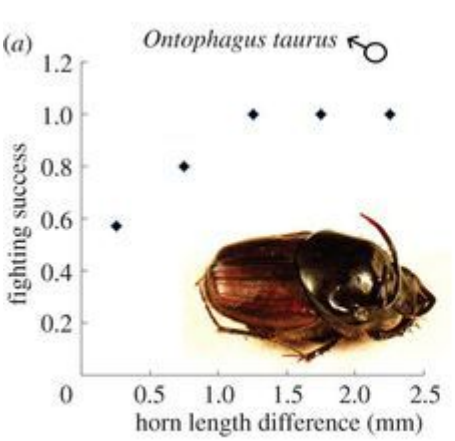
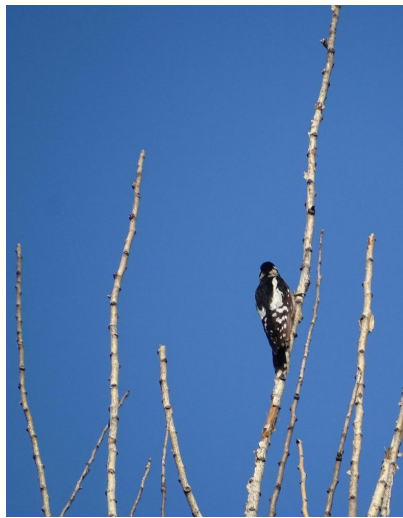
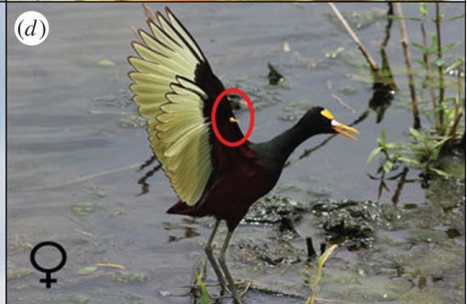
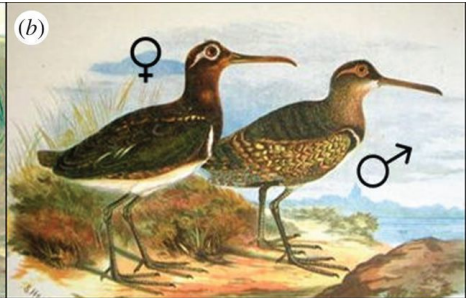
INTRA-SEXUAL SELECTION IN DROSOPHILA

A. J. BATEMAN
John Innes Horticultural Institution, Merton

Received 19.iii.48

INTRODUCTION

SINCE Darwin first wrote on the subject in 1871, sexual selection has been generally accepted as one of the basic facts of biology. The evidence in its favour seems, however, to be mainly circumstantial. Its existence has usually been inferred from sex differences depending on what are called secondary sexual characters which are supposed to have arisen as results of that selection. Such an approach has its dangers, and Huxley (1938) has made important criticisms of the original concept of sexual selection. He has shown that a large number of characters which have been attributed to sexual selection are unconnected with competition for mates. This is particularly the case in monogamous birds which offer some of the most striking examples of secondary sexual differences. In the first place monogamy, at least when the sexes are numerically equal, is the mating system least likely to develop sexual selection. In the second place, and more important, observations on bird behaviour have shown that much of the display of birds occurs after pairing, when competition must have ceased. Such sexual differences are concerned, either with inducing the female to copulate, or with maintaining the association of the sexes as long as it is necessary for the rearing of the young.



- «Если А. может доказать, сколь угодно убедительно, что он имеет право поработить Б., то почему Б. не может использовать те же аргументы и доказать, что он имеет право поработить А.? Пускай А. белый, а Б. черный. Значит ли это, что люди с кожей светлее имеют право порабощать людей с кожей темнее? Пускай утверждающий это будет готов к порабощению первым встречным, у которого кожа светлее, чем у него. Или речь идет не о цвете кожи буквально, а о том, что белые умственно превосходят черных, и поэтому имеют право их порабощать? Пускай утверждающий это будет готов к порабощению первым встречным, который его умственно превосходит. Или это вопрос интереса, и один человек имеет право поработить другого, если у него есть к этому интерес? Тогда если у другого есть интерес, то он имеет и право поработить его.»
- «Наша нация началась с декларации: «Все люди созданы равными. Сейчас она фактически гласит: «Все люди созданы равными, кроме негров». Если к власти придет партия противников иммиграции, она будет гласить: «Все люди созданы равными, кроме негров, иностранцев и католиков». Если это случится, пожалуй, я эмигрирую в страну без претензий на любовь к свободе - например, в Россию, где деспотизм чистый, без примеси лицемерия»



- «... во всяком живом существе прежде всего можно усмотреть власть господскую и политическую. Душа властвует над телом, как господин, а разум над вашими стремлениями – как государственный муж.... То же самое положение остается в силе и в отношении человека и остальных живых существ. Так, домашние животные по своей природе стоят выше, чем дикие, и для всех домашних животных предпочтительнее находиться в подчинении у человека: так они приобщаются к своему благу (*soterias*). Так же и мужчина по отношению к женщине: первый по своей природе выше, вторая – ниже, и вот первый властвует, вторая находится в подчинении. Тот же самый принцип неминуемо должен господствовать и во всем человечестве. Все те, кто в такой сильной степени отличается от других людей, в какой душа отличается от тела, а человек от животного (это бывает со всеми, чья деятельность заключается в применении физических сил, и это наилучшее, что они могут дать), те люди по своей природе – рабы; для них, как и для вышеуказанных существ, лучший удел – быть в подчинении у такой власти».



У 6 видов воробьиных равенство полов соблюдается очень строго:

$$PE_{TP, \sigma} = 25.7 \pm 0.75 BM, \quad (18.25)$$

$$PE_{TP, \text{♀}} = 26 \pm 1.02 BM. \quad (18.26)$$

Если напомнить, что самцы и самки тратят большую часть своей репродуктивной энергии на нескопанные цели, имеют разные бюджеты времени и не одинаково распределяют траты по фазам гнездового цикла, то совпадение суммарных затрат репродуктивной энергии между партнерами кажется поразительным. Оно еще раз указывает на то, что штише «отпущена» определенная величина репродуктивных затрат. Могут быть и другие стратегии. У серой утки затраты самкой энергии на репродукцию в 11 раз превосходят затраты самца, а у скопы, наоборот, затраты самца в 2,8 раза выше, чем у самки.

Трайверс (Trivers, 1972) умозрительно утверждал, что равенство затрат между полами приводит к моногамии, превосходство самки в затратах — к полигамии, а превосходство самца — к полиандрии. Все, как мы видим, не так просто.

Судя по репутации представителям древних отрядов, птицы начинали с больших (и по числу яиц и по массе каждого яйца) кладок. Из-за большого вклада самки в синтез кладки участие самца в инкубации и заботе о птенцах было обязательно необходимым. Такая стратегия уязвима в случае гибели за длительный период репродукции одного из партнеров, в том числе и самца. В более молодых современных отрядах с высокой смертностью произошла эмансипация самки: она либо (как у уток и куриных) одна способна воспитать потомство (и одна его и воспитывает, а самец утратил эту способность), либо, как у воробьиных, самка одна имеет достаточно времени и энергии, чтобы воспитать потомство, но самец не утратил способности участвовать в этом, и его участие создает для пары резерв времени и энергии, позволяя размножаться далеко не на пределах возможностей. В обоих случаях нет обязательной необходимости участия самца в воспитании потомства.

Таковы стратегии видов с высоким гнездовым риском и высокой смертностью, которая компенсируется высокой плодовитостью. У видов же с низким риском и смертностью, таких, как крупные соколообразные и совы, искусственно сдерживается потенциальная плодовитость поздним возрастом начала размножения, малой кладкой и переключением на самца обязательных затрат энергии и времени как на воспитание потомства, так и на кормление самки. Успешность добыwania пищи самцом служит индикатором благоприятности кормовой базы. Если самец не справляется с этой искусственно высокой нагрузкой, самка либо убивает птенцов,

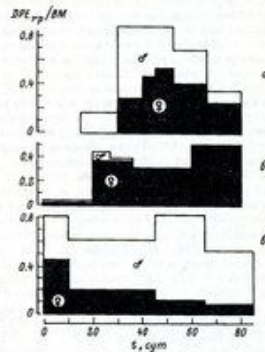


Рис. 54. Примеры распределения суточных затрат продуктивной энергии (DPE_{TP}/BM) по фазам гнездового цикла у трех видов. а — равное (*Parus major*), б — преобладание затрат самки (*Agelaius phoeniceus*), в — преобладание затрат самца (*Anous stolidus*). Масштаб времени дан на нижней оси (t, сут).



Sexual selection in females

Tim Clutton-Brock*

Department of Zoology, University of Cambridge

ARTICLE INFO

Article history:
Received 28 April 2008
Initial acceptance 25 May 2008
Final acceptance 27 August 2008
Published online 31 October 2008
MS. number: 08-00267

Keywords:
gender differences
intrasexual competition
mate choice
sex roles
sexual selection

Darwin developed the theory of sexual selection to account for the evolution of weaponry, ornamentation and other secondary sexual characters that are commonly more developed in males and which appeared unlikely to contribute to survival. He argued that these traits had evolved either through intrasexual competition between males to monopolize access to females or through consistent female preferences for mating with superior partners. Since 1871, a substantial body of research has confirmed his explanation of the evolution of secondary sexual characters in males, although sex differences in reproductive behaviour are more diverse and the evolutionary mechanisms responsible for them are more complex than was initially recognized. However, secondary sexual characters are also widespread in females but, as yet, their evolution and distribution have received relatively little attention from evolutionary biologists. Here, I suggest that the mechanisms responsible for the evolution of secondary sexual characters in females are similar to those operating in males and include intrasexual competition between females for breeding opportunities, male mating preferences and female competition to attract mates. Unlike males, females often compete more intensely for resources necessary for successful reproduction than for access to mating partners and the development of secondary sexual characters in females may be limited by costs to fecundity rather than to survival.

© 2008 The Association for the Study of Animal Behaviour. Published by Elsevier Ltd. All rights reserved.

Т а б л и ц а 68

Затраты продуктивной энергии птицами за весь репродуктивный цикл в среднем за сутки

Вид	Масса тела, г	Температура среды, °С	Продуктивная энергия за цикл				Суточная продуктивная энергия		
			кДж		× BM		× BM		кДж (сут. особь)
			♂	♀	♂	♀	♂	♀	
<i>Dendroica caerulescens</i>	9	19	410	379	26	24	0.434	0.4	6.58
<i>Empidonax minimus</i>	10	19	521	632	25.3	30.7	0.356	0.472	8.47
<i>Hirundo rustica</i>	18	22	650	705	24	26	0.387	0.433	11.1
<i>Delichon urbica</i>	20	20	763	710	29	27	0.468	0.474	12.42
<i>Fringilla coelebs</i>	21	15	781	750	23.3	22.8	0.281	0.335	10.14
<i>Calidris pusilla</i>	27	2.5	1813	1999	72.5	73.2	1.45	1.63	35.9
<i>Pica nuttalli</i>	160	10.6	3245	3162	26.5	25.8	0.481	0.469	58.2
<i>Cephus grylle</i>	380	0	5862	6981	32.8	39	0.655	0.780	128.4
<i>Fulica atra</i>	410	15	3731	4941	21.2	28	0.407	0.475	65.6
<i>Uria lomvia</i>	900	0	19824	23856	59	71	0.628	0.755	232.3
<i>Anas strepera</i>	955	10	1290	14186	4	44	0.111	0.489	122.8
<i>Pandion haliaetus</i>	1650	11	18482	8793	41.7	14.6	0.491	0.172	160.4

ТРУДЫ
ОБЩЕСТВА ИСТОРИКОВ-ПРИРОДОВЕДОВ
С 1932 г.

TOM 179

В. Р. Дольник

РЕСУРСЫ ЭНЕРГИИ
И ВРЕМЕНИ У ПТИЦ
В ПРИРОДЕ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
"СПЕКТР"
1995

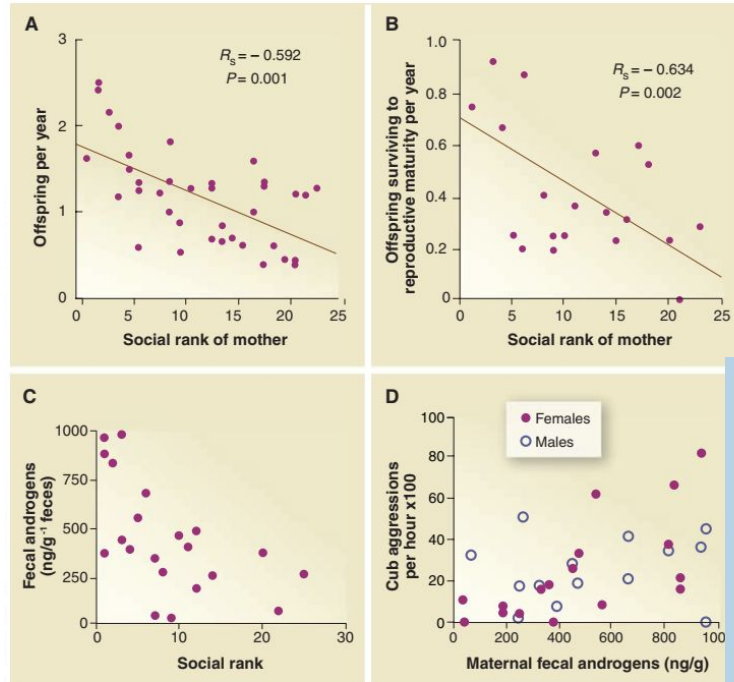
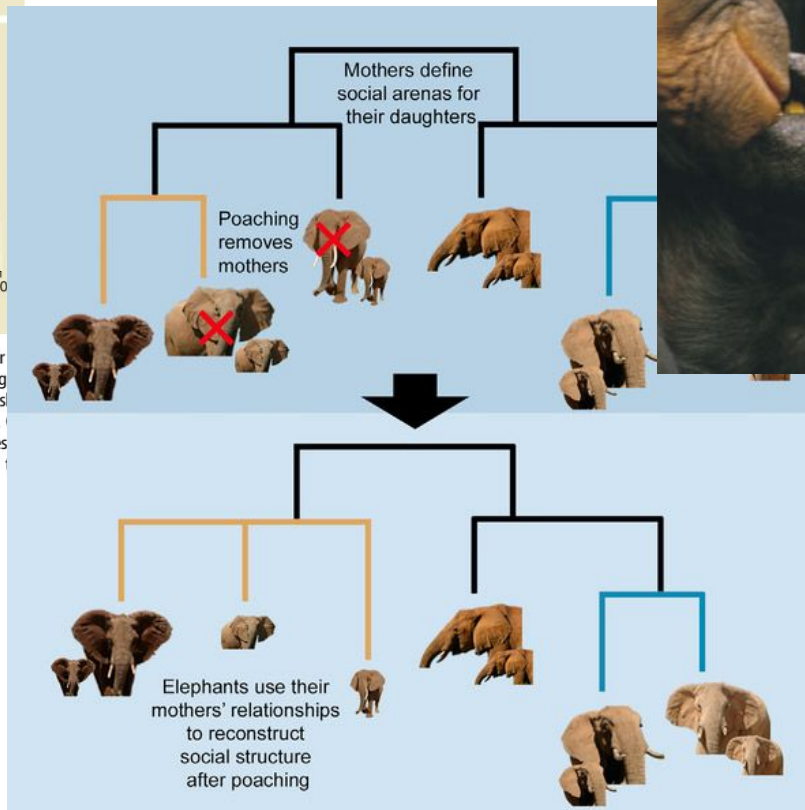


Fig. 2. Correlates of female rank in spotted hyenas. **(A)** Total number of offspring produced per year by the mother shown as a function of the social rank of the mother. **(B)** Number of offspring surviving to reproductive maturity produced per year as a function of the social rank of the mother. **(C)** The relationship between fecal androgens and social rank in female spotted hyenas during the second half of gestation. **(D)** The relationship between maternal androgens measured during the second half of gestation and rates of aggression in hyena cubs aged 2 to 6 months. [(A) and (B) reproduced from (39) by permission of Society for Reproduction and Fertility (2007); (C) and (D) reproduced from (43) by permission]

birds, both sexes have similar ornaments probably as a result of mutual mate-choice, while in a few species, males and females display in different sites and have developed contrasting coloration. [Credits: (A and B) A. Young; (C) M. L. East and H. Hofer; (D) T. Clutton-Brock]



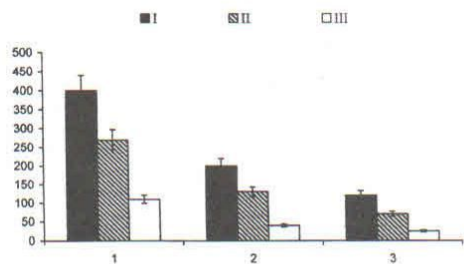


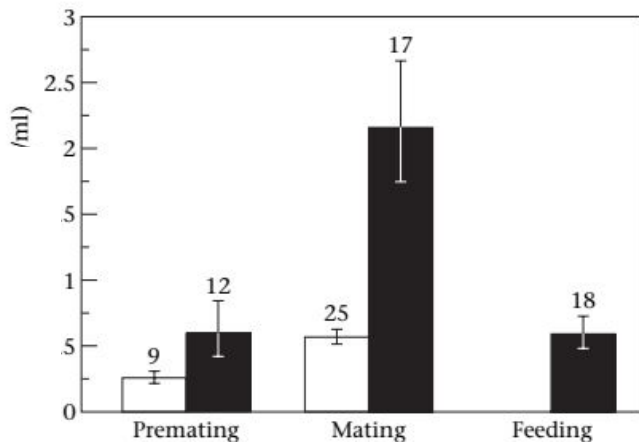
Рис. 1.2.6.2. Сравнение показателей ($M \pm m$) материнского поведения у самок лабораторных крыс, воспитанных матерью (I) и выкормленных искусственно (II – с максимальной стимуляцией, III – с минимальной стимуляцией). Остальные обозначения как на рис. 1.2.6.1 (по: Gonzalez et al., 2001, с изменениями).

Таблица 1.2.2.1

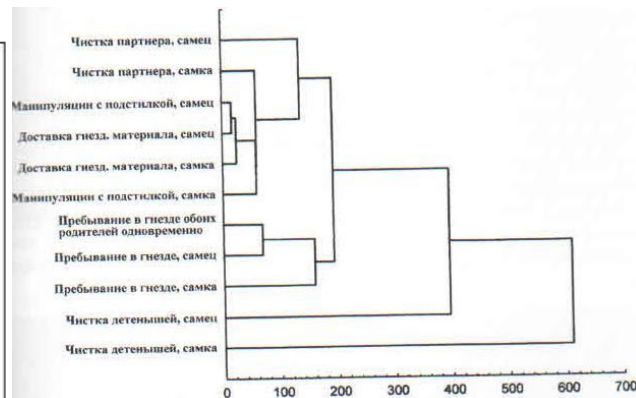
Влияние различных гормонов на материнское поведение лабораторных грызунов (по: Rosenblatt, 2002)

Грызуны	Прогестерон и эстрадиол	Кортизол	Пролактин	Окситоцин
Серая крыса	Регуляция всего комплекса материнского поведения; материнская агрессия	Вылизывание детенышей, длительность периодов нахождения в гнезде	Регуляция всего комплекса материнского поведения	Регуляция всего комплекса материнского поведения
Домовая мышь	Материнская агрессия и поведение, связанное с обустройством гнезда	Функция не определена	Затаскивание детенышей в гнездо и сучивание с ними	Подавление инфантицида

«Влиять» - не значит «определять»; и даже влияют не в одиночку...



1. Back-transformed mean \pm SEM testosterone concentration in female (\square) and male (\blacksquare) black coucals during three stages of the breeding cycle (numbers above bars refer to sample size).



2.7.6. Результаты кластерного анализа данных, характеризующих некоторые формы взаимодействия партнеров и родительского поведения грызунов. Горизонтальная шкала – расстояние Эвклида.



Body Mass Dimorphism vs. Femoral Head Dimorphism

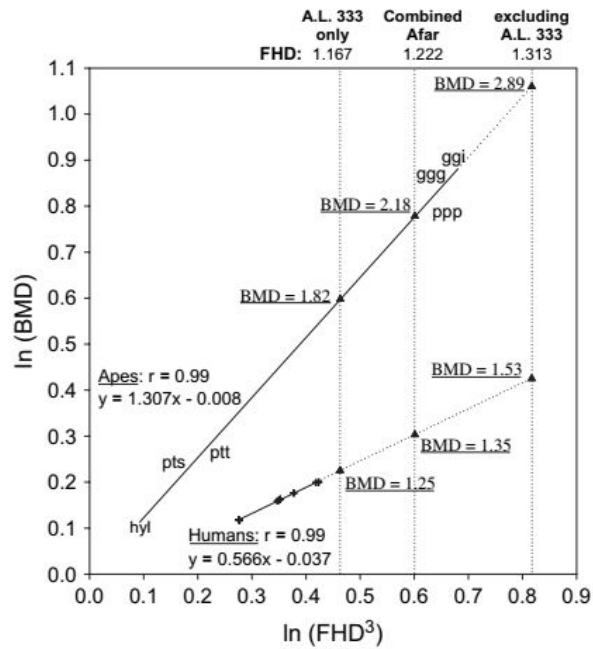
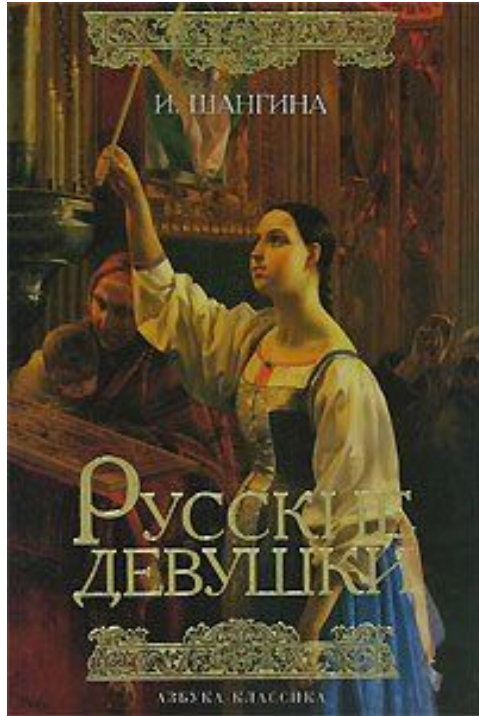


Fig. 3. Least squares regressions of body mass dimorphism (BMD) versus femoral head dimorphism (FHD) for extant apes (6 subspecies) and modern humans (8 populations). Triangles (and vertical lines) indicate BMD predictions for *A. afarensis* based on three different FHD values (each estimated using the Binomial Dimorphism Index (BDI) method): 1) 1.167 (A.L. 333 sample only), 2) 1.22 (CA sample), and 3) 1.313 (sample excluding A.L. 333). Predicted values of BMD for *A. afarensis* differ considerably depending on the chosen regression equation and fossil sample. Nonetheless, all predicted BMD values are greater than those reported for modern humans (Ruff, 1994; Smith and Jungers, 1997). FHD values based on CVs (not depicted) are consistently higher than the BDI values and yield even higher estimates of body mass dimorphism. (hyl = *Hylobates lar*; pts = *Pan troglodytes schweinfurthii*; ptt = *Pan t. troglodytes*; ppp = *Pongo pygmaeus pygmaeus*; ggg = *Gorilla gorilla gorilla*; ggi = *G. g. graueri*).

- «Тенденция к сглаживанию признаков полового диморфизма, связанных с общей грацилизацией тела, прослеживается в настоящее время в современном обществе»



Отбор на славнотость — социальный, а не половой; стабилизирующий, а не движущий



- «а кучером был парень — родственник одной из них: «Кучер должен представить в этот день для родных или знакомых девушек лошадь, хорошо раскрашенные сани и лучшую дугу — тяжелую, раззолоченную и раскрашенную. Девушки должны позаботиться об украшении лошадей и саней. Сбрую у лошади обыкновенно украшают множеством разноцветных бантов, как делается это на свадьбе. Главным украшением саней служит постилальник или просто простыня огромного размера, до половины состоящая из полотна, а оттуда из разных вышиваний, кружевных, кумачовых, фестонных и атласных цветов. Ею накрывают сани так, чтобы украшенное вышиваниями место опускалось сзади саней почти до земли. На простынях садятся обычно по две девушки». Зрители с удовольствием разглядывали девушек, торжественно проезжающих мимо них. Приехав на реку, девушки становились ровными рядами на льду или на специально сделанном для них возвышении из льда — «глыбе» («кочке»). В 1890-е годы этнограф С.В. Максимов сделал подробное описание этого девичьего стояния на «ердани»: «Все невесты, наряженные в лучшие платья и раздумянные, выстраиваются в длинный ряд около «ердани». При этом каждая

Молодому полагалось демонстрировать перед обществом свою власть над женой. Например, зрители требовали от молодухи поцеловать мужа, а он старался отвернуться от неё, поднять повыше голову. Радостные зрители кричали: «Поломайся, поломайся, покуражься, пусть пониже поклонится!»

В Костромской губернии во время съездов молодоженов молодые мужья, выйдя из трактира в подпитии, «отбивали карактер», то есть попросту били своих жен. По словам очевидца, «многие из пожилых теперь уже женщин еще и теперь вспоминают, как они гуляли в городе на Масленице и были трепаны своими мужьями». Такое поведение молодого мужа вызывало у зрителей не возмущение, а, наоборот, одобрение.

Молодоженам полагалось подчиняться «обществу». За неповиновение они бывали наказаны, иногда довольно жестоко. Если молодуха «выказывала гордость», то ее могли, например, при всех столкнуть в воду или посадить голым задом на муравейник.

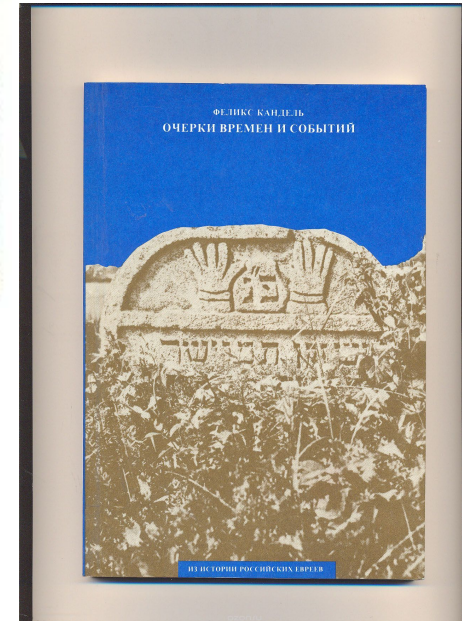
Обряд представления молодой женскому сообществу, помимо постановки угощения, предполагал «перебаски», то есть её соперничество с приглашёнными замужними женщинами в нарядах (баской — красивый). Другой составляющей было испытание послушности молодой — бабы требовали от неё принести воды попить, обнести «с уважением» присутствующих и пр.

Обряд представления молодой женскому сообществу, помимо постановки угощения, предполагал «перебаски», то есть её соперничество с приглашёнными замужними женщинами в нарядах (баской — красивый). Другой составляющей было испытание послушности молодой — бабы требовали от неё принести воды попить, обнести «с уважением» присутствующих и пр.

Таким образом, анализ личных характеристик, влияющих на предпочтение при брачном выборе в традиционном обществе, немедленно обнаруживает, что кроме возможности подготовить нужный набор вещей, это определённые характеристики нрава. Предпочтительны девушки достаточно бойкие, живые и активные, смиренных и смурных отвергали, с другой — достаточно почтительные к старшим и вообще традиции (включая традиции поведения в своём кругу). Обратите внимание, что эти черты характера имеют отношение не столько к брачному выбору и связям партнёров в получающемся микросоциуме — семье, сколько к «вписанности» индивида в «большое общество». «Лучшие» — те, кто в девичьей стайке/группе парней лидеры-заводилы, а со старшими почтительны и традицию уважают, поддерживают своей активностью, а не нарушают. Иными словами, отбор есть, но социальный, а не брачный, и не движущий, а стабилизирующий. Видимо, по той же причине и у современных западных женщин привлекательность обратно связана со стрессированностью, с содержанием кортизола в крови (что естественным образом определяется плохим соответствием социальной роли или активным нежеланием ей соответствовать — всё равно).

«Десять заповедей хорои

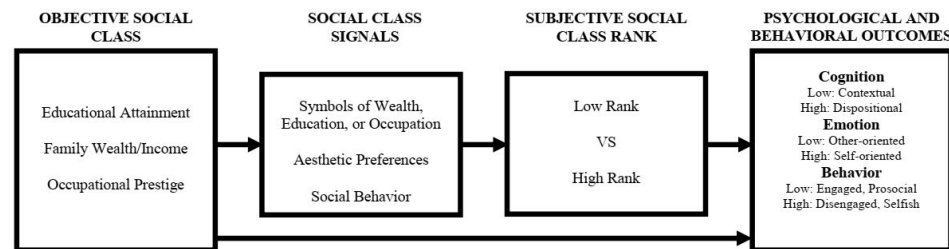
- В 1620 г. раввин из Познани Ицхак бен Эльяким написал для своей дочери небольшую книжку «Доброе сердце», которая содержала в том числе десять заповедей хорошей жены.
- 1. Будь осторожна, когда твой муж сердится. В этот момент не будь ни весёлой, ни сварливой - улыбайся и говори тихо.
- 2. Не заставляй своего мужа ждать еду. Голод - отец гнева.
- 3. Не буди его, когда он спит.
- 4. Будь осторожна с его деньгами. Не скрывай от него свои денежные дела.
- 5. Храни его секреты. Если он хвастает, держи и это в тайне.
- 6. Не одобряй его врагов и не ненавидь его друзей.
- 7. Не возражай ему и не утверждай, что твой совет лучше, чем его.
- 8. Не ожидай от него невозможного.
- 9. Если ты будешь внимательна к его просьбам, он станет твоим рабом.
- 10. Не говори ничего такого, что задевало бы его. Если ты



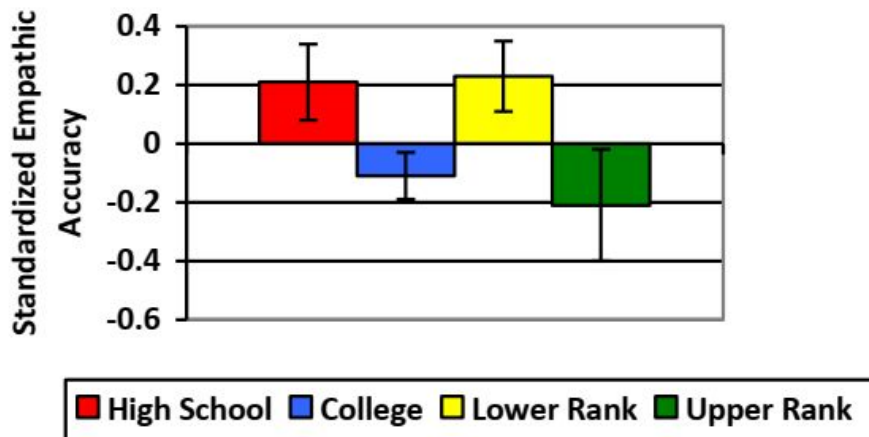
<https://som.yale.edu/faculty/michael-kraus>



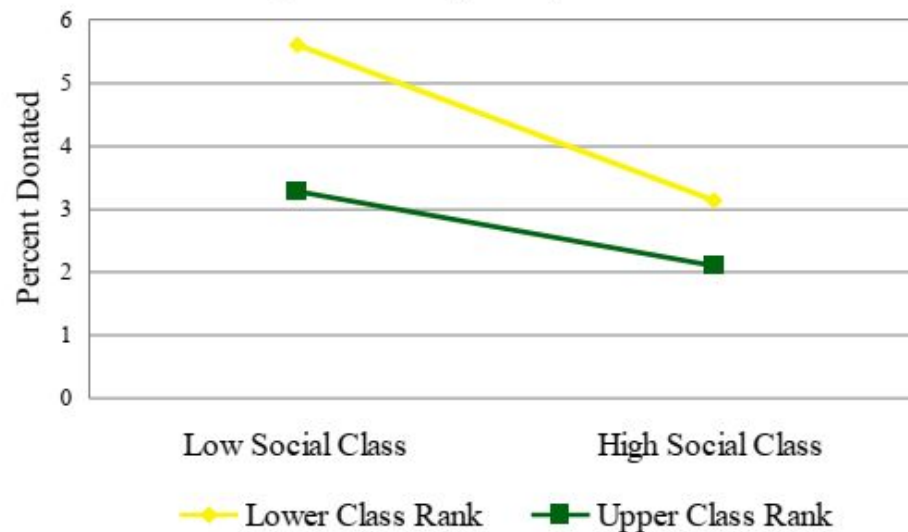
THE SOCIAL CLASS COMPLEX



Resources, Rank, and Empathic Accuracy



Percentage of Salary People Should Donate



- «Мораль, которую навязывают беднякам, чтобы заставить их поддерживать систему, покровительствующую богатым, никогда не навязывается в той же мере богатым, чтобы заставить их охранять интересы бедняков. Эта ситуация ставит духовенство в трудное положение, когда оно вынуждено использовать религиозные догмы, чтобы привить конформизм по отношению к общественным нормам. Если, как вполне может случиться, эти нормы будут действовать в пользу людей, обладающих привилегиями и властью, религия может обрести черты еще одного инструмента защиты официальных интересов»
- (*J. Fitzpatrick. The Role of Religion in Programs for the Prevention of Crime and Delinquency. Revised Edition*)