

**Научные теории
Разумного Замысла
и дарвиновской эволюции:**

ЗА и ПРОТИВ

ЧТО ВЫБРАТЬ:
СОВРЕМЕННЫЙ ДАРВИНИЗМ
или
ТЕОРИЮ РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА
?

И зачем вообще выбирать между этими теориями?

Ценность этих теорий в практическом плане

Ценность обеих теорий в практическом плане – **равна нулю.**

Произошли ли млекопитающие в ходе эволюции от зверозубых ящеров?
Или млекопитающие были созданы сразу в готовом виде?

КАКАЯ РАЗНИЦА?

**Это совершенно не влияет на практическую биологию:
Ни на создание новых антибиотиков, ни на сельскохозяйственные урожаи,
ни на развитие медицины.
Вообще ни на что.**

Ценность обеих теорий в мировоззренческом плане

Ценность в мировоззренческом плане – **ОГРОМНА.**

Эти теории предлагают важнейшие ответы на самые фундаментальные вопросы мироздания.

Причем очень разные ответы.

Кто я? Горстка атомов, которая выстроилась определенным образом в ходе эволюции? И которая разрушится и бесследно исчезнет всего через несколько десятилетий?

Или же я - творение чьего-то Разума? И моё существование, возможно, не прекратится с моей смертью?

Моё существование вообще имеет какой-то смысл?

Или в моём существовании смысла не больше, чем в существовании лягушки, дождевого червя, или просто комка грязи?

Человеческая мораль абсолютна?

Или наша мораль – это просто продукт эволюции более приспособленных, которая выработалась в **определенных** условиях среды?

И в этом случае, если мне надо (или просто захочется) – я вправе изменять свои моральные ценности как угодно? Без всяких ограничений?

Ценность обеих теорий в познавательном плане

Ценность в познавательном плане тоже - **ОГРОМНА.**

**ВЫЯСНЕНИЕ ЭТИХ ВОПРОСОВ ВАЖНО ДЛЯ НАУКИ.
ПОСКОЛЬКУ НАУКА - ЭТО ПОИСК ИСТИНЫ**

Причем это не только установление фактов о том, что:

«В природе вот так»

Но и попытки ответа на вопросы:

«ПОЧЕМУ это так?»

НО РАЗВЕ МОЖЕМ МЫ МЕНЯТЬ НАУЧНЫЕ ТЕОРИИ ТАК, КАК НАМ ХОЧЕТСЯ?

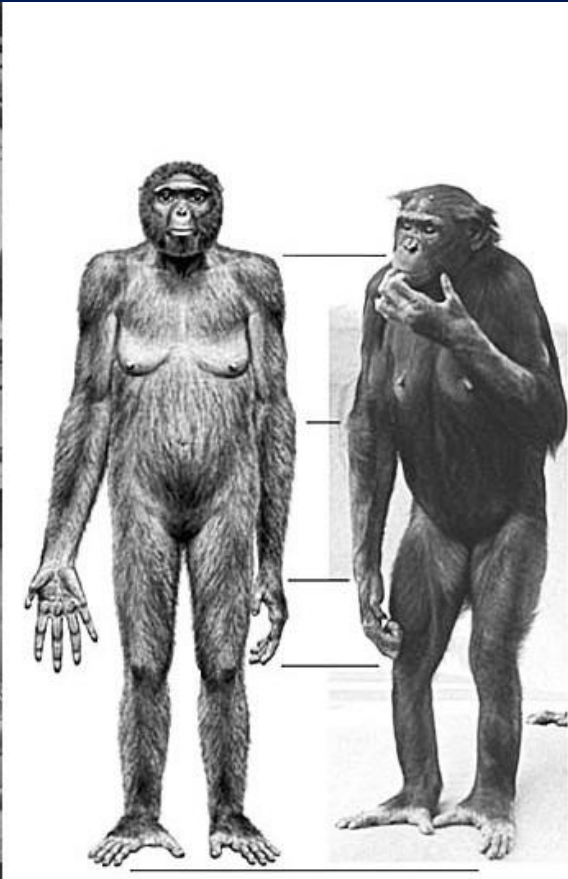


Станислав Дробышевский:

Одно из удивительнейших заключений, которые можно сделать из изучения Ардипитеков – это то, что человек по множеству признаков отличается от общего с шимпанзе предка меньше, чем шимпанзе или горилла. Причём это касается прежде всего размеров челюстей и строения кисти и стопы – частей тела, на особенность строения которых у человека чаще всего обращают внимание. По сути, многие детали у человека примитивнее, чем у современных обезьян, если за прогресс считать уровень отличия от общего предка.

Ясно, что такой вывод может сильно не понравиться многим и многим людям (в первую очередь тем, кто склонен мыслить религиозными категориями или вообще идеализировать человечество). Но в том и состоит сила науки, что она оперирует фактами, а не эмоциями.

На кого больше похож ардипитек? На человека, или на шимпанзе?



**ЗАЧЕМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ
ДАРВИНИЗМА, ЕСЛИ ОН ВСЁ
ОБЪЯСНЯЕТ?**

Почему дарвинизм объясняет всё

1. Признак биологически полезен? Это результат естественного отбора. Признак биологически вреден? Тогда это результат полового отбора.
2. Разные организмы непохожи друг на друга? Это результат эволюционной дивергенции. Разные организмы похожи друг на друга? Тогда это результат эволюционной конвергенции.
3. Биологическая группа изменяется со временем Это результат движущего естественного отбора. Биологическая группа не изменяется со временем? Тогда это результат стабилизирующего естественного отбора.
4. И еще одно последнее, самое универсальное объяснение (если все остальные объяснения не подходят):

«Просто так случайно получилось в ходе случайной эволюции»

НО даже после этого – дарвинизм объясняет НЕ ВСЁ

На самом деле, дарвинизм либо плохо объясняет, либо вообще не объясняет очень многие биологические факты.

Причем есть как «застарелые» проблемы дарвинизма, которые уже давно известны и традиционно являются слабыми местами этой теории. Так и (особенно) комплекс новых биологических фактов (которые сегодня поступают уже просто потоком)

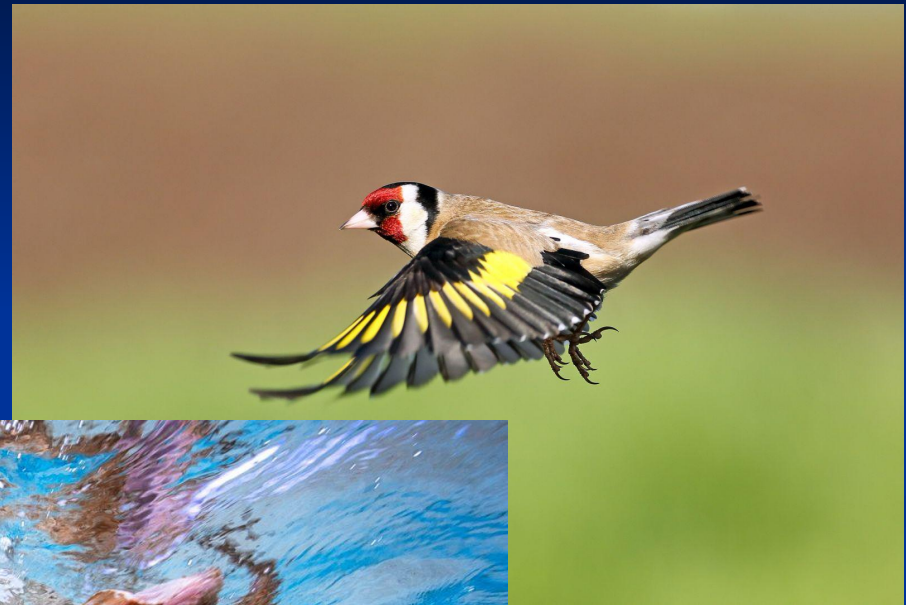
**Многие такие факты ЛУЧШЕ объясняются в рамках теории
Разумного Замысла**

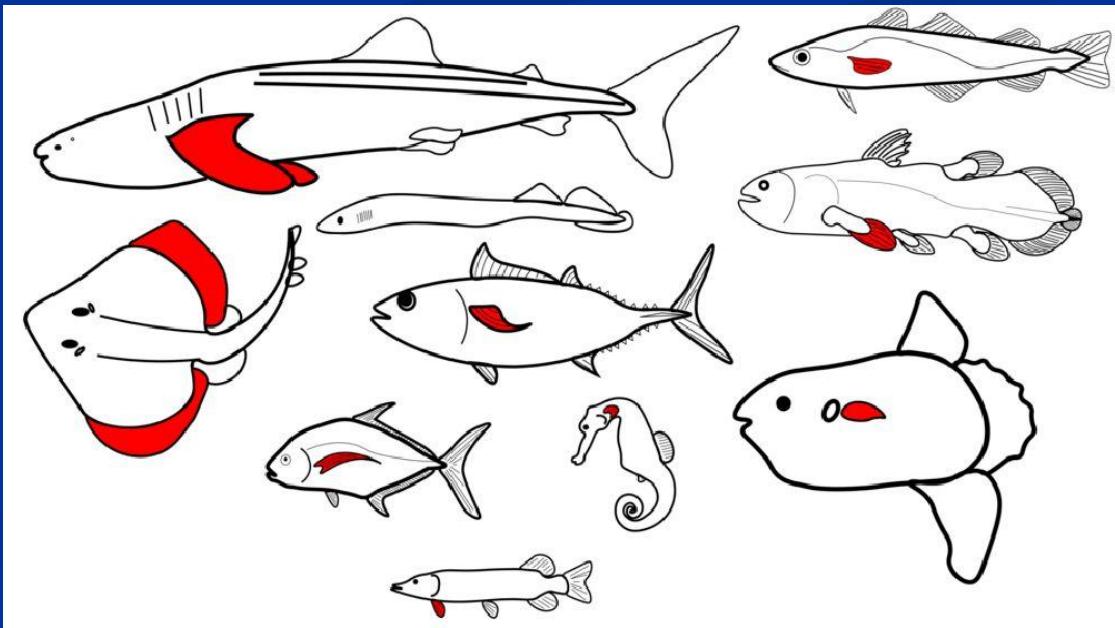
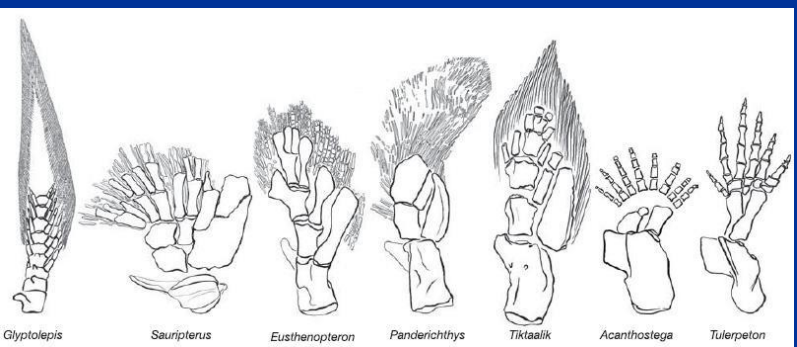
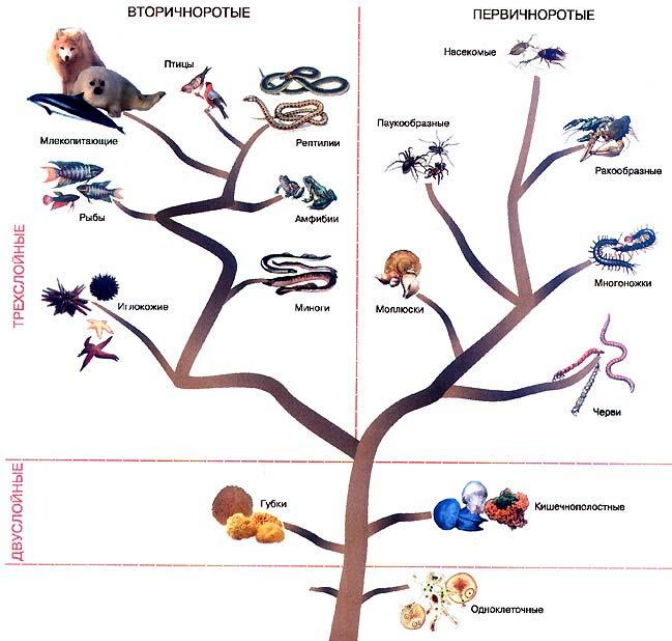
Именно по ЭТОЙ причине – пришла пора заменить современную теорию эволюции – теорией Разумного Замысла.

Дарвинизм vs Разумный Замысел

- 1) Палеонтологические факты
- 2) Биогеографические факты
- 3) Генетические факты
- 4) Экологические факты
- 5) Нанотехнологии живых клеток
- 6) Факты биологической нецелесообразности (проблема красоты и др.)

Факты «глубинной гомологии»





«Генетическая конвергенция»



Что это значит?

Это значит, что такие факты, в первую очередь, согласуются с концепцией **разумного замысла**. Именно с точки зрения разумного создания живых существ можно объяснить такие факты:

Это использование **сходных** технических модулей (биоинженерных и программных решений) в сходных случаях, для совершенно **разных** живых организмов.

Напротив, в рамках теории эволюции, обнаруженные факты «глубинных гомологий» никак не ожидаются и не предсказываются. Потому что в рамках эволюционной теории, независимые биологические структуры – это результат закрепления разных случайных мутаций, которые еще и происходили в разное время.

Таким образом, в рамках теории эволюции - аналогичные биологические структуры должны реализоваться **разными** генетическими способами.

Многочисленные совпадения в генетических программах, отвечающих за построение аналогичных биологических структур у эволюционно далеких организмов - **статистически невероятны**.

Тем не менее, именно такие вещи сегодня установлены **по факту**.

Да еще и на многих примерах.

Таким образом, подобные **генетические** факты сегодня становятся одним из наиболее убедительных доказательств разумного дизайна живых организмов.

ФАКТЫ БИОЛОГИЧЕСКОЙ НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ



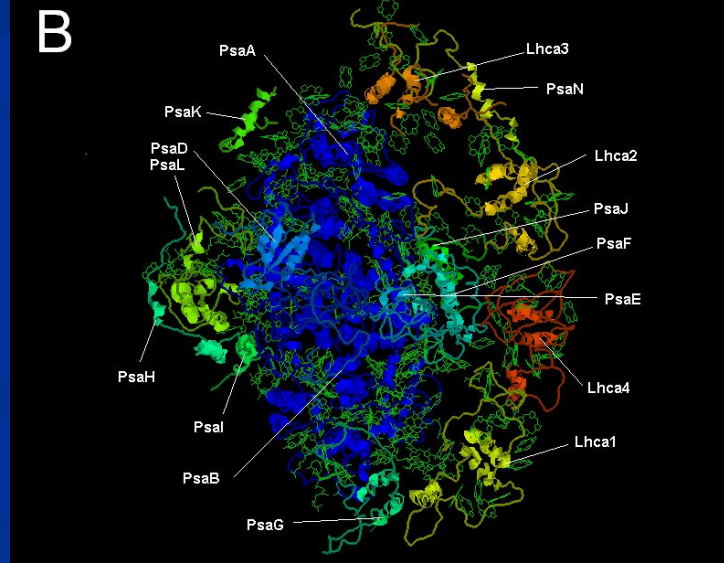
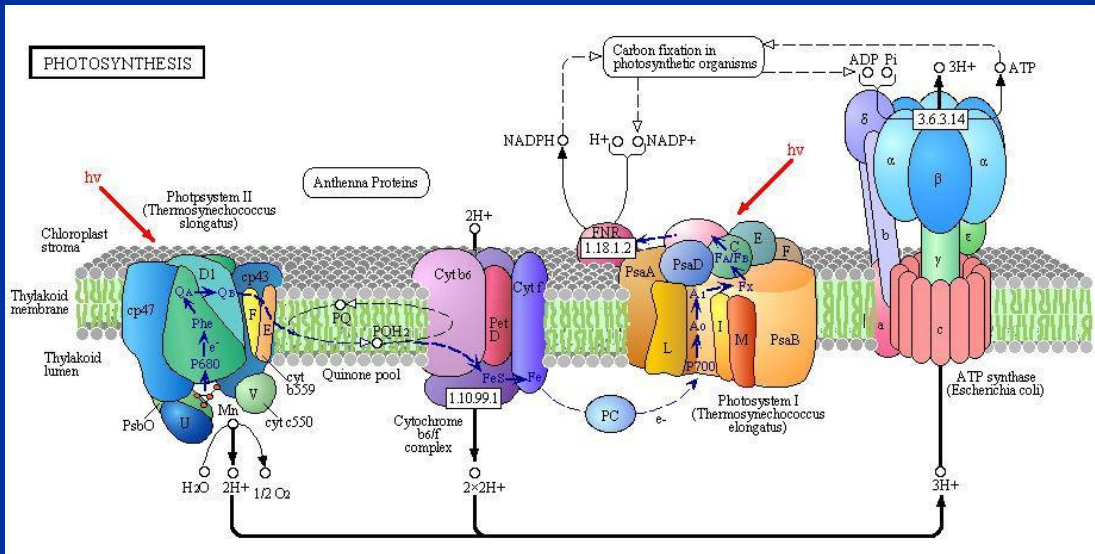
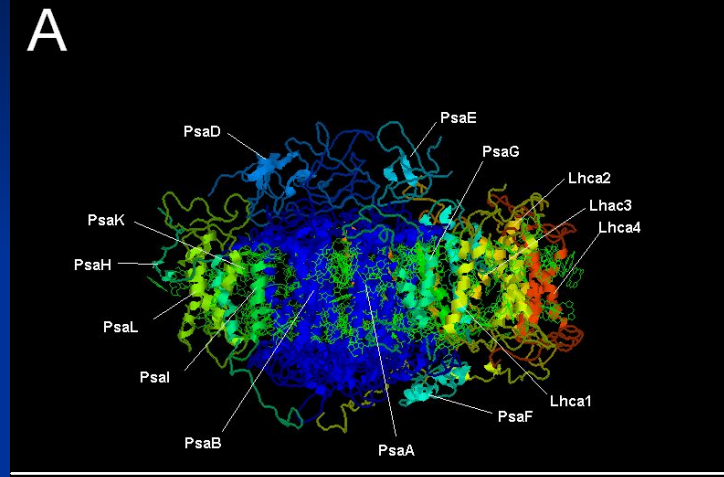
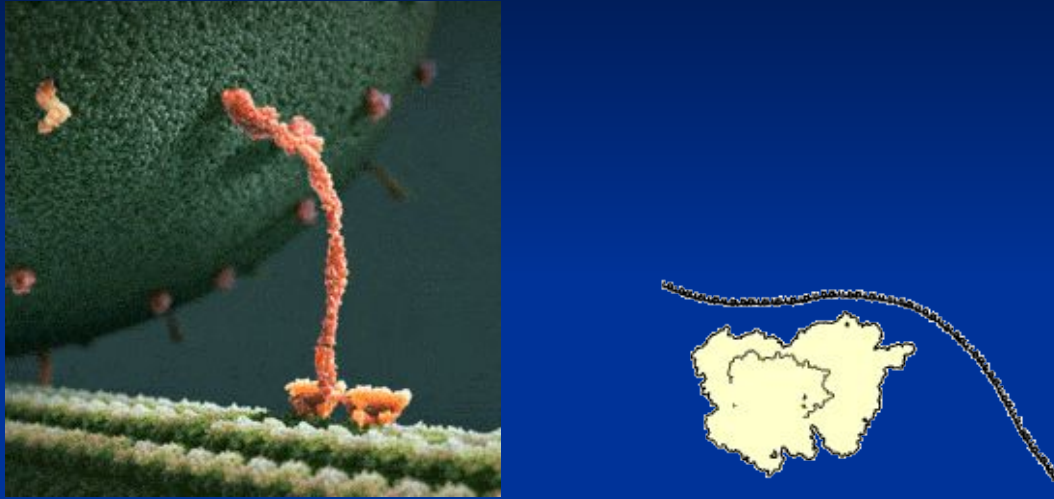
ФАКТЫ БИОЛОГИЧЕСКОЙ НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ

ПРОБЛЕМА КРАСОТЫ

- 1. Почему в природе так много избыточно красивых живых существ?**
- 2. Почему нам нравятся такие вещи, которые для нас биологически бесполезны или даже вредны? Например, цветы (их внешний вид и запах), музыка, природные пейзажи; красивые женщины?**



НАНОТЕХНОЛОГИИ ЖИВОЙ КЛЕТКИ



Палеонтологические факты, которые одинаково хорошо объясняются как дарвинизмом, так и теорией разумного замысла



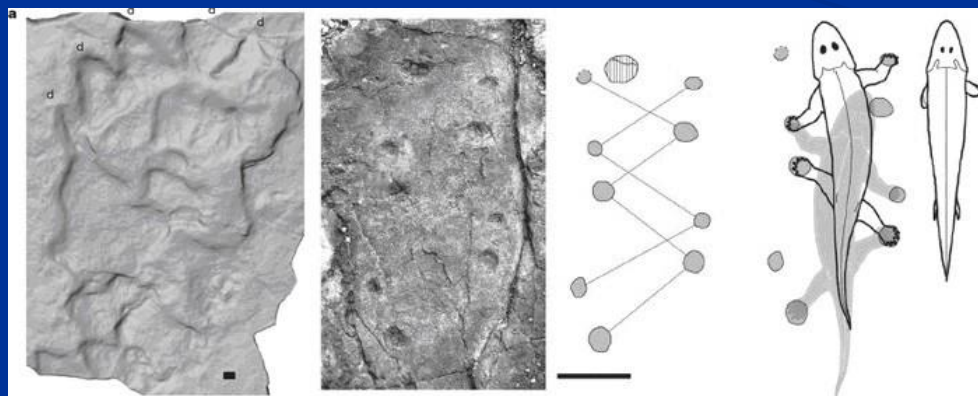
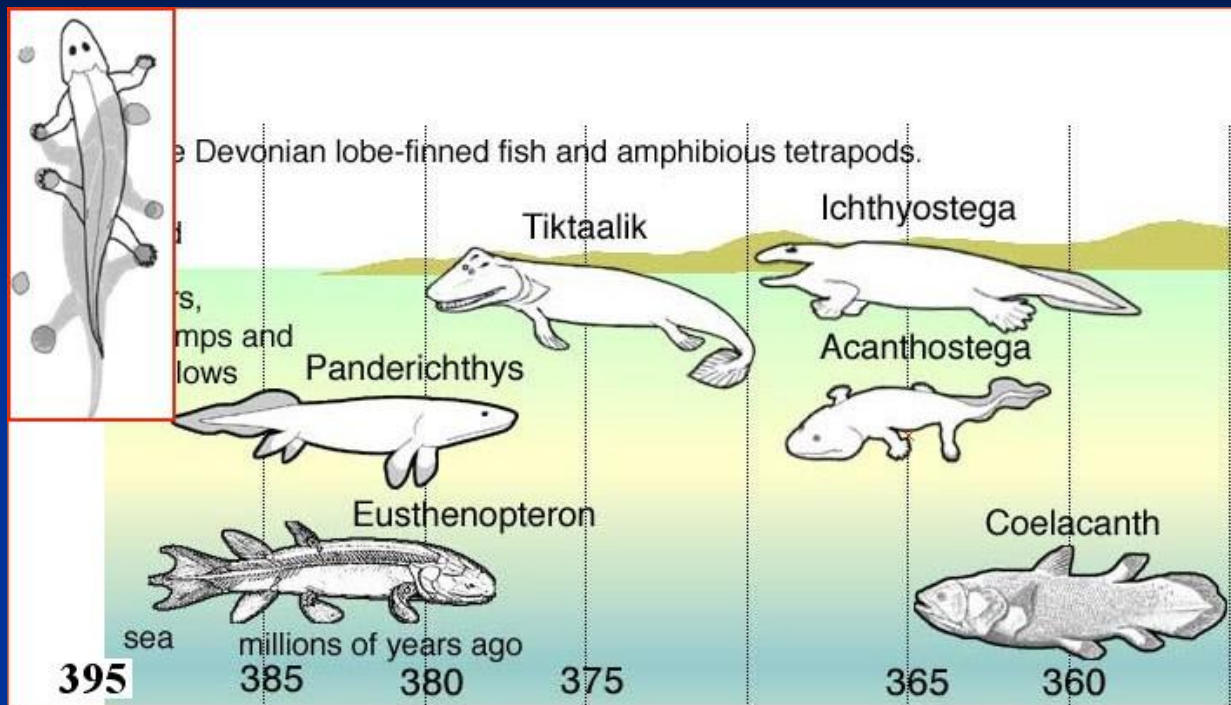
Гипотетичность эволюционных цепочек



Гипотетичность эволюционных цепочек

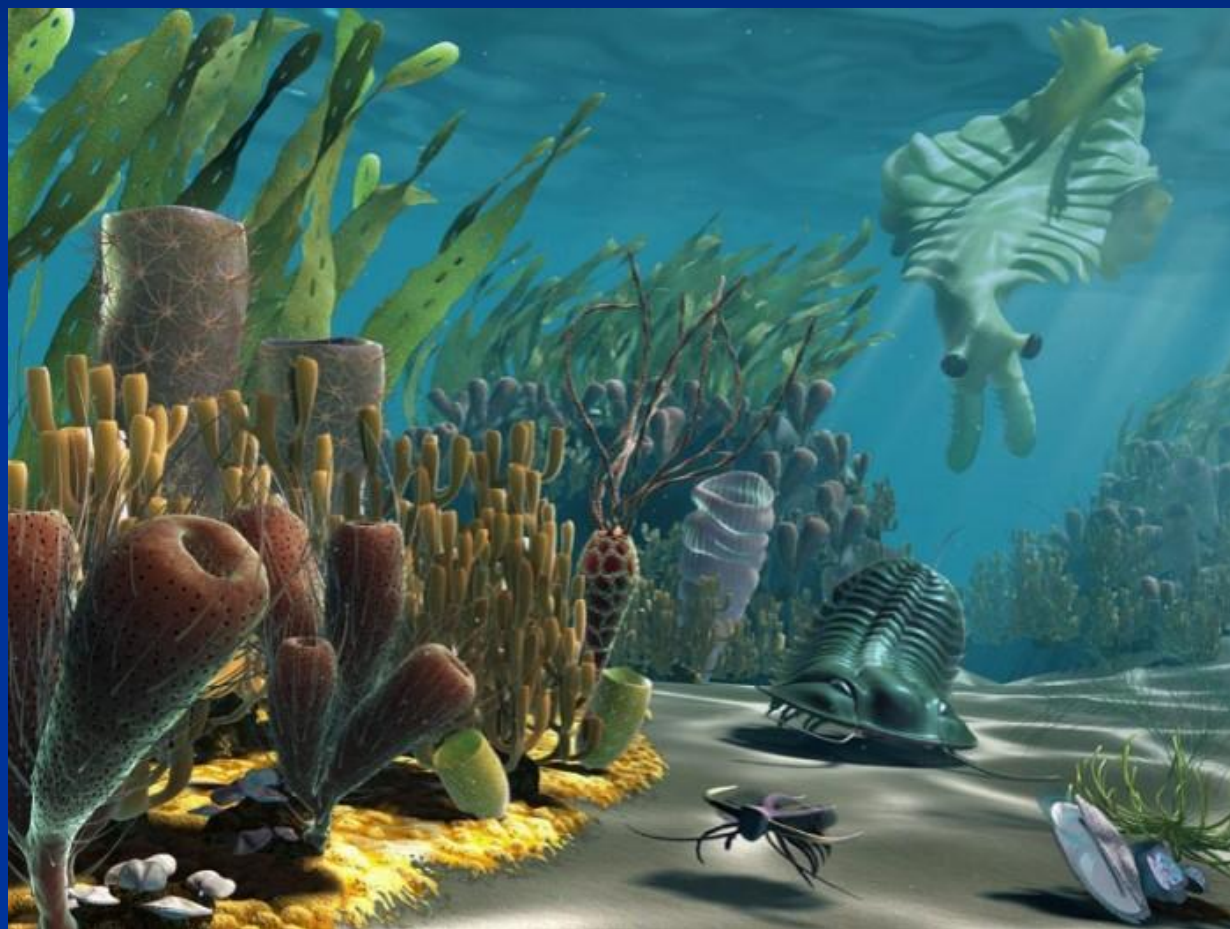


Пример критической ошибки в эволюционной цепочке



Палеонтологические факты, которые лучше объясняются
в рамках Разумного Замысла, чем в рамках дарвинизма

КЕМБРИЙСКИЙ ВЗРЫВ



«Выпадение из сингулярности» сразу в готовом виде



**Палеонтологические факты, от которых
современный дарвинизм вообще впадает в
ступор**

ИСКОПАЕМАЯ ОРГАНИКА

«Ископаемый лес» острова Аксель-Хейберг с предполагаемым возрастом примерно 40-50 млн. лет. В удивительно хорошем состоянии здесь сохранились еще не окаменевшие (до сих пор!) пни, шишки и даже хвоя деревьев. Древесина до сих пор горит. Из неё была выделена целлюлоза (Jahren & Sternberg, 2002).



Рисунок. Ископаемые остатки деревьев на острове Аксель-Хейберг с постулируемым возрастом 40-50 млн. лет. Интересно, что многие пни находятся прямо на поверхности земли. Древесина до сих пор мягкая, может гореть и содержит целлюлозу (Jahren & Sternberg, 2002). В правом верхнем углу – сохранившаяся хвоя.

Список опубликованных научных исследований, в которых была обнаружена ископаемая органика

List of Biomaterial Fossil Papers (maintained)

Peer-reviewed journal articles on surviving endogenous biological material including tissue and DNA.

Researchers: Brian Thomas, Institute for Creation Research icr.org

Bob Enyart, Real Science Radio rsr.org



DOI: 10.13140/RG.2.2.10126.61766

icr.org/articles/news/dino-soft-tissue-web.jpg

rsr.org/dino-soft-tissue

#	Year	Description	Age	Authors, Publication, etc.	Link	Other Notes
104	2019	<i>Anchiornis</i> feather keratin	160MY	Pan, Schweitzer et al. Direct evidence of molecular evolution of feathers PNAS	pnas.org/content/early/2019/01/23/181570311	"Keratins have [e
103	2018	Flexible portions of skin layers, red-brown liver trace	180MY	Lindgren, Schweitzer et al. Ichthyosaur homeothermy and crypsis, Nature	nature.com/articles/s41586-018-0775-x	"still-flexible remr
102	2018	Late Cretaceous bivalve organics	66MY	Myers et al. Cretaceous Pinna organic matrix & shell microstructure, Geology	pubs.geoscienceworld.org/gsa/geology/article/	"interprismatic pr
101	2018	<i>Dickinsonia</i> lipid biomarkers showing cholesteroloids	558MY	Bobrovskiy et al. Steroids establish Ediacaran <i>Dickinsonia</i> as animal, Science	science.sciencemag.org/content/361/6408/124	"lipid biomarkers
100	2018	Starch (a polysaccharide) in a forest deposit	280MY	Liu et al. Fossil starch reveals early plant-animal mutualism, Geology	pubs.geoscienceworld.org/gsa/geology/article/	"ultrathin sections
99	2017	Sea turtle muscle protein, beta-keratin, pigment	54MY	Lindgren, Schweitzer et al. Juvenile sea turtle, Nature: Scientific Reports	nature.com/articles/s41598-017-13187-5	3-inch long turtle
98	2017	Bird preening (sebaceous) gland still containing oil	48MY	O'Reilly et al. Uropygial gland lipids in 48MY-old bird, Proc. Royal Soc. B	rspb.royalsocietypublishing.org/content/284/18	icr.org/article/104
97	2017	Dinosaur eggshell color by protoporphyrin/biliverdin	66MY	Wiemann et al. Dinosaur egg color: oviraptors laid blue-green eggs, PeerJ	peerj.com/articles/3706/	"Preserved dinos
96	2017	Ginkgo leaves "full of organic molecules"	200MY	Vajda et al. Molecular signatures of leaves unexpected, Nature Eco & Evol	nature.com/articles/s41559-017-0224-5	icr.org/article/foss
95	2017	Melanin in nodosaurus dino (and other biologicals)	112MY	Brown et al. Exceptionally preserved armored dinosaur, Current Biology	cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(17	
94	2017	Tick-related mammalian "red blood cells"	20-45MY	Poinar, Tick erythrocytes reveal piroplasm, Journal of Medical Entomology	academic.oup.com/jme/article/30/735/10/Fossil	
93	2017	<i>Nothosaurus</i> coracoid vessel, hydroxyproline	~225MY	Surmik et al. Intraosseous fossilized middle Triassic soft tissue, Sci of Nature	ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/28280877	
92	2017	Reconfirmation of <i>B. canadensis</i> dinosaur collagen	80MY	Schroeter, Schweitzer et al. Expansion of sequence, J of Proteome Research	pubs.acs.org/doi/abs/10.1021/acs.jproteome.6	
91	2017	Lufengosaurus rib collagen	195MY	Lee et al. Collagen in an early Jurassic sauropod, Nature Communications	nature.com/articles/ncomms14220	
90	2016	Proteinaceous amide groups in chert	1.88GY	Alleon, Bernard et al. Molecular preservation of 1.88 Ga... organic..., Nature	nature.com/doi/10.1038/ncomms11977	
89	2016	Early Triassic reptile blood vessels, etc.	247MY	Surmik et al. Organic Matter from Triassic Reptile, PLoS ONE	journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0151111	icr.org/article/org
88	2016	Psittacosaurus dinosaur skin now also has keratin	130MY	Vinther et al. Camouflage in an Ornithischian dinosaur, Current Biology	cell.com/current-biology/pdf/S0960-9822(16)31	news.nationalgeoc
87	2016	Beta-keratin in oviraptor dinosaur claw	75MY	Moyer, Schweitzer et al. The claw of nesting dinosaur, Proc Royal Society B	rspb.royalsocietypublishing.org/content/283/18	
86	2015	Hadrosaur "blood vessels from <i>Brachylophosaurus</i> "	80MY	Cleland, Schweitzer et al. Blood vessels characterization, J Proteome Res	pubs.acs.org/doi/10.1021/acs.jproteome.5b004	The first paper to
85	2015	Dinosaur collagen and red blood cells	75MY	Bertazzo, et al. Fibres and cellular structures..., Nature Communications	nature.com/ncomms/2015/150609/ncomms83	
84	2015	Dinosaur melanosomes and pigment	150MY	Lindgren et al. Molecular composition of Jurassic feathers, Scientific Reports	nature.com/articles/srep13520	
83	2015	A pterosaur's orange claw material	150MY	Hone et al. A specimen of <i>Rhamphorhynchus</i> with soft tissue, PeerJ	peerj.com/articles/1191/	"The claw sheath
82	2014	Precambrian metazoans (multicellular animals)	530MY	Moczydłowska, et al. Biogeochemistry of Ediacaran Metazoa, J of Paleontology	cambridge.org/core/journals/journal-of-paleont	
81	2014	Bird, marine reptile, mosasaur, ichthyosaur pigments	55-190MY	Edwards et al. Pigments through time [survey], Pigment Cell Melanoma Res.	onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/pcmr	"...so far the data
80	2014	Turtle, mosasaur, and ichthyosaur eumelanin	55-190MY	Lindren et al. Pigmentation... melanism in extinct marine reptiles, Nature	nature.com/nature/journal/v506/n7489/full/natu	
79	2014	Gastropod egg capsule chitin	200MY	Wysokowski et al. Chitin in 200-million-year-old egg capsules, Paleobiology	cambridge.org/core/journals/paleobiology/artic	What's an egg ca
78	2014	Extinct aquatic bird <i>Gansus</i> feather melanosomes	~125MY	Moyer, Schweitzer et al. Melanosomes or Microbes, Scientific Reports	nature.com/articles/srep04233	"have refined the
77	2013	Triceratops osteocytes; soft sheets of fibrillar bone	65MY	Armitage, Anderson, Soft sheets of horn fibrillar bone, Acta Histochemica	sciencedirect.com/science/article/pii/S0065126	Published in Italy
76	2013	<i>Vauxia</i> sea sponge chitin	505MY	Ehrlich et al. 505-million-year old chitin in <i>Vauxia gracilenta</i> , Scientific Reports	nature.com/articles/srep03497	

БИОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ

ФАКТЫ

Что говорит нам теория эволюции?

Биологический полиморфизм в популяциях



Биологический полиморфизм - изменчивость, охватывающая в рамках популяции целые группы организмов, и сказывающаяся как на морфологии, так и на биологических свойствах .