


Предприниматель Иванов А. обязался Ефимовой Л. выложить своей плиткой фартук на кухне. Через два дня после конца работы, несколько плиток отвалились от стен кухни, упали в раковину и разбились. Одна плитка упала ребром на правую руку мывшей посуду Ефимовой и сильно поранила её. Данный порез привел к временной нетрудоспособности Ефимовой, из – за невозможности что – либо делать правой рукой, что было подтверждено справкой врача. Ефимова подала иск к Иванову о возмещении вреда здоровью, причиненного отвалившейся плиткой.

Было ли правомерным требование? Правильно ли Ефимова предъявила требование к Иванову?

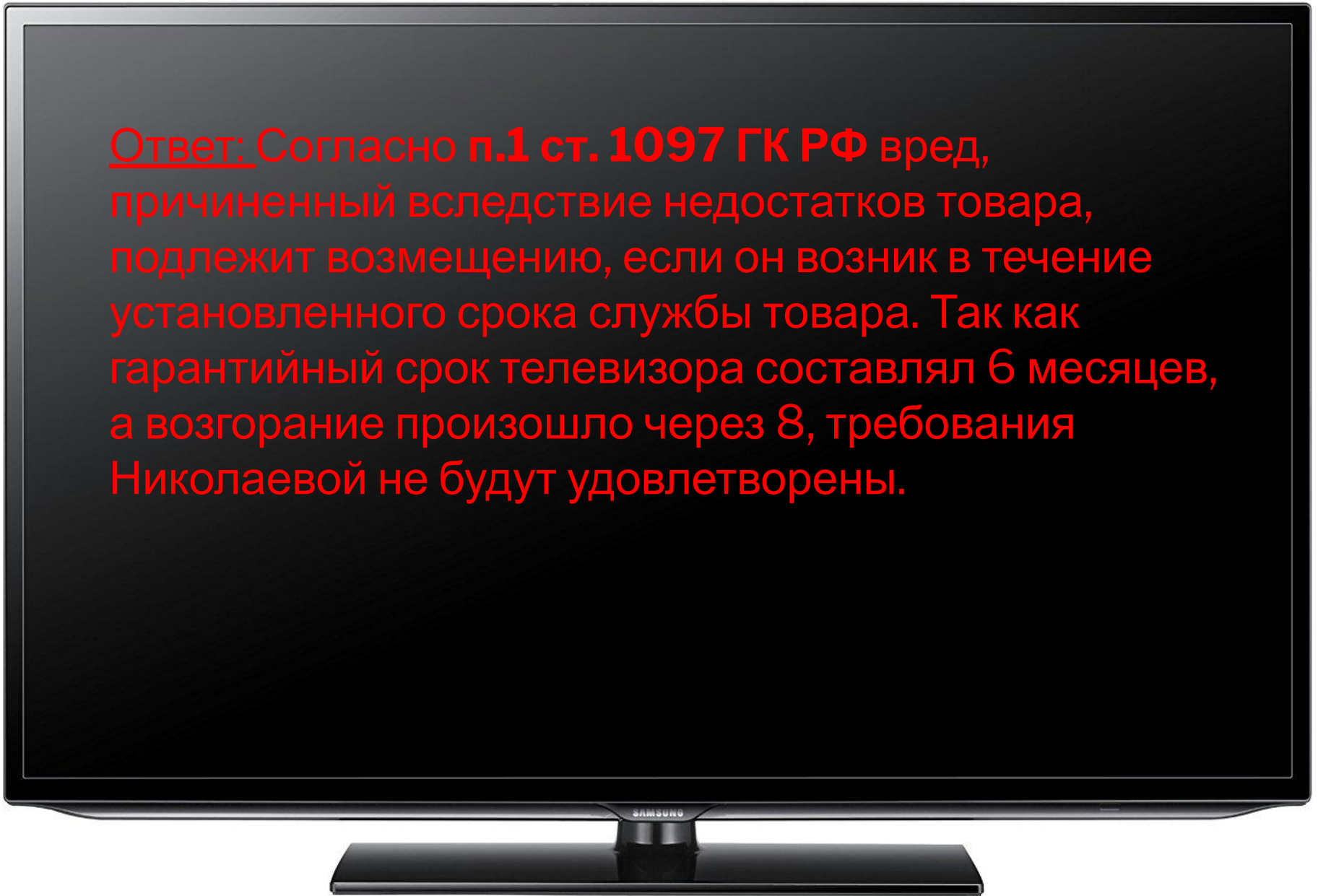
A kitchen scene featuring a wooden countertop with a double stainless steel sink and a modern faucet. The wall behind the sink is covered in decorative square tiles with various patterns. Below the countertop are white cabinets with silver handles. A window with a white frame is visible in the background, and a small potted plant sits on the windowsill.

Ответ: требование Ефимовой было правомерным, в соответствии со **ст. 1095 ГКРФ**, так как вред был причинен вследствие конструктивных недостатков работы Иванова, и так же, так как работа была выполнена для потребительских целей. В соответствии со **п. 2 ст. 1096 ГКРФ** требование было правильно предъявлено к Иванову, так как вред причиненный вследствие недостатков работы, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу.

Гражданка Николаева приобрела в магазине «МВидео» телевизор марки «Samsung». Гарантийный срок по договору розничной купли – продажи составлял 6 месяцев. Спустя 8 месяцев использования, во время отсутствия хозяйки дома, в телевизоре произошло замыкание, что привело к его возгоранию и спровоцировало пожар в квартире Николаевой. В результате пожара был причинен вред имуществу Николаевой на сумму 150 тысяч рублей. Николаева подала в суд на магазин в котором купила телевизор с требованием возмещения вреда причиненного имуществу вследствие недостатков товара.

Подлежат ли удовлетворению требования Николаевой?

Ответ: Согласно п.1 ст. 1097 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока службы товара. Так как гарантийный срок телевизора составлял 6 месяцев, а возгорание произошло через 8, требования Николаевой не будут удовлетворены.



Гражданка Орлова приобрела в магазине «ГУМ» туфли фирмы «Prada». Гарантийный срок составлял 30 дней с момента начала сезона. Надев первый раз, во время сезона, туфли, Орлова пошла на работу. По дороге на остановку сломался правый каблук, Орлова от потери равновесия упала. Падение привело к вывиху правой ноги и временной потере трудоспособности, что подтверждено справкой врача. Орлова подала в суд на фирму – производителя с требованием возмещения вреда причиненного здоровью вследствие конструктивных недостатков товара.

Подлежат ли требования Орловой удовлетворению?
Правильно ли Орлова предъявила иск к фирме – производителю?

Ответ: Согласно **п.1 ст. 1097** ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока службы товара. Так как каблук сломался во время течения гарантийного срока, требование Орловой является правомерным и подлежит удовлетворению. Что касается того кому было предъявлено требование, то согласно **п.1 ст. 1096** вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара, следовательно **Орлова могла по своему выбору предъявить иск или к магазину «ГУМ», или к фирме производителю «Prada», что она и сделала.**

A large, illuminated, three-dimensional 'PRADA' logo in a dark setting. The letters are metallic and glow from within, set against a dark background. The logo is positioned on the right side of the image, partially overlapping the text area.