



СПОРЫ ОБ  
АВТОРСТВЕ  
РОМАНА  
«ТИХИЙ ДОН»

Карпунина Элина 11 «А» класс

# Громкие споры вокруг «Тихого Дона»

В 1928 году увидел свет знаменитый роман-эпопея Михаила Шолохова «Тихий Дон». В 1965 году писатель стал лауреатом Нобелевской премии по литературе с примечанием «за художественную силу и цельность эпоса о донском казачестве в переломное для России время». Однако был ли нобелевский лауреат в действительности автором «Тихого Дона», не раз подвергалось сомнению.



Вскоре после издания первых двух томов «Тихого Дона» появились слухи о плагиате. Согласно им, Шолохов украл рукопись из полевой сумки белого офицера, который был расстрелян большевиками. Если верить слухам, то Шолохов украл рукопись «Тихого Дона» из полевой сумки белого офицера, который был расстрелян Александр Серафимович, главный редактор журнала «Октябрь», в котором и был опубликован роман, объяснял эти нападки завистью к успеху молодого гения. Он весьма эксцентрично высказывался по этому поводу, называя обвинения в плагиате «подлой клеветнической сплетней», а авторов этих слухов — «псами». Шолохов также считал все эти пересуды «организованной завистью» и жаловался, что ему крепко надоело быть «вором».

Правда, до сих пор неясной остается фраза из одного выступления Шолохова в 1939 году: «В частях Красной Армии, под её овеянными славой красными знамёнами, будем бить врага так, как никто никогда его не бивал, и смею вас уверить, товарищи делегаты съезда, что полевых сумок бросать не будем — нам этот японский обычай, ну... не к лицу. Чужие сумки соберём... потому что в нашем литературном хозяйстве содержимое этих сумок впоследствии пригодится.»



# Федор Крюков

Основным «претендентом» на авторство «Тихого Дона» кроме Шолохова считали Федора Крюкова, умершего от тифа в 1920 году. Был произведен текстологический анализ романа, который, впрочем, не доказал, но и не опровергнул эту гипотезу. Но нельзя не заметить очевидные сходства сюжетных линий «Тихого Дона» и произведений Крюкова.

Основным претендентом на авторство «Тихого Дона» кроме Шолохова считали Федора Крюкова, умершего от тифа в 1920 году

Например, сцена обыска у казаков, попытка отца изнасиловать дочь — эти эпизоды слишком специфичны, чтобы назвать совпадение случайным. Кроме того, казачьи песни, которыми щедро приправлен текст эпопеи, почти не встречаются в других произведениях Шолохова, в то время как Крюков был известным любителем и собирателем фольклора.

В ответ на эти тезисы сторонники Шолохова замечают, что стиль Крюкова более лаконичен, чем тот, что мы видим в «Тихом Доне», его предложения короче, в них почти отсутствуют метафоры, он также использует меньше диалектизмов. Кроме того, у Федора Крюкова не было времени, чтобы написать третью и четвертую книги.



*Федор  
Крюков*

# Шолохов писал с ошибками?

Но даже если отказаться от теории авторства Крюкова, вопросы к Шолохову все равно остаются. Сторонники версии плагиата обращают внимание, например, на огромное количество сюжетных неувязок, фактологических, стилистических ошибок, очевидных противоречий, которые автор с таким уровнем знаний не мог допустить.

Сторонники версии, что Шолохов украл рукопись Тихого Дона, нашли в романе огромное количество различных ошибок

Например, главные герои одновременно воюют в Германии и Австро-Венгрии, бой начинается 16 августа, а ранение в нем герой получает 16 сентября, через 3 дня после зачатия ребенок уже начинает шевелиться в утробе матери. Филологи Томашевские считали, что только с чужим текстом можно было так обращаться. Критики объясняют это довольно просто: у романа существовало несколько «прередакций», которые после были скомпилированы в единый текст менее компетентным автором.

Также в обнаруженной рукописи Шолохова критики выявили ряд ошибок, которые трудно назвать иначе, кроме как ошибками при быстром переписывании текста с чужим почерком. Кроме того, в рукописи, часть которой написана самим Шолоховым, часть — его женой, подозрительно мало авторских исправлений. Все эти ошибки и неточности сторонники Шолохова объясняют тем, что текст «Тихого Дона» был создан довольно быстро, и именно из-за вынужденной скорости написания Шолохов жертвовал правилами стилистики и грамматики.

# Фальшивая рукопись

Критики подозревали, что рукопись, предоставленная Шолоховым для комиссии, была написана позже, чем сам роман. В рукописи отсутствуют очевидные ошибки, которые были в первых редакциях «Тихого Дона». Некоторые филологи предполагали, что первоначальная рукопись слишком явно показывала наличие другого автора, возможно, даже содержала части, написанные его рукой. Она бы не обелила Шолохова, а лишь подтвердила его виновность в плагиате.

# Слишком юный гений

Конечно, обвиняли Шолохова и в его чрезмерной юности. Когда были выпущены первые две книги «Тихого Дона», автору было всего 22 года. Сторонники Шолохова парируют, вспоминая, что Пушкин, например, в 23 года написал первую главу «Евгений Онегина», Лермонтов в 26 — «Героя нашего времени», а Гоголь в 22 — «Вечера на хуторе близ Диканьки». Еще более запутанным делают вопрос об авторстве «Тихого Дона» личные и политические пристрастия сторонников той или иной идеи.

Был ли Шолохов всего лишь лицом проекта СССР, который стремился получить престижную Нобелевскую премию, или на самом деле юным гением? Справедливы ли обвинения в плагиате? И если справедливы, то кто все-таки истинный автор великого «Тихого Дона»? Сегодня этот вопрос так и остается открытым.