

*Джон (Пантелеймон)*  
*Мануссакис*  
**Бог после метафизики**

**Часть третья. Осязание**

«что осязали руки наши...» –  
1Ин:1



Если органом взгляда является глаз, а слух действует посредством уха, то чувствилище осязания – это не что иное, как вся наша плоть. Для плоти, горящей этой страстью, недостаточно видеть или слышать возлюбленного – она умоляет о прикосновении возлюбленного, она желает прикасаться и ощущать ответное прикосновение. Впрочем, наше тело – не просто орган соприкосновения; оно вообще наиболее остро претерпевает весь диапазон воздействий возлюбленного. Именно оно переживает трепет ожидания, бьется в муке,

Доспехи это аллегория кожи – покрывающего тело эпидермиса – или даже самого тела, которое, позволяя осязать его, в то же время оберегает от прикосновения то, что внутри него. В прикосновении особенно остро ощущается неприкосновенность: ведь то, к чему ты прикасаешься, – это никогда не Другой, это лишь кожа Другого, тело Другого, естественные доспехи плоти, непроницаемый покров заповедного святилища Инаковости, внутри которого Другой все равно остается неприкосновенным и неосязаемым.

**Прикосновение несет не только наслаждение, но и его сестру – боль.** Что означает это простое наблюдение? Разве не то, что в Воплощении Христа Сам Неосязаемый *par excellence* сделался телесным и уязвимым? Что Неприкосновенный осязается именно благодаря покрову плоти?

**В Воплощении Сам Творец творит Себя по образу Своего творения – если при Творении Бог дал первому человеку дух, то в Воплощении человек дает Ему тело. Воплощение дополняет и завершает Творение,** Здесь оказываются важны все смыслы полисемичного понятия «затронутости»: мы видим Личность Бога, настолько затронутого нашими проблемами, что Он исступает из Себя в любовном порыве *кенозиса*; **мы видим Его соприкасающимся с нашей человеческой природой, так что каждый из нас может физически или эмоционально затронуть Его, – и быть тронутым в ответ.**

Страх прикосновения Другого – это страх, порожденный нарушением установленных границ личности. Близость другого тела угрожает самой моей субъективностью, чувству обособленности, обозначенной моим телом. Итак, как ни странно, жест, который я воспринимаю как угрожающий пролом в пространстве, определяющем меня как «Я», – это то же самое движение, которым изначально была установлена моя субъективность вопреки и в противовес Другому. Ведь именно посредством ***рукоприкладства*** (хватания, избиения, убийства Другого) я впервые осознал себя как отдельное и отличное существо.

Охота как таковая отделила охотника от добычи. Я становлюсь человеком. Впрочем, другим людям также ничто не препятствует оказаться в моих глазах животными. Впав в мои руки, другой человек утрачивает статус человеческого существа и обретает статус животного.

Войны имитируют племенную охоту и вновь запускают игру убийства. Рабов причисляют к другим животным, считая их наряду со скотом, и так к ним и относятся. Задержание и заключение – это институты, происходящие из практик ловли животных и содержания их в клетках. Другой, которым я могу манипулировать по своей воле и прихоти, занял место животного.

Осознание моего тела и, следовательно, как мы  
вскоре убедимся, мое само-осознание как  
субъекта всегда зависело от диалектических  
отношений между схватывающей рукой и ее  
инструментом. Инструмент всегда отсылает к руке,  
ведь одно имеет значение только в связи с другим.

**Инструмент – это именно то, что  
можно схватить: наше первое понятие.**

«*Для нас* не тело является первым и не оно нам  
раскрывает вещи, а вещи-орудия в своем  
первоначальном появлении указывают на наше  
тело. Тело не является экраном между вещами и  
нами; оно только обнаруживает индивидуальность  
и случайность нашего первоначального  
отношения к вещам-орудиям»

Ж.-П. Сартр. Бытие и ничто



Во многих отношениях, человек сумел  
развить навыки речи благодаря своим рукам.  
Поскольку ему не приходилось использовать  
рот в качестве руки – чтобы хватать и  
держать нужные вещи, как делает  
большинство животных, – его уста  
освободились для речи. Более того, «когда  
человек наблюдал свои руки за работой,  
производимые ими меняющиеся формы с  
необходимостью отображались в его уме.  
Без этого мы, возможно, никогда не  
научились бы **формировать символы  
вещей, а значит, и говорить**»

Ж. П. Сартр. Бытие и ничто

«Только то сущее, которое «имеет» слово (μῦθος, λόγος)» также может и должно «иметь» руку.

Рукой совершается молитва и убийство, знак приветствия и благодарения, приносится клятва и делается намек, и ею же осуществляется какое-нибудь ремесло («рукоделие»), делается утварь. Рукопожатием закрепляется нерушимая договоренность.

У зверя нет руки, и никогда лапа и когти не станут рукой. **Рука появляется только из слова и вместе со словом. Не человек «имеет» руки, но рука вбирает в себя сущность человека, потому что только будучи сущностной сферой действия руки слово является сущностной основой человека»**

М.Хайдеггер. Пармениду.

Когда душа сравнивается с рукою ( ἡ ψυχὴ ὡς ὄπτερ ἡ χεὶρ ἐστιν - «душа есть как бы рука» Аристотель, О душе), это говорит о душе гораздо больше, чем может показаться на первый взгляд. **Ведь в «прикосновении» к вещам, которые она пытается познать, душа-рука получает ответное «прикосновение» окружающего мира.** Именно как «затронутая» в акте постижения, душа начинает осознавать себя. Она осознает себя как душу, «прикасающуюся» к миру. Это самосознание достигает невозможного – ведь можно сказать, что в некотором смысле душа, осознающая себя как душу, прикасается к себе самой. В каком-то фундаментальном отношении, кажется, что душа осознает собственное мышление только тогда, когда ее созерцанию предстает некий предмет; и, аналогично, субъект осознает свое восприятие – или, точнее, себя как ощущающий субъект, – только тогда, когда он воспринимает.

Медиальный залог глагола αἰσθαῖναι (чувствовать)

**То тело, посредством которого я познаю все, что я познаю, остается для меня непознаваемым. В этом привилегия прикосновения: оно дает мне знание моего тела благодаря телу Другого. Прикоснуться можно только к телу Другого, ведь Другой является Другим, поскольку он или она может быть для меня инструментом, которым никак не может быть мое собственное тело.**

Доступность Другого или его сопротивление моему прикосновению (мысленному или физическому) обеспечивает меня ощущением себя как себя. Я являюсь собой, поскольку могу схватить или задержать Другого, – который, именно ввиду моей способности подчинить его (ее), предстает как не-Я. Понятие Я не может возникнуть прежде понятия Другого и безотносительно к нему.

Душа способна осязать (т.е. познавать) себя только в осязании Другого. **Самосознание – это побочный продукт процесса осязания Другого.**

Также и с душой. **Чтобы познавать сущее, душе необходимо самой к нему не принадлежать.** Душа – это не *что-то* (*something*), потому что в таком случае она уже не могла бы быть *чем угодно* (*anything*), а если бы она не могла быть чем угодно, она не могла бы познавать.

«Некоторым образом душа есть все сущее» (ἡ ψυχὴ τὰ ὅντα πῶς ἔστι πάντα; ). Это, вероятно, самое странное и одно из самых темных мест трактата Аристотеля *De Anima*. Обычно его толкуют в том смысле, что душа способна *познавать* все формы сущего, а значит – быть всем (согласно Аристотелеву принципу единства мышления, *нус*, и мыслимого, *та ноумен*, и подобия чувств ощущаемому ). Однако из этого утверждения вытекают далеко идущие следствия. Чтобы душа могла быть всем, сама она должна быть ничем из этого. Ведь если бы душа была каким-то определенным сущим, она не могла бы быть иной по отношению к себе самой, а значит, быть всем сущим .

Если схватывающая рука пыталась установить дистанцию, утверждая доминирование над Другим (подчиненным человеком, добычей, схваченным объектом), то ласка – это не что иное, как постоянное уничтожение дистанции, отделяющей меня от Другого.

Любопытно, что оба этих, казалось бы, противоположных жеста, принадлежат руке. Но в сущности, один предполагает возможность другого.

Скрадывание дистанции в ласке равнозначно забыванию насильственного характера прикосновения: ласкающая рука – это не что иное, как хватающая рука, которая забывает о насилии или отказывается от него.

Или иначе: ласка – это тоже борьба за удержание Другого, но ее усилия изначально обречены на провал. Каждое касание руки к телу Другого – это знак неудачного стремления прикоснуться к Другому – ведь, «прикасаясь» к Другому, можно нащупать только вещь. Другой как Другой избегает моего схватывания, ускользает сквозь мои папысы: моим рукам доступен лишь кожный покров

Каждое поглаживание уверяет Другого в моем отказе от насилия, в отсутствии намерения схватить, ударить или убить. В каждом касании руки я слагаю с себя полномочия субъекта, которому вынужден подчиняться Другой. **Перед лицом субъективности Другого, точнее, именно чтобы позволить субъективности Другого проявиться, я должен отказаться от своей субъективности. Я должен осуществить или претерпеть добровольный кенозис.**

Я позволяю себе стать объектом для Другого.

Я становлюсь открытым и уязвимым по отношению к прикосновению Другого. Отсюда взаимность осязания: не может быть одностороннего прикосновения – прикоснуться означает сделаться прикосновенным – проявить себя в плотности