

ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

Лекция 5.

Интенциональность

власти и результат власти



1. Интенциональность власти.
2. Результат власти.

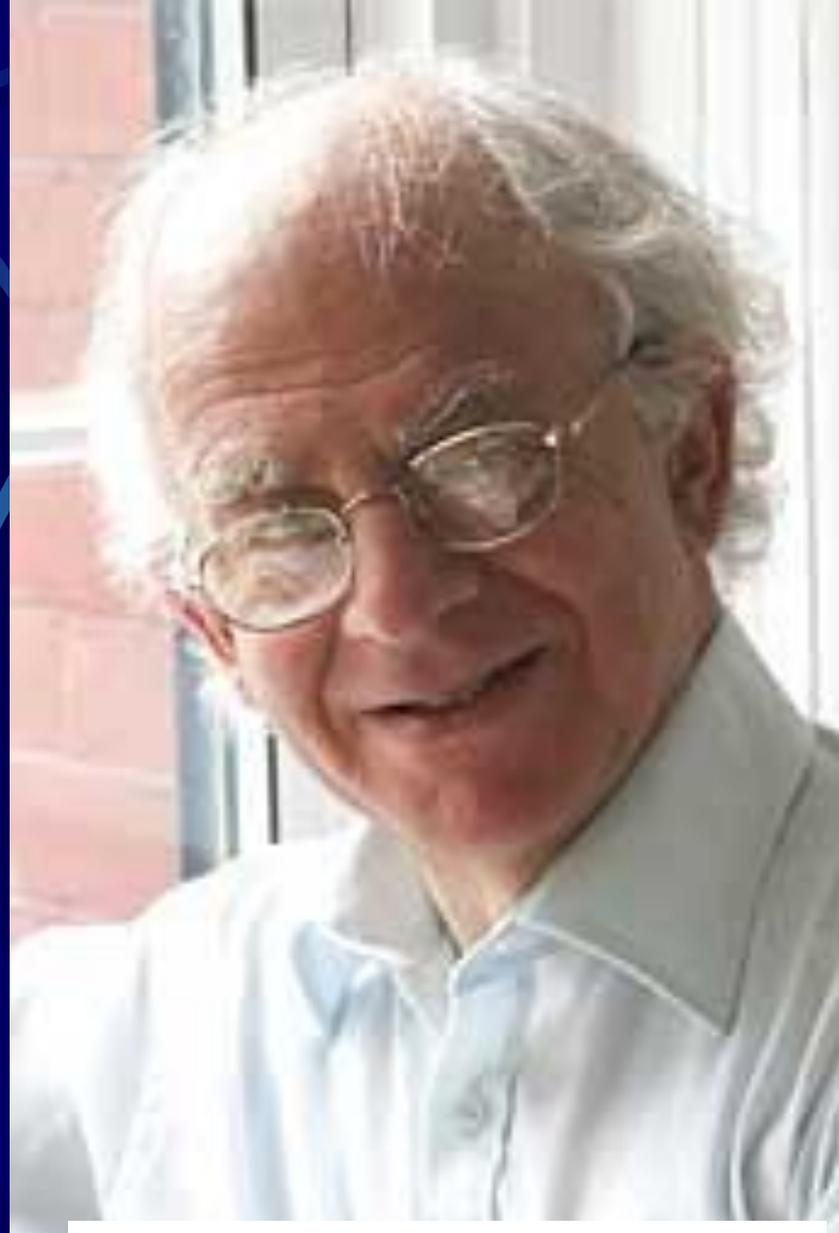
Одна из проблем анализа
власти связана с понятием
«интенция» (намерение).

*Является ли
осуществление власти
интенциональным, т.е.
намеренным
действием?*

Большинство исследователей
включает интенцию в число
определяющих свойств власти
(М. Вебер, А. Этциони и др.).



Но эта точка зрения
не является
общепринятой.

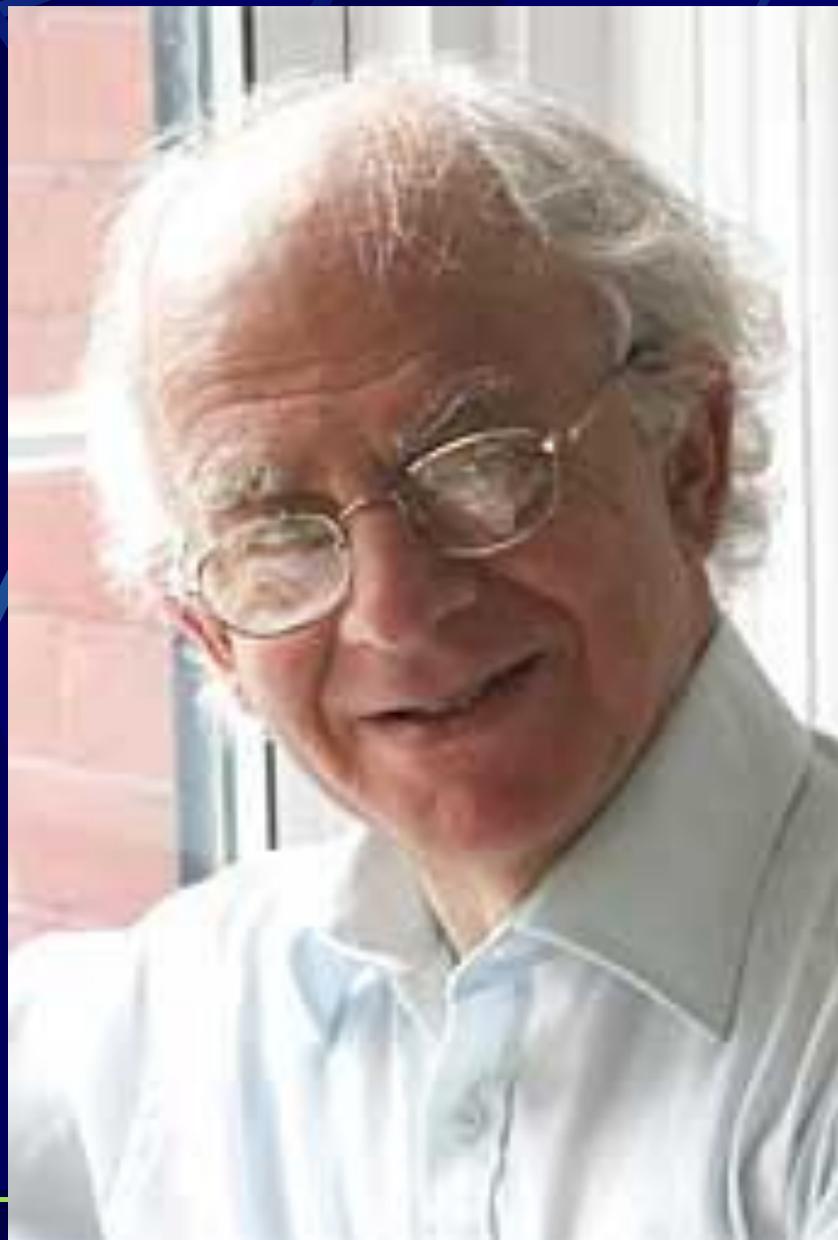


Стивен Льюкс

Интенция исключает из сферы
власти ситуации, когда
субъект вообще не знает о
существовании объекта.

НО:

«Я могу владеть
какой-то землей и
тем самым
запрещать Вам
ходить по ней, хотя у
меня и не было
интенции достигнуть
данного
результата... и я
ничего не делал для



Тезис «неосторожного курильщика»

«Неосторожный курильщик» может сжечь дом, хотя и не хочет этого.



В. Ледяев не очень убедительно доказывает, что в этом случае осуществление власти не имело места: *«Если пожар был непредвиденным, тогда его начало нельзя считать результатом действий курильщика, поскольку если условие причинного действия является внешним по отношению к предполагаемому субъекту, то в этом случае нет соответствующего действия и, следовательно, осуществления власти».*

Тезис «китайского императора»

Император Китая не знает о существовании крестьянина Ваня, но крестьянин подчиняется ему.



Правление предвидимых реакций

ППР – ситуация, когда объект власти действует в соответствии со своими представлениями о желаниях субъекта и учитывает их без дополнительных требований, угроз или просьб со стороны субъекта.

В. Ледяев разделяет ППР на три ВОЗМОЖНЫХ случая:

А) Субъект власти знает о ППР и использует это для достижения своих целей в отношении объекта;

Б) Субъект знает о ППР, но не имеет никаких намерений в отношении объекта и не использует его реакцию в своих интересах.

В) Субъект ничего не знает об объекте и его размышлениях.

Осуществление власти в форме ППР – только случай А. В случаях Б и В субъект не имеет и не осуществляет власти над Б, считает В. Ледяев. Субъект в этих случаях имеет потенциал власти над объектом, т.е. способен иметь и осуществлять власть в будущем.

Таким образом, ППР может считаться осуществлением власти только в том случае, если реакции объекта соответствуют интенциям субъекта. Поэтому концепция ППР исключает не все случаи предвиденных реакций, а лишь те, где субъект не имеет каких-либо намерений в отношении объекта.

Подведем итог:

«интенция субъекта» является одним из обязательных признаков власти. Не все причинно-следственные отношения могут быть отнесены к власти (осуществлению власти), а лишь те, где субъект может оказывать воздействие (воздействует) на объект в соответствии со своими интенциями.

Власть должна характеризоваться определенным результатом.

Если власть – каузальное отношение, то у причины должно быть какое-то следствие.

Что же нужно рассматривать как следствие в данном случае?

- А) Достижение субъектом желаемого;
- Б) Какие-то изменения в объекте.

Иначе говоря, как следует понимать власть:

- А) Как способность достичь желаемого субъектом результата?
- Б) Как способность субъекта достичь какого-то результата, производя изменения в объекте?

Убедительного ответа В. Ледяев дать не смог, хотя и заявил, что «А имеет власть над Б, если А способен воздействовать на Б и достигать нужных результатов в отношении Б; А осуществляет власть над Б, если А воздействует на Б, добиваясь тем самым нужных изменений в Б».

Но: КПСС в СССР имела власть над людьми, но не смогла достичь целей, заявленных в Программе КПСС и резолюциях партсъездов.

Может быть, искусство власти состоит в том, чтобы ставить реальные (достижимые) цели?