

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ПО ТЕМЕ:

Процесс доказывания:

ПОНЯТИЕ, ЭТАПЫ И ЭЛЕМЕНТЫ

Выполнила:

Студентка группы ПСк – 732

Кодочигова Любовь Дмитриевна

Процесс доказывания

- это осуществляемая работа следователей, прокуроров, дознавателей, а также суда, который занимается сбором, проверкой и оценкой доказательств с целью установления обстоятельств, случившегося события. Такая деятельность осуществляется в строгом порядке, который установлен уголовно-процессуальным законом.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации включает статью 85, в которой отражена суть процесса доказывания: доказывание включает в себя сбор, проверку и оценку доказательств.



Цель доказывания

- - процесс доказывания представляет собой единство 2-х сторон:



• **практическая деятельность.** Отражает деятельность дознавателей, прокуроров, следователей, суда. Ее цель – получить доказательства.



• **логическая деятельность.** Отражает деятельность данного субъекта. Ее цель – поиск доказательств, их проверка и оценка.



Характерные черты уголовно-процессуального доказывания

- **Ретроспективный характер.** Доказывать приходится те обстоятельства, которые произошли в прошлом, а не в настоящем.
- **Реализуется опосредованно.** Здесь действует принцип выведения знания из знания, что и предполагает опосредованную оценку, не допускающую субъективности.
- **Сочетания** не только теории и мыслительной работы, но и **практики**, предполагающей сбор доказательств и обработку таковых.
- **Нормативное закрепление.** Регулироваться доказанность обстоятельств дела будет только процессуальным законом Российской Федерации, который подробно отражает все необходимые свойства и аспекты рассматриваемого процесса.
- **Специальное назначение процедуры.** Цель доказывания в уголовном процессе предполагает достижение правоохранителями правосудия, для которого и происходит сборка, оценка и фиксация соответствующих сведений о преступлении.

Особенности познания в процессе

доказывания состоят в следующем:

- 1) исследованию подлежат сведения, имевшие место в прошлом, которые отобразились в различных носителях информации (идеальных и материальных). Поэтому субъект доказывания (следователь, судья и др.) не в состоянии непосредственно воспринимать главное в исследуемом событии – само событие преступления и обстоятельства его совершения. В силу этого даже непосредственное восприятие следователем обстановки места совершения преступления и его следов (например, при осмотре места происшествия) носит опосредованный характер по отношению к происшедшему событию;

- 2) доказывание производится только предусмотренными законом субъектами – участниками уголовного процесса, наделенными такими полномочиями. Так, согласно принципу публичности, бремя доказывания возлагается на лиц, осуществляющих уголовное преследование (прокурора, следователя, орган дознания, дознавателя). По делам частного и частно-публичного обвинения, в соответствии с принципом диспозитивности, аналогичная функция предоставляется потерпевшему и его законному представителю.

Особенности познания в процессе доказывания состоят в следующем:

- 3) уголовно-процессуальное доказывание порождает соответствующие правоотношения между его участниками;
- 4) процесс доказывания протекает в строгом соответствии с нормативными предписаниями уголовного-процессуального законодательства;
- 5) доказывание представляет собой определенную систему и состоит из нескольких взаимосвязанных и относительно самостоятельных этапов (элементов) – собирания, проверки, оценки и использования доказательств;
- 6) в ходе доказывания подлежат установлению не только обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК как указано в определении, но также иные, на которые указывает закон, и которые вызываются обстоятельствами уголовного дела (ч. 1 ст. 74, ст. ст. 421 и 434 УПК).

В основу уголовно-процессуального доказывания входят



субъекты доказывания;



средства доказывания;



предмет доказывания;



пределы доказывания;



порядок доказывания.

Субъекты доказывания

■ Субъекты первой группы:

■ государственные органы и должностные лица, на которых законом возложена обязанность производить дознание, следствие или судебное разбирательство.



Субъекты второй группы: участвующие в доказывании обвиняемый, подозреваемый, защитник и другие.



Средства доказывания

- - это доказательства, т.е. любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь, прокурор, суд или судья устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.



Предмет доказывания

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ (СТ. 73 УПК РФ)

■ 1. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- ▲ 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
 - ▲ 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
 - ▲ 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
 - ▲ 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
 - ▲ 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
 - ▲ 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
 - ▲ 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
 - ▲ 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма)
- ### ■ 2. Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.
- либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма)
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

Пределы доказывания

- Пределы доказывания в уголовном процессе – это такие границы уголовно-процессуальной деятельности, которые выражают полноту проверяемых следственных версий, глубину исследования подлежащих установлению фактов, объем доказательств и их источников, обязательных для признания наличия или отсутствия этих фактов.
- Пределы доказывания – минимально необходимая, но достаточная совокупность доказательств, устанавливающая весь предмет доказывания.
- Пределы доказывания позволят оценить, будет ли та или иная информация определять ход расследования. Относят сюда достаточность доказательств, относимость к конкретному делу, допустимость (законным ли путём получены сведения). Если будет установлен выход хотя бы за одну из указанных границ, то использовать сведения в качестве доказательства будет нельзя.

Этапы процесса доказывания

**Собирание
доказательств
(ст. 86 УПК РФ)**

**Проверка
доказательств
(ст. 87 УПК РФ)**

**Оценка
Доказательств
(ст. 17, 88 УПК РФ)**



Собирание доказательств

- это принятие решений и совершение субъектами доказывания в пределах своих полномочий процессуальных действий, направленных на обнаружение и закрепление доказательств в установленном законом порядке.

Собирание доказательств В ст. 86 УПК РФ — «Собирание доказательств» установлено, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

- **В данной норме определены:**

- субъекты, которые вправе собирать доказательства: дознаватель, следователь, прокурор, суд, подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители;
 - условия, при которых это допускается;
 - способы собирания (путем производства следственных и иных процессуальных действий; путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;
 - общий порядок этой деятельности.
-
- В силу ч. 1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств может производиться с момента возбуждения уголовного дела. Определенные процессуальные действия могут производиться в судебных стадиях при рассмотрении дела по существу.

- Сведения, которые защитник получит после опроса, можно будет рассмотреть как основание для того, чтобы допросить указанные лица в роли свидетелей либо, чтобы произвести другие следственные действия, потому как их необходимо подвергнуть проверке и оценке, как и любые доказательства. Проверяются и оцениваются данные доказательства с целью выяснения, насколько они являются допустимыми и достоверными.
- Сторона защиты имеет полное право истребовать у специалиста заключение, а затем предоставить его суду и органам, занимающимся данным расследованием. Так, данное заключение будет приобщено как доказательство к остальным материалам дела в суде. Статьи 58 и 168 УПК упорядочивают вызов специалиста с целью участия в процессуальной деятельности. Данные статьи системно связаны с положениями ч. 2 ст. 159 и ч. 7 ст. 234 УПК, которые регламентируют основу принятия ходатайства сторон о сборе дополнительных доказательств. В той ситуации, когда обвиняемый и его защитник представляют доказательства, которые не относятся к делу, ходатайство не примут.
- Верховный Суд РФ постановил, что законом (гл. 10 УПК) не предусматривается доказательство в виде «опроса свидетеля», который производит адвокат.
- Результаты опроса, документы, а также предметы и другие сведения, которые были получены защитником, являются доказательством лишь после того, как они войдут в материалы уголовного дела дознавателем, следователем и судом.

К следственным действиям УПК РФ относят:

1. допросы подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших, специалистов, экспертов;
2. осмотры места происшествия, местности, жилища, иного помещения, трупа, документов, предметов, фонограммы записи телефонных и иных переговоров;
3. эксгумацию трупа;
4. производство экспертизы;
5. обыск;
6. выемку;
7. очную ставку;
8. следственный эксперимент;
9. освидетельствование;
10. контроль и запись телефонных и иных переговоров;
11. проверку показаний на месте;
12. предъявление для опознания;
13. арест, осмотр и выемку почтово-телеграфных отправлений.

К иным процессуальным действиям следует отнести:

1. истребование уполномоченными на то органами и должностными лицами от граждан, учреждений, предприятий, организаций предметов и документов;
2. получение объяснений;
3. требование органов расследования, прокурора, суда проведения ревизий и документальных проверок;
4. представление материалов гражданами, учреждениями, организациями и их приобщение к делу;
5. оглашение показаний допрошенных в ходе следствия и судебном заседании лиц.

В процессе судебного разбирательства суд вправе производить допросы, осмотры местности, предметов и документов, оглашать протоколы следственных и судебных действий, иные документы, назначать и производить экспертизы.

УПК РФ предусмотрел возможность проводить в ходе судебного следствия следственный эксперимент, освидетельствование, опознание.

Проверка доказательств

- *заключается в выяснении правильности сведений, содержащихся в источниках информации, и их процессуальных свойств.*
- По своему содержанию она имеет элементы оценочного характера. Вместе с тем на данном этапе доказывания еще не делается окончательных выводов по поводу всех свойств собранных доказательств, которые присущи этапу оценки доказательств.
- Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

- **Сопоставление доказательств с другими предполагает:**
- исследование его на предмет соответствия требованиям УПК РФ; уяснение его содержания, а затем сравнение с другими доказательствами с целью выяснить наличие противоречий, причин данных противоречий.
- **Установление источников** необходимо расценивать как выяснение носителя фактической информации, составляющей содержание доказательства. По существу речь идет о том, чтобы получить ответ на вопрос: от надлежащего ли субъекта получены сведения о фактах и известен ли ему источник его осведомленности. Если это — материальный объект, то соблюден ли процессуальный порядок изъятия, исследования и приобщения к уголовному делу.
- **Получение иных доказательств** предполагает производство дополнительных следственных и иных процессуальных действий с целью получения новых и дополнительных доказательств, которые подтверждают либо, напротив, опровергают проверяемое. УПК РФ предусматривает следственные действия, цель производства которых — устранение противоречий в полученных доказательствах.
- Таковыми являются:
- очная ставка; проверка показаний на месте; следственный эксперимент.
- Для этого могут использоваться и некоторые другие процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ.

Оценка доказательств

- – это мыслительная деятельность дознавателей, следователей, прокуроров и судей, которые осуществляют проверку допустимости, достоверности каждого конкретного доказательства и достаточности их в совокупности для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 88 УПК).
- Оценка доказательств выполняется при помощи внутреннего убеждения данных лиц, которое основано на всеобщем, полномасштабном и объективном исследовании произошедшего дела.



В соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Это означает, что каждое доказательство в отдельности и все они в совокупности подлежат проверке и оценке.



Для оценки доказательств характерны следующие признаки:

- 1. это мыслительная и практическая деятельность субъектов уголовно-процессуального доказывания, которая протекает в логических формах и заключается в изучении доказательств, определении их свойств, качеств, степени значимости и формулировании выводов, суждений о наличии — отсутствии этих качеств;
- 2. деятельность по оценке доказательств является специфической, так как производится в связи с расследованием и рассмотрением уголовных дел, она строго регламентирована законом, может осуществляться только уполномоченными на то органами и должностными лицами и лишь в пределах их компетенции.
- Принимаемые по итогам оценки решения должны быть обличены в соответствующую процессуальную форму;
- 3. критериями оценки доказательств являются их относимость, допустимость, достоверность, достаточность.
- Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения уголовного дела.
- 4. оценка доказательства производится с целью формулирования выводов о соответствии его указанным выше свойствам, а в конечном счете — установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и постановления законного, обоснованного и справедливого решения.

Правила оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ)

- 1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.
- 2. В случаях, указанных в части второй [статьи 75](#) настоящего Кодекса, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.
- 3. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление.
- 4. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном [статьями 234](#) и [235](#) настоящего Кодекса.

Правила оценки доказательств (анализ ст. 17 УПК РФ)

■ Анализ данной нормы позволяет выделить четыре правила:

- ➡ ■ 1) оценка субъектом доказательств по своему внутреннему убеждению;
- ➡ ■ 2) оценка на основе закона и в соответствии со своей совестью;
- ➡ ■ 3) оценка каждого доказательства в отдельности и всех в их совокупности;
- ➡ ■ 4) заранее не установленная сила доказательства для выводов и решений по делу.

Оценка субъектом доказательств по своему внутреннему убеждению

- Суть оценки доказательств субъектом по своему внутреннему убеждению:
- в убежденности субъекта доказывания, имеющей два аспекта:
 - познавательный;
 - психологический.
- С познавательной стороны внутреннее убеждение субъекта, оценивающего доказательство, характеризуется таким объемом знаний, который не вызывает у субъекта оценки сомнений
- в соответствии доказательства основным свойствам, указанным в законе,
- в наличии (отсутствии) фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу,
- в доказанности (недоказанности) вины лица, подлежащего привлечению либо уже привлеченного к уголовной ответственности.
- В психологическом аспекте — это чувство уверенности в достоверности своих выводов о соответствии оцениваемого доказательства требованиям закона, об обстоятельствах дела в целом, которая формируется в условиях независимости и свободного волеизъявления, исключая какое-либо давление со стороны.
- Таким образом, внутреннее убеждение одновременно является и способом оценки доказательств, и ее результатом. Результат ее может быть различным и по последствиям, и по содержанию, находя объективное выражение в принимаемых решениях и в их мотивировке.

Оценка на основе закона и в соответствии со своей совестью

- Оценка доказательств на основе закона и в соответствии со своей совестью предполагает, что субъект, оценивая доказательства, исходит из требований уголовно-процессуального закона. Необходимо отметить, что свободная и независимая оценка — это тоже выполнение требований закона, поскольку они им предусмотрены. Уголовно-процессуальный закон детально регламентирует порядок собирания, закрепления, проверки и оценки доказательств. Его выполнение — необходимое условие, во-первых, соблюдения прав и законных интересов, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений лиц, а во-вторых, — гарантия вынесения законного и обоснованного решения.
- Совесть проявляется в форме разумного осознания субъектами оценки нравственного значения совершаемых действий, ответственности за них, исходя из нравственных норм и таких понятий, как добро и зло. Являясь этической категорией, она характеризует способность личности формулировать для себя нравственные обязанности и требовать от себя их выполнения. т.е. при оценке доказательств по внутреннему убеждению совесть является психологическим стержнем, позволяющим поступать сообразуясь со своим убеждением, базирующемся на началах морали и нравственности.

Оценка каждого доказательства в отдельности и всех в их совокупности

- Оценке подлежит каждое доказательство, независимо от его вида и других характеристик.
- Ст. 88 УПК РФ установила три критерия оценки отдельно взятого доказательства:
 - - относимость,
 - - допустимость,
 - - достоверность.
- Доказательства в их совокупности оцениваются с точки зрения достаточности.
- Собранные по делу доказательства могут быть признаны допустимыми и относящимися к делу, достоверными, однако не позволяющими сделать вывод о том, что обстоятельства, составляющие предмет доказывания, установлены полно, всесторонне и объективно. При этом оценке подлежат как уличающие обвиняемого доказательства, так и оправдывающие, как согласующиеся между собой, так и содержащие противоречия. Данное правило призвано выявить пробелы в системе собранных доказательств и в случае необходимости и возможности принять меры к получению новых и дополнительных доказательств, получить их с целью устранения противоречий в доказательствах, имеющихся в уголовном деле. К этому обязывает и требование, закрепленное в ч. 2 ст. 77 УПК РФ, согласно которому признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении данного признания совокупностью имеющихся в деле доказательств. т.е. данное правило, как и три других, формулирует правила, исполнение которых позволяет органам расследования и суду в конечном счете принять правильное решение.

Заранее не установленная сила доказательства для выводов и решений по делу

- Заранее не установленная сила доказательств как правило оценки закреплена в ч. 2 ст. 17 УПК РФ.
- Это правило заключается в том, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы для субъектов оценки, для выводов и решений, которые делаются и принимаются по делу на разных этапах и стадиях уголовного судопроизводства. Субъекты оценки, оценивая доказательства согласно своему внутреннему убеждению, не связаны чьим-либо мнением о значении и соответствии их требованиям закона. Вопрос о пригодности, достоверности, силе и значении решается ими самостоятельно, а окончательный вывод об этом делает суд. Выводы суда вышестоящей инстанции о соответствии или, напротив, несоответствии конкретного доказательства требованиям закона, достаточности или недостаточности их для принятия решения по уголовному делу не обязательны для суда нижестоящей инстанции, повторно рассматривающего дело по существу. Данный принцип, таким образом, является гарантией независимости как суда, так и процессуальной самостоятельности следователя, дознавателя.

ЭЛЕМЕНТЫ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

- В процессе доказывания могут быть использованы результаты ОРД. Однако это происходит только тогда, когда данные результаты подходят под требования, которые предъявлены для доказательств УПК. Оперативно-розыскная деятельность проводится негласно. Существует определенная инструкция о том, в каком порядке представлять результаты ОРД органам дознания, следователям, прокурорам или же в суд. Она утверждена межведомственным приказом МВД России № 368, ФСБ России № 185, ФСО России № 164, ФТС России № 481, СВР России № 32, ФСИН России № 184, ФСКН России № 97, Минобороны России № 147 от 17.04.2007.
- Существует решение о представлении результатов. Именно на основе данного решения можно предоставить результаты оперативно-розыскной деятельности. Приемом данных результатов могут заниматься следователь, суд либо прокурор и некоторые другие органы управления.
- Результаты ОРД, которые предоставляются как доказательства по уголовным делам, должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства, которые составлены для доказательств в общем виде. Помимо этого, они должны обладать сведениями, которые имеют смысл при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию. Содержание данных доказательств должно включать в себя указания на оперативные и розыскные процессы, во время проведения которых и были получены доказательства. Помимо этого, содержание доказательств должно обладать данными, которые можно было бы проверить согласно условиям уголовного судопроизводства.

Судебная практика



- Конституционным Судом РФ в Определении от 27.05.2010 № 636-0-0 было рассмотрено дело. Рассматривался отказ о поступлении жалобы Стожарова Григория Николаевича, так как он нарушил конституционные права части первой статьи 75 и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», ст. 75 и 89 УПК. Конституционный Суд утвердил, что уголовное судопроизводство исключает доказательства, которые имеются, а также те доказательства, которые можно получить, опираясь на итоги оперативно-розыскной деятельности, если они не соответствуют требованиям. Их можно использовать только, если они соответствуют требованиям УПК.


- Конституционный Суд Российской Федерации указывал в своих определениях:

- - от 01.12.1999 № 211-0. Рассматривался отказ принятия жалобы Бардовского Константина Олеговича вследствие нарушения гражданином конституционных прав части четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона ОРД;

- - от 20.03.2007 № 178-0-0 Конституционным судом был рассмотрен отказ принятия жалобы Донского Александра Павловича, так как гражданин нарушил конституционные права пунктов 4 и б части первой и частью третьей статьи б Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьями 13, 89 и 186 УПК РФ».

- Если, например, рассматривать статью 90 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, условия, установленные приговором, который вступил в законную силу, признает суд, прокурор, следователь, дознаватель без преюдиции (дополнительной проверки). Согласно Постановлению от 21.12.2011 № 30-П было проведено дело, где была произведена проверка конституционности имеющих положений в статье 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по причине жалобы. В деле была отмечена важная информация о фактических обстоятельствах. А именно, что данные обстоятельства, которые установлены и вступили в законную силу судебным актом, сами по себе не могут повлиять на предопределение выводов суда о виновности обвиняемого по уголовному делу. Виновность устанавливается на основании полного сбора доказательств, включая даже те, которые не исследовались во время разбирательства гражданского дела. В будущем это может вызвать желание пересмотреть гражданское дело, в случае, если откроются новые обстоятельства. Однако новых обстоятельств может просто не возникнуть. Если преюдициальное значение обстоятельств по факту признано, препятствий для просмотра уголовного дела нет. Основанием для такого признания служит принцип презумпции невиновности человека, который в свою очередь был обвинен. Но здесь есть свои нюансы. Данный принцип презумпции невиновности могут опровергнуть, однако это можно выполнить только благодаря процедурам, которые установил уголовно-процессуальный закон, а также уголовное судопроизводство. В противном случае этот принцип опровергнуть невозможно.

- 
- 
- Федеральный закон, в котором отражена оперативно-розыскная деятельность, рассматривает среди обязательных требований к данному делу соблюдение законности, обеспечение прав и свобод человека и гражданина (ст. 3, 4 и 5). Доказательства, которые появляются по итогу ОРД и нарушают федеральный закон, не обладают юридической силой. Для обоснования обвинения, а также предварительно проведенного следствия и разбора уголовного процесса в судах такие доказательства использовать нельзя.

- 
- Немаловажным является тот факт, что, если фактические обстоятельства не служат основой для разрешения дела по существу, обладают признаками состава преступления против правосудия, в таком случае их необходимо проверять абсолютно на всех этапах уголовного судопроизводства. Здесь идет речь и о возбуждении и расследовании уголовного дела, а также на основе доказательств, которые не были исследованы ранее судом в гражданском или арбитражном процессе.

Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности (ст. 89 УПК РФ)

- В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают ,требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Преюдиция (ст. 90 УПК РФ)

- Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7 настоящего Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Преюдиция (от лат. *praejudicio* - предрешение)

Если обстоятельства, установленные предшествующим приговором, противоречат обстоятельствам, которые установлены доказательствами, исследованными по новому делу, находящемуся в производстве суда, они не принимаются им за установленные факты, а подлежат проверке. Суд вправе признать установленными только те обстоятельства, которые соответствуют его внутреннему убеждению. Это положение основывается на принципе независимости суда, который в вопросах, требующих при разрешении дела внутреннего убеждения, подчиняется не решениям других судов, а только закону. Вместе с тем, по содержанию названного положения, право на сомнения в истинности ранее постановленного приговора имеется только у суда, но не у прокурора, следователя и дознавателя, для которых вступивший в законную силу приговор по другому делу во всяком случае обязателен, т. е. имеет характер действительно преюдициального решения. Так, при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению они обязаны прекратить уголовное преследование лица (п. 4 ч. 1 ст. 27).

Если в приговоре, состоявшемся по первому уголовному делу, были сделаны выводы, предрешающие виновность лиц, не участвовавших в его рассмотрении (например, говорилось о совершении подсудимым преступления в соучастии с неустановленными органами предварительного расследования лицами), то суд, рассматривающий новое дело уже в отношении этих лиц (после их установления), не вправе признавать их виновными лишь на основании ранее состоявшегося приговора, даже если он не вызывает у него сомнений. Он должен исследовать доказательства виновности указанных лиц, представленные обвинением по новому уголовному делу. В противном случае оставалось бы нереализованным право каждого на защиту.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

