

# А.С.Пушкин «Медный всадник»

Петербургская повесть

Человек и история в  
произведении.



# Болдинская осень 1833года



Петербургская повесть  
начата поэтом  
6 октября и завершена  
«31 октября 1833 г. 5ч.  
5 минут утра»

Пушкина всегда интересовала история.  
Анализируя исторические события,  
исследуя действия, характеры  
исторических лиц, поэт сопоставлял их  
со своим временем, своей эпохой,  
философски осмыслял прошлое и во  
многом прогнозировал дальнейшую  
историю страны.

Мысли писателя по поводу исторических событий и исторических персонажей актуальны и в наши дни. Мы убеждаемся в этом тем больше, чем внимательнее и глубже читаем Пушкина. В этом непреходящее значение писателя для русской и мировой литературы.

Особое значение в творчестве Пушкина имеет образ Петра I, во многом изменившего ход русской истории. Философский подход к осмыслению этого образа и русской судьбы вообще – в поэме «Медный всадник», написанной в Болдине в октябре 1833 г.

Пушкин пишет предисловие, в котором стремится подчеркнуть достоверность событий: «Происшествие, описанное в сей повести, основано на истине. Подробности наводнения заимствованы из тогдашних журналов. Любопытные могут справиться с известием, составленным В.Н.Берхом».

# Историческая основа поэмы «Медный всадник».

В начале XVII века шведы захватили русские земли на побережье Финского залива (в районе будущего Санкт-Петербурга), лишив таким образом Русское государство выхода к Балтийскому морю. Именно возвращение этой небольшой полоски земли было первоначально главной целью русского царя Петра Алексеевича, начавшего в 1700 г. войну против Швеции. К 1703 г. были одержаны первые значительные успехи – отвоёваны старинные русские земли в устье реки Невы, где сразу же был заложен город, который Пётр назвал в честь своего небесного покровителя, святого апостола Петра – Санкт-Петербург.

Город строился в невероятно тяжёлых условиях — среди болот, при постоянной угрозе наводнения, руками бесчисленных мужиков, согнанных на строительство и сотнями мерших от болезней и непосильного труда. Новую столицу не любили, сам переезд царя из Москвы в новый город воспринимался народом как неуважение к традиции и подрыв вековых устоев. Петербург и позднее воспринимался многими как город, чуждый России, официальный, холодный, зачастую враждебный... Многие из иностранных наблюдателей рассматривали историю строительства Петербурга как доказательство рабской покорности русского народа своим правителям, затеявшим бессмысленное строительство призрачного города на совершенно непригодной для жилья земле.

В этом контексте поэтическое признание москвича Пушкина в своей любви к северной столице приобретает совершенно особый смысл. Прекрасно зная, во что обошлось русскому народу строительство этого города и политика Петра в целом, Пушкин видит и другое – те благотворные результаты, которые имели для России, её культурного и политического развития петровские преобразования, символом которых является Петербург до сих пор. Поэт не закрывает глаза на мучительную сложность жизни в послепетровской России (эта линия развивается в основной части поэмы) – и всё же он чувствует себя представителем именно той России, в которой живёт, не видя никакого смысла в возвращении назад, ко временам допетровской московской старины.

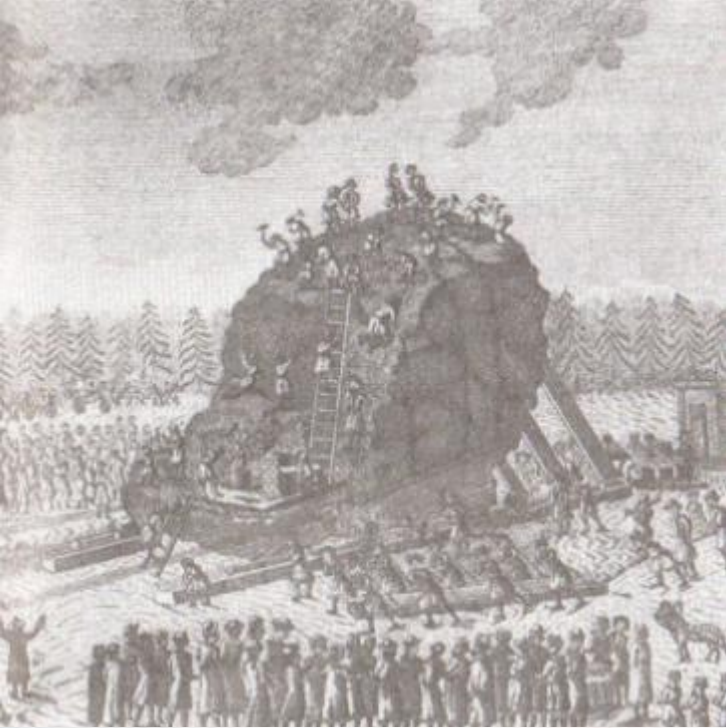


# Памятник

## “Медный всадник”

Памятник заказала Екатерина II французскому архитектору Фальконе, который работал над памятником 12 лет. Когда встал вопрос о постаменте, много народу было привлечено к поиску камня. Был предложен гром-камень, который был от скалы отсечен грозой. По преданию этот камень был известен и Петру I . Он забирался на него и осматривал окрестности. Камень врос в землю, и чтобы откопать его нужно было отрывать котлован глубиной в 3 человеческих роста. Общая его высота 9 метров (3-этажный дом), вес 2 тысячи тонн. Чтобы перевести камень понадобилось 1220 человек.

7 августа 1782 года в 100 летний юбилей воцарения Петра – был открыт памятник.



- Наводнение – Божия стихия или беда,  
вызванная государственной  
деятельностью Петра?

Последняя поэма Пушкина – художественный итог его размышлений о личности Петра I, о «петербургском» периоде русской истории. В поэме «встретились» две темы:

тема Петра, «строителя чудотворного», и тема простого («маленького») человека, «ничтожного героя, волновавшего поэта с конца 20-х годов XIX в. Повествование о трагической судьбе заурядного жителя Петербурга, пострадавшего во время наводнения, стало сюжетной основой для историко-философских обобщений, связанных с ролью Петра в новейшей истории России, с судьбой его детища – Петербурга.

"Пушкин стремится всеми средствами сделать одного из них - Петра - сколько возможно более «великим», а другого - Евгения - сколько возможно более «малым», «ничтожным». «Великий Петр», по замыслу поэта, должен был стать олицетворением мощи самодержавия в её крайнем проявлении; «бедный Евгений» - воплощением крайнего бессилия обособленной, незначительной личности»

Брюсов В. «Ремесло поэта»

В поэме «Два Петра: Петр живой и Петр - Медный всадник, кумир на бронзовом коне.

Два Евгения: заурядный бедный чиновник, покорный судьбе, мечтающий о своем нехитром счастье, и Евгений безумный, взбунтовавшийся, поднявший руку на царя. Даже не на царя - на власть.

Два Петербурга: Петербург прекрасных дворцов, набережных, белых ночей и внутреннего, рядом с ним, бездушья чиновничьей столицы, жестокий город, в котором будет жить Раскольников.

Две Невы...

Расщепление проходило сквозь всю поэму, через весь ее образный строй»

Гранин Д. Два лика.



- В чём своеобразие конфликта в поэме?

*Замысел Петра построить город на болотах реализован ценой насилия над природой и людьми. Вступление призвано подвести читателя к пониманию основного конфликта – истории и личности.*

*Конфликт в поэме разветвлён, сложен, имеет несколько сторон. Это конфликт между «маленьким» человеком и властью, между природой и человеком, между городом и стихией, между личностью и историей, между реальным и мифологическим.*

*Для автора было важно подчеркнуть масштаб конфликта, он утверждает, что это не просто романтическая поэма, а нечто более глубокое и масштабное.*

## - Как изображён Петербург в поэме?

Мир Петербурга предстаёт в поэме как некое замкнутое пространство. Город живёт по своим законам, начертанным его основателем. Это как бы новая цивилизация, противопоставленная и дикой природе, и прежней России. «Московский» период её истории, символом которой является «старая Москва» («порфиноносная вдова»), ушёл в прошлое.

Петербург полон резких конфликтов, неразрешимых противоречий. Величественный, но внутренне противоречивый образ города создан во вступлении. Пушкин подчёркивает двойственность Петербурга: «он вознёсся пышно, горделиво», но «из тьмы лесов, из топи блат». Это город-колосс, под которым болотная топь. Задуманный Петром как просторное место для грядущего «пира», он тесен: по берегам Невы «громады стройные теснятся». Петербург – военная столица, но таким делают его прадеды и гром пушечных салютов. Это твердыня, которую никто не штурмует.



Вступление – панегирик Петербургу государственному, парадному. Но чем больше поэт говорит о пышной красоте города, тем больше создаётся впечатление, что он какой-то неподвижный, призрачный. Сам воздух города зимой «недвижный».

В гордом облике «младшей» столицы скрывается что-то тревожное. Пять раз во вступлении повторяется слово «люблю». Это признание в любви Петербургу, но произносится оно как заклинание, понуждение любить. Кажется, что поэт всеми силами старается полюбить прекрасный город, вызывающий в нём противоречивые, тревожные чувства.

В самом сравнении города с Россией – двойственный смысл: здесь и признание неколебимости России, и ощущение зыбкости города. Петербург контрастно показан до и после наводнения.

Петербург – огромный «рукотворный» памятник Петру I. Противоречия города отражают противоречия его основателя.

- Каковы особенности образа героя поэмы – Евгения?

Столкнув в поэме бронзового Петра и бедного петербургского чиновника Евгения, Пушкин подчеркнул, что государственная власть и человек разделены бездной. Уравнивая все сословия одной «дубиной», усмиряя человеческую стихию России «железной уздой», Пётр хотел превратить её в покорный и податливый материал. Евгений должен был стать воплощением мечты самодержца о человеке-марионетке, лишённом исторической памяти, забывшем и «родные преданья», и своих предков. Отчасти цель была достигнута: пушкинский герой – продукт и жертва петербургской «цивилизации», один из бесчисленного множества чиновников без «прозванья», которые «где-то служат», не задумываясь о смысле своей службы, мечтают о «мещанском счастье»: хорошем местечке, доме, благополучии.

Но Евгений – пленник города и «петербургского» периода русской истории – не только укор Петру и созданному им городу, символу России. Евгений – антипод «кумира на бронзовом коне». У него есть то, чего лишён бронзовый Пётр: сердце и душа. Он способен мечтать, печалиться, страшиться за судьбу возлюбленной. Глубокий смысл поэмы в том, что Евгений сопоставлен не с Петром-человеком, а именно с «кумиром» Петра, со статуей. Пушкин нашёл свою «единицу измерения» необузданной, но скованной металлом власти – человечность.

Герой «петербургской» повести, став безумцем, потерял социальную определённость. Сошедший с ума Евгений бродит по Петербургу, не замечая унижений и людской злобы. Память о пережитом наводнении приводит его на Сенатскую площадь, где он во второй раз встречается с «кумиром на бронзовом коне». Этот кульминационный эпизод поэмы, завершившийся погоней Медного всадника за «безумцем бедным», особенно важен для понимания смысла всего произведения. Нередко в словах Евгения, обращённых к бронзовому Петру, видят бунт, восстание против «державца полумира» (иногда проводились аналогии между этим эпизодом и восстанием декабристов)

- В чём заключается необычность образа Петра I в поэме?

**Образ Петра выведен Пушкиным не только в поэме «Полтава», где он предстаёт вдохновенным военачальником-победителем, но и во многих других произведениях: «Пир Петра Великого», «Арап Петра Великого», «Медный всадник». Необычен образ Петра в поэме «Медный всадник». В ней действует уже не сам Пётр, а его «кумир», памятник. Этот образ неотделим от образа Петербурга, он является символом северной столицы.**

**А.С.Пушкин использует былинные способы изображения исторической личности: широкий взгляд на мир «укрупняет» и личность героя: «стоял он, дум великих полн...». Образ героя дан на фоне огромного пространства, которое предстоит преобразовать, покорить.**

**Вступление написано в традициях Ломоносовской оды высоким слогом. В жанре оды традиционно писали о событиях и делах государственного значения, направленных на укрепление его мощи и процветания. Таким образом, не только поэтическая речь, но и выбранный автором жанр вступления должны были подчеркнуть в образе Петра его государственную мудрость и патриотизм.**

Главным героем поэмы “Медный всадник” является Евгений, он – обедневший дворянин и не имеет ни высокого чина, ни знатного имени. Евгений живет спокойной, размеренной жизнью, обеспечивает себя, тяжело трудясь. Он не мечтает о высоких чинах, он нуждается лишь в простом человеческом счастье и собирается жениться на своей возлюбленной Параше. Но в спокойное течение его жизни врывается горе, его возлюбленная гибнет во время наводнения. Евгений, сознавая, что он бессилен перед стихией, все же пытается найти виновных в том, что рухнула его надежда на счастье. Евгений обвиняет в своих бедах Петра I, построившего город в этом месте, а значит, обвиняет всю государственную машину, тем самым, вступая в неравную схватку. Пушкин показывает это через оживление памятника Петра I. Конечно, в этой схватке Евгений, слабый человек, терпит поражение. Вследствие огромного горя и неспособности бороться с государством главный герой гибнет.



## Домашнее задание:

- ◎ Размышление на тему “Наводнение — Божия стихия или беда, вызванная государственной деятельностью Петра?” (письменно).