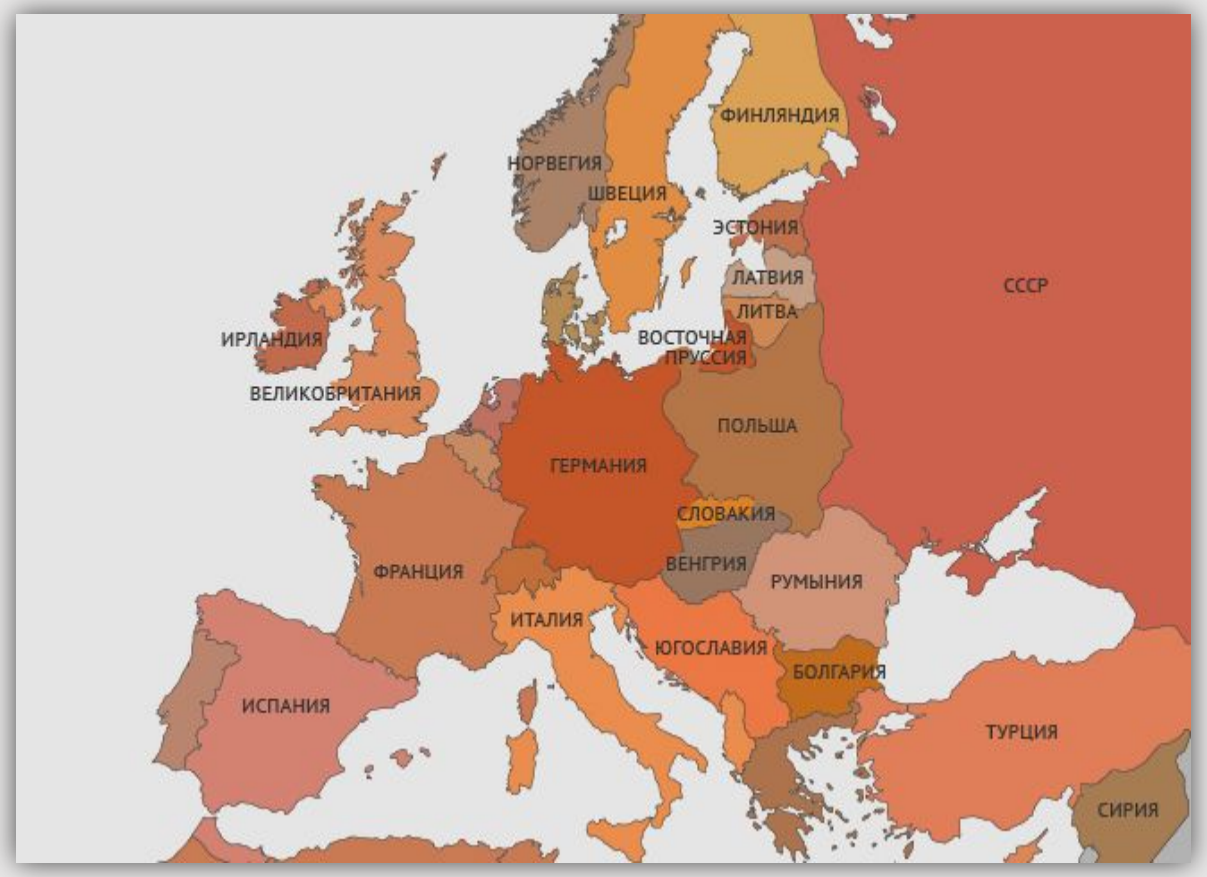
Michel Le Breton & Shlomo Weber

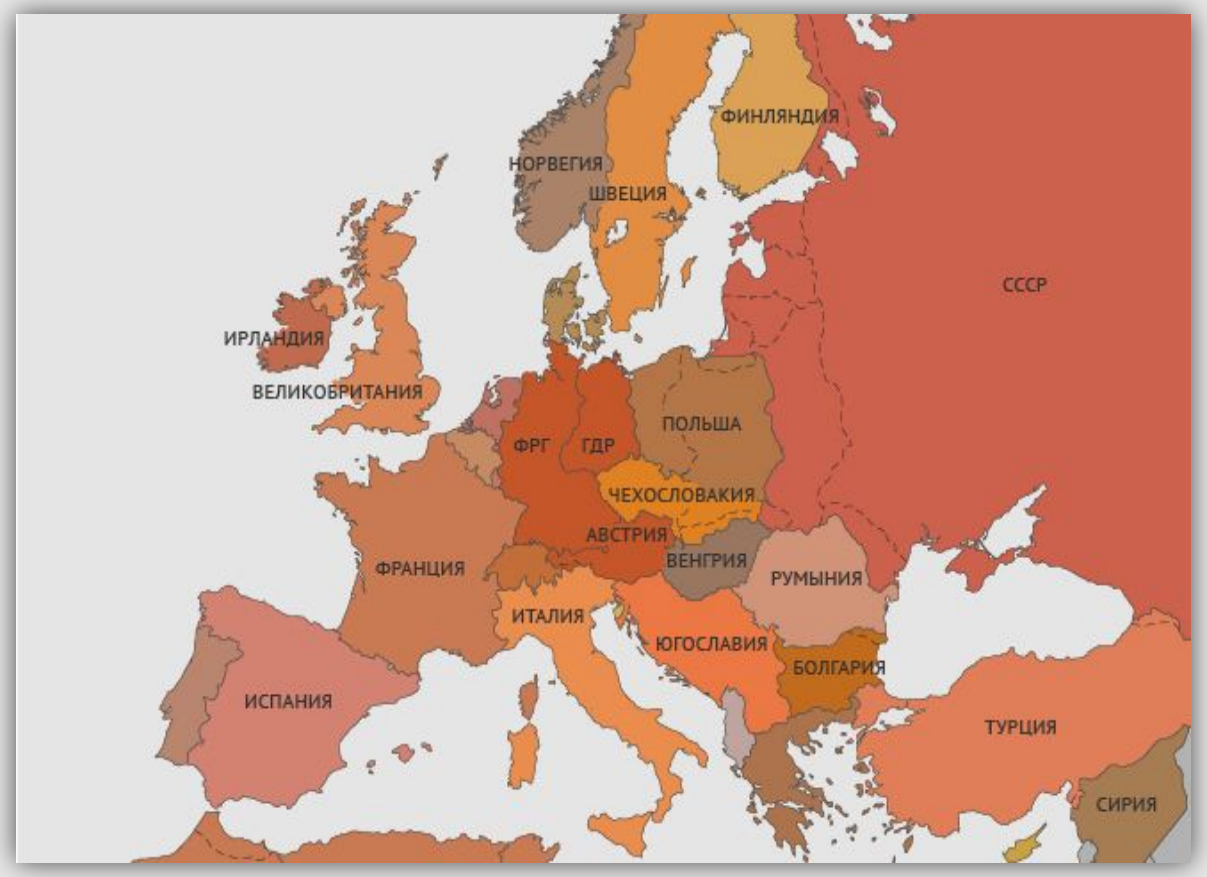
THE ART OF MAKING EVERYBODY HAPPY: HOW TO PREVENT A SECESSION?

ИСКУССТВО ДЕЛАТЬ ВСЕХ СЧАСТЛИВЫМИ: КАК ПРЕДОТВРАТИТЬ РАСКОЛ?

Презентацию подготовили: **ст-ты группы ЭФ-*25***
Мнацаканян А.В. , Мулдагалиев Р.Д.
Научный руководитель: **к.э.н., доцент, зав. кафедрой экономической теории – Вострикова Е.О.**

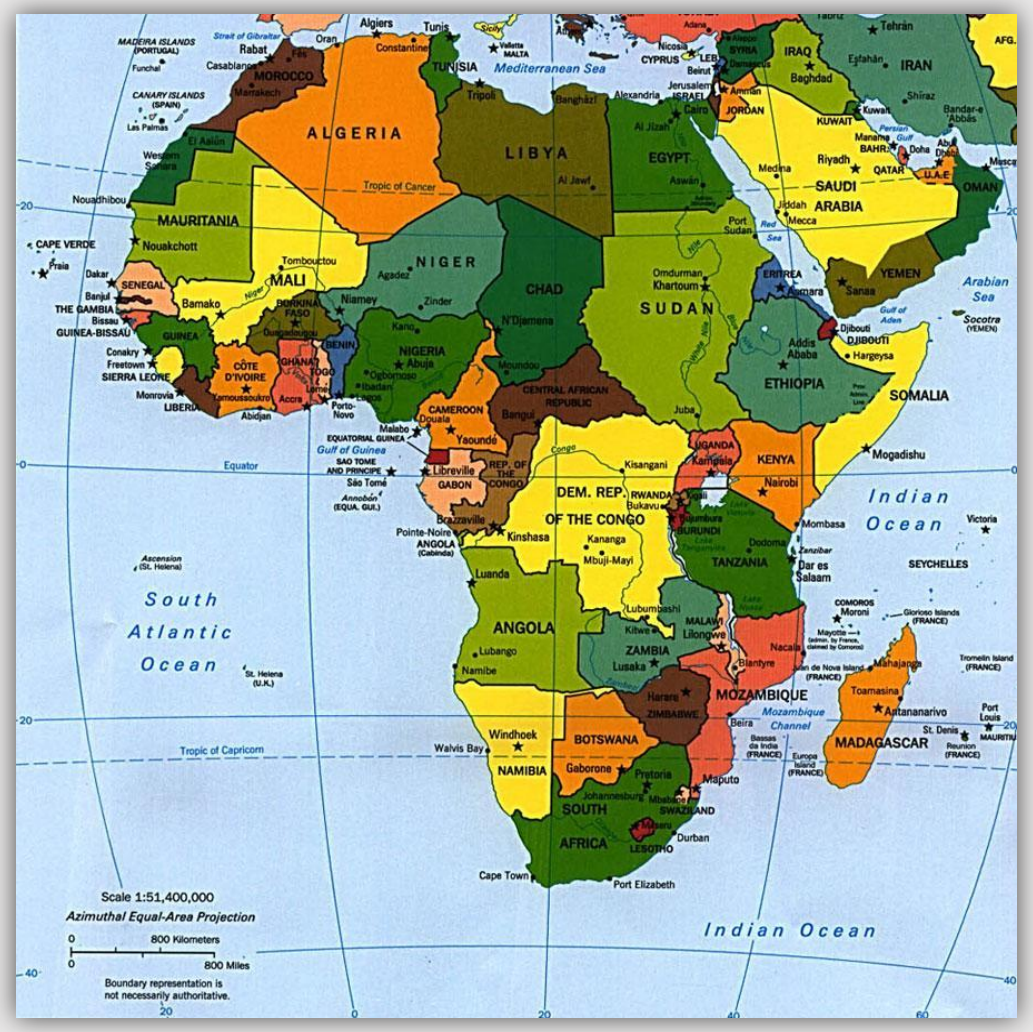


Карта Европы по состоянию на 1 сентября 1939 года



Карта Европы по состоянию на 1 сентября 1949 года

Колонии, расположенные на территории Африки (начало XX века)



Карта Африки после объявления ее деколонизации в 1960 году

Карта СССР

Современная карта России

Введение:

Целью данной работы является изучение политики рационального распределения ресурсов между регионами страны для предотвращения угрозы возможного раскола.

В презентации мы рассмотрим схемы, которые позволяют частично выровнить разрыв между обеспеченными и неблагополучными регионами и предотвращают угрозу раскола в любом из регионов страны.

Как мы знаем, издержки производства общественных благ на душу населения снижается с увеличением численности населения страны: крупные страны используют схемы эффективного налогообложения и получают экономию от масштаба благодаря техническому упрощению процесса сбора налогов, крупные страны лучше приспособлены к экономическим потрясениям, исходящим как от регионов самой страны, так и обусловленным внешними политическими и социальными процессами.

С другой стороны, небольшие страны также имеют преимущества относительно этнической, религиозной и культурной однородности населения.

Перераспределение средств государственного бюджета требуется для того, чтобы поддержать депрессивные регионы, которые могут быть уязвимы при отсутствии выравнивающих трансфертов.

Одной из важнейших целей правительства заключается в разработке схемы выравнивания социально-экономического положения регионов, которая бы исключила, или, по крайней мере, уменьшила дисбаланс между регионами.

Правительство страны желает, чтобы граждане в разных регионах и населенных пунктах имели доступ хотя бы к основным услугам, предоставляемым государством.

Для достижения этой цели, дисбалансы в бюджетной обеспеченности между регионами должны решаться с помощью выравнивающих государственных трансфертов.

Таким образом, для того, чтобы предотвратить угрозу раскола, неблагополучные регионы должны субсидироваться из благополучных регионов, однако, в целях недопущения угрозы раскола уже со стороны благополучных регионов, которые могут быть не довольны чрезмерным перераспределением денежных средств дотационным регионам, необходимо ограничить данный процесс, чтобы также не лишить дотационный регион самостоятельности.

Для более глубокого изучения вопроса о предотвращении угрозы раскола страны рассмотрим модель, предложенную авторами статьи М. Бретоном и Ш. Вебером, которая учитывает разнородность предпочтения граждан.

Модель М. Бретона и Ш. Вебера

Предположим, есть некая страна, предпочтения граждан которой находятся на отрезке [0;1] множества I. Полагаем, что каждый гражданин имеет схожие предпочтения. Распределение всех точек (предпочтения граждан) представляет собой функцию распределения F, определенную над пространством I. Мы предполагаем, что F имеет функцию плотности f, которая положительна и непрерывна на всем отрезке [0, 1].

Страна выбирает политику в отношении множества I и должна покрывать расходы (государственные издержки) на предоставление общественного блага G. Полагаем, что государственные издержки на создание блага G фиксированы, следовательно, если регион страны отходит от множества I, он должен будет покрыть такое же количество издержек на создание дополнительного блага G.

Предположим теперь, что индивид T принадлежит множеству S, под которым подразумевается либо единая страна (S = I), либо отдельный регион (S $\subseteq$ N, т. е. S включено в N), правительство которого выбирает местоположение P $\in$ I, т.е. транспортные расходы, понесенные индивидом T, т.е. D (T, P), определяется расстоянием между T и местонахождением центрального аппарата правительства:

$$D(T, P) = \alpha |T - P|$$

где α – положительный коэффициент затрат.

Обозначим:

$$D(S) = \min_{P \ э \ I} \int_S D(T,P) f(T) dt$$

получим минимальные издержки транспортировки граждан S.

Так как S состоит из конечного количества связанных регионов, то всегда существует оптимальное местоположение правительства и поэтому функция издержек четко определена. Необходимо отметить, что для каждого набора S совокупные издержки транспортировки минимизированы, когда правительство выбирает свое местоположение на среднем расстоянии от каждого жителя.

Введем понятие распределения S-затрат, который определяет денежный вклад каждого индивида T по отношению к издержкам правительства G.

Определение 1: Измеряемая функция x, определенная на множестве S называется S-распределением затрат, если она удовлетворяет бюджетному ограничению:

$$\int_S x(T) f(T) dt = G$$

Предполагаем, что каждый регион S сможет свести к минимуму свои общие издержки, представляющие собой сумму государственных и транспортных издержек:

$$G + D\,(S)$$

Так как минимизация транспортных издержек для страны предполагает выбор оптимального расположения правительства, то распределение затрат *x* будет означать, что полная бесполезность гражданина $T \in S$ будет:

$$\alpha\,|T - m(S)| + x(T)$$

где m(S) – среднее расстояние от гражданина до правительства

Для простоты обозначений мы предполагаем далее, что α, предельная норма замещения между денежными средствами и расстоянием до местоположения правительства, равно I.

Следует обратить внимание, что хотя большая страна и позволяет увеличить государственные расходы за счет роста налоговых поступлений, однако, чем больше страна, тем больше вероятность того, что правительство находится далеко от граждан, проживающих на окраине. Тем не менее, можно предположить, что более высокие расходы правительства будет способствовать такому укреплению сотрудничества между регионами, что возрастающая отдача от масштаба будет перевешивать сепаратистские тенденции, которые могут возникнуть по причине разнородности предпочтений граждан.

Для того, чтобы изучить этот вопрос более детально, рассмотрим понятие эффективности и стабильности сотрудничества. Сотрудничество между различными регионами страны можно считать эффективным в том случае, когда нет разделения на более мелкие части и это обеспечивает большую суммарную выгоду для всей страны.

Рассмотрим все возможные разбиения интервала I на несколько соединенных или разделенных интервалов. Обозначим интервал P, входящий в интервал I, который (P) будет состоять из ряда небольших областей $\{S_i, S_2, ..., S_K\}$, где каждый отдельный индивид $T \in I$ принадлежит одной и только одной области в интервале P.

Итак, мы можем сформулировать второе определение:

Определение 2: Сотрудничество между регионами является эффективным, если для любого разбиения $P = (S_i, S_2, ..., S_K)$ соблюдается условие:

$$D(I)+G \leq \sum_{k=1}^{k} \left[D(S_k)+G \right]$$

Следует отметить, что если страна разбита на две части, S и T, условие эффективности подразумевает, что:

$$G \geq D(I) - D(S) - D(T)$$

Учитывая распределение затрат и расположение центрального правительства, регионы страны могут рассматривать возможность выхода. Если регион S все-таки может обеспечить более высокий уровень жизни для своих граждан, то S будет склонен к тому, чтобы выйти из состава страны:

Определение 3: Рассмотрим пару (p; x), где p – это местоположение правительства страны, а x это I-распределение затрат. Мы предполагаем, что регион S склонен к отделению, если:

$$\int_S (D(T,P)+x(T))f(T)dt > D(S)+G$$

Если ни один регион не подвержен к отделению, то пара (p; x) называется «secession-proof» (secession – англ. «выход, разделение»; proof – англ. «доказательство). Сотрудничество между регионами можно назвать устойчивым, если существует secession-proof-распределение для каждого региона.

Это означает, что каждый регион обязан внести вклад, покрывающий часть общегосударственных расходов, поскольку если регион получает субсидии, бремя государственных расходов будет приходится на другие регионы страны.

Анализ методов регионального регулирования в некоторых странах мирах

В обеспечении эффективного развития экономики в условиях развития рыночных отношений велико значение выравнивания уровней социально-экономического развития всех регионов страны.

Региональная политика направлена главным образом на подтягивание относительно отсталых регионов до уровня средних с акцентом на территориях с наихудшими экономическими и социальными показателями.

Выравнивание уровня социально-экономического развития регионов является важнейшей закономерностью размещения производства, важным фактором ускорения темпов развития не только наиболее отсталых территорий, но и страны в целом.

Итак, рассмотрим региональную политику различных стран мира, призванных выровнить социально-экономическое положение регионов.

Следует отметить, что во многих развитых странах мира используется принцип частичного выравнивания регионов который подразумевает, что разрыв в уровне социально-экономического развития регионов устраняется не полностью, чтобы сохранить стимул регионов-доноров развиваться самостоятельно.

Канада

Yukon
Northwest Territories
Nunavut
British Columbia
Alberta
Sask.
Manitoba
Ontario
Quebec
NFLD
PEI
NB
NS
Canada-all.ru

Исследования показали, что выравнивание регионов Канады дает положительные результаты. Например, в 1994-1995гг. финансовый индекс производственной мощности Альберты был почти вдвое выше, чем у Ньюфаундленда. Тем не менее, благодаря выравниванию данный разрыв сократился почти на 75 процентов.

Провинции	Notional revenue yield (условная доходность поступлений)	Выравнивание	Индекс налогового потенциала	Индекс бюджетной обеспеченности
Newfoundland	2.898	1.686	0.63	0.93
Prince Edward Is.	2.988	1,595	0.65	0.93
Nova Scotia	3.517	1,066	0.76	0.93
New Brunswick	3.295	1.288	0.71	0.93
Quebec	3.973	610	0.86	0.93
Ontario	5.085	……	1.10	1.03
Manitoba	3,737	847	0.81	0.93
Saskatchewan	4.058	525	0.88	0.93
Alberta	6.306	……	1.36	1.28
British Columbia	4.808	……	1.04	0.97

Таблица 1. Условный доход на душу населения до и после выравнивания регионов в 1990-1991гг., Канада.

Германия

4°
6°
8°
10°
12°
14°
16°
54°
52°
50°
48°
ДАНИЯ
ШВЕЦИЯ
Балтийское море
Северное море
Северо-Фризские о-ва
Фленсбург
Шлезвиг
Кильская бухта
пр. Фемарн-Бельт
о. Рюген
Штральзунд
Поморская бухта
Рендсбург
Киль
Ростock
Ноймюнстер
Любек
Грайфсвальд
Куксхафен
Вильгельмсхафен
Гамбург
Шверин
Нойбранденбург
Бремерхафен
Нойштрелиц
Эмден
Люнебург
Эльба
Эберсвальде-Финов
Шведт
Ольденбург
Бремен
Виттенберге
Одер
ПОЛЬША
Ильцен
Меппен
Нинбург
Ганновер
Бранденбург
БЕРЛИН
Оснабрюк
Брауншвайг
Потсдам
Франкфурт-на-Одере
Хильдесхайм
Магдебург
НИДЕРЛАНДЫ
Мюнстер
Зальцгиттер
Губен
Билефельд
Дессау
Детмольд
ГАРЦ
Котбус
Эссен
Дортмунд
Гёттинген
Галле
Вайсвассер
Дюссельдорф
Кассель
Лейпциг
Вуппераль
Мёнхенгладбах
Майсен
Дрезден
Кёльн
Эрфурт
Йена
Гера
Зиген
Ахен
БОНН
Кемниц
БЕЛЬГИЯ
Вецлар
Фульда
ТЮРИНГЕНСКИЙ ЛЕС
Цвиккау
Рейн
Плауэн
Кобленц
Висбаден
Франкфурт-на-Майне
ЧЕХИЯ
Майнц
Дармштадт
Вюрцбург
Байройт
Мозель
Трир
Вайден-ин-дер-Оберпфальц
Майн
Мангейм
Хайдельберг
Нюрнберг
ЛЮКСЕМБУРГ
Хайльбронн
Саарбрюккен
Регенсбург
СЛОВАКИЯ
Карлсруэ
Пфорцхайм
Ингольштадт
Баден-Баден
Дунай
Пассау
Штутгарт
ШВАРЦВАЛЬД
Аугсбург
Тюбинген
Лар
Мюнхен
ФРАНЦИЯ
Инн
Мемминген
Фрайбург-им-Брайсгау
Кауфбойрен
Розенхайм
Кемптен
АЛЬПЫ
АВСТРИЯ
Рейн
г. Цугшпитце (2962 м)
Гармиш-Партенкирхен
Боденское оз.
ЛИХТЕНШТЕЙН
ШВЕЙЦАРИЯ
ВЕНГРИЯ

Исследования показали, что бюджетная обеспеченность бедных восточногерманских провинций после присоединения Западной и Восточной Германии увеличилась после выравнивающих трансфертов, в то время как бюджетная обеспеченность богатых провинций Западной Германии сократилась и достигла уровня ниже среднего.

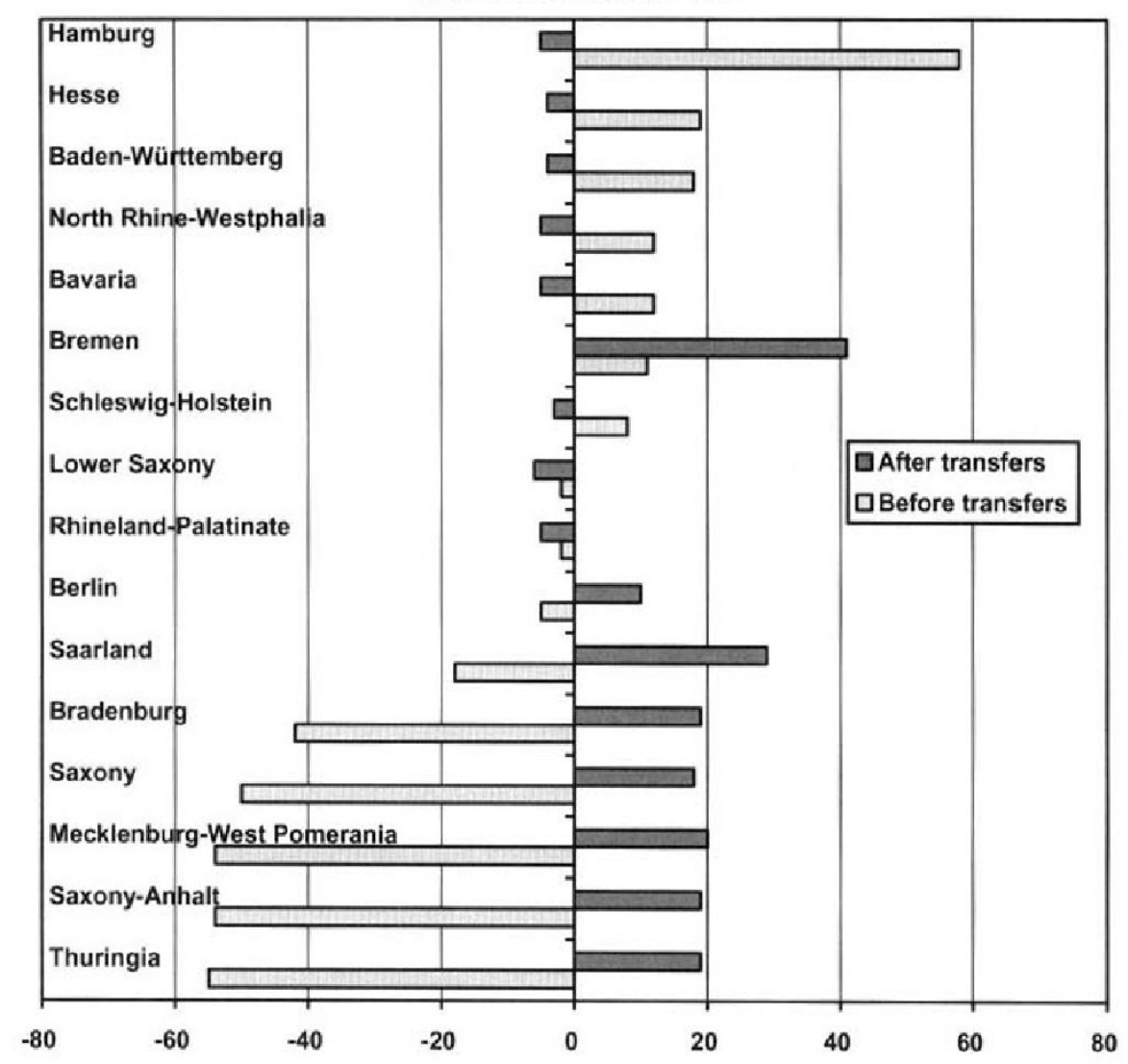
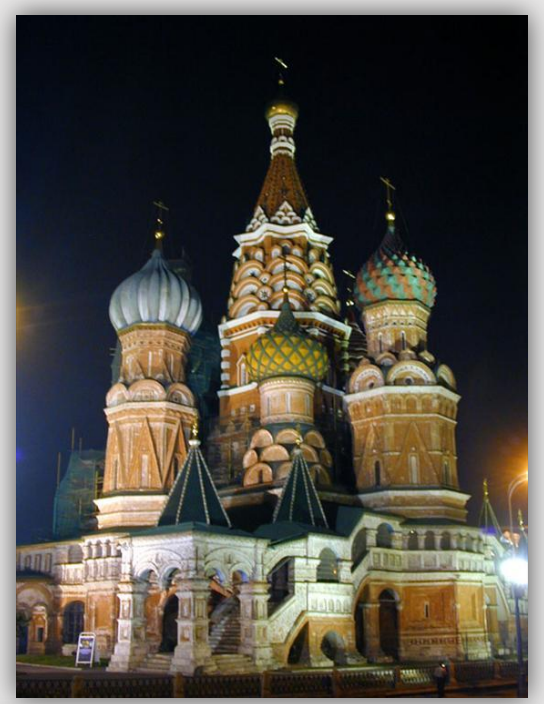
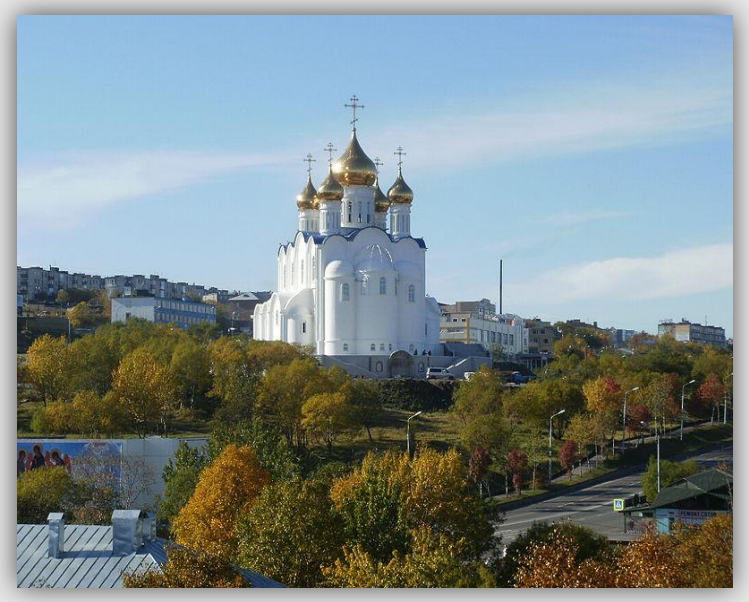


Рисунок 1. Бюджетная обеспеченность регионов Германии до и после выравнивания, в %.

Россия

Санкт-Петербург
Москва
Калининград
Мурманск
Санкт-Петербург
Псков
Новгород
Петрозаводск
Архангельск
Смоленск
Тверь
Вологда
Брянск
Калуга
Москва
Ярославль
Кострома
Иваново
Владимир
Орел
Тула
Курск
Липецк
Рязань
Нижний Новгород
Белгород
Воронеж
Тамбов
Йошкар-Ола
Киров
Чебоксары
Казань
Саранск
Пенза
Ростов-на-Дону
Краснодар
Майкоп
Волгоград
Саратов
Ульяновск
Самара
Ижевск
Пермь
Уфа
Екатеринбург
Ставрополь
Черкесск
Элиста
Нальчик
Владикавказ
Назрань
Грозный
Астрахань
Махачкала
Оренбург
Челябинск
Курган
Тюмень
Сыктывкар
Нарьян-Мар
Салехард
Ханты-Мансийск
Омск
Новосибирск
Томск
Кемерово
Красноярск
Барнаул
Абакан
Горно-Алтайск
Кызыл
Усть-Ордынский
Иркутск
Улан-Удэ
Чита
Аринское
Благовещенск
Тура
Дудинка
Якутск
Анадырь
Палана
Магадан
Петропавловск-Камчатский
Южно-Сахалинск
Хабаровск
Биробиджан
Владивосток
Типы регионов
Регионы – «локомотивы»
«Опорные» регионы
Регионы – «полюса роста»
Регионы – «точки роста»
Регионы-с неопределившимися перспективами
«Проблемные» регионы
Регионы «особого внимания»





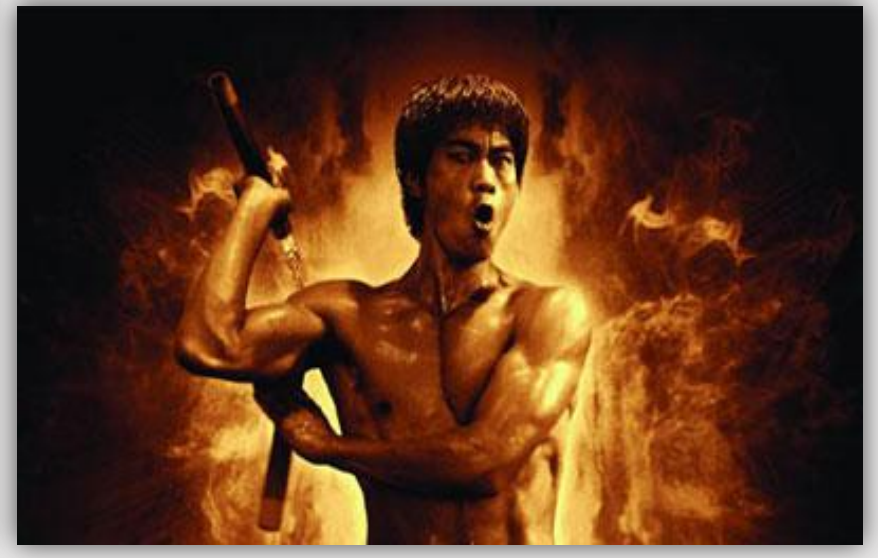
Как показали исследования, принцип частичного выравнивания не был реализован в России в первой половине последнего десятилетия прошлого века, а разрыв между богатыми и бедными российскими регионами не только снизился, но и стал еще больше.

Год	Среднее значение	Коэффициент вариации	Минимум	Максимум
1993	219,7	0.775	100.6	1,198.2
1994	959,7	1.191	359.8	8.000.7
1995	1,904	1.023	720.2	13.004.3
1996	2,835	1.067	1,050.3	16.521.1
1997	3,730	1.187	1.336.7	30.543.5
1998	3,184	1.022	1,121.5	22.559.8

Рисунок 2. Степень дисбаланса бюджетной обеспеченности регионов России в 1993-1998гг. (расходы на душу населения)

Китай

РОССИЯ
МОНГОЛИЯ
КАЗАХСТАН
КИРГИЗИЯ
ТАДЖИКИСТАН
АФГАНИСТАН
ДЖАММУ И КАШМИР
ПАКИСТАН
ИНДИЯ
НЕПАЛ
БУТАН
БАНГЛАДЕШ
МЬЯНМА
ЛАОС
ТАИЛАНД
ВЬЕТНАМ
КНДР
РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ
ЯПОНИЯ
ФИЛИППИНЫ
Японское море
Жёлтое море
Восточно-Китайское море
ТИХИЙ ОКЕАН
Южно-Китайское море
Бенгальский залив
залив Бохайвань
Западно-Корейский залив
залив Бакбо (Тонкинский)
о. Тайвань
о. Хайнань
АЛТАЙ
ДЖУНГАРСКАЯ РАВНИНА
ТЯНЬ-ШАНЬ
ТАРИМСКАЯ ВПАДИНА
КУНЬЛУНЬ
ТИБЕТСКОЕ НАГОРЬЕ
ГИМАЛАИ
ЦАЙДАМСКАЯ КОТЛОВИНА
ЦИЛЯНЬШАНЬ
АЛТЫНТАГ
ГОБИ
БОЛЬШОЙ ХИНГАН
ВЕЛИКАЯ КИТАЙСКАЯ СТЕНА
г. Джомолунгма (Эверест) (8848 м)
Амур
Уссури
Тарим
Хуанхэ
Янцзы
оз. Лобнор
оз. Баграшкёль
оз. Далайнор
оз. Кукунор
оз. Тайху
ПЕКИН
Тяньцзинь
Шанхай
Харбин
Чанчунь
Шэньян
Далянь
Циндао
Цзинань
Чжэнчжоу
Сиань
Ланьчжоу
Синин
Урумчи
Чэнду
Чунцин
Ухань
Нанкин
Ханчжоу
Нинбо
Куньмин
Гуйян
Гуанчжоу
Сянган
Аомынь
Фучжоу
Сямынь
Хух-Хото
Баотоу
Иньчуань
Датун
Тайюань
Шицзячжуан
Чанша
Наньчан
Хэфэй
Наньнин
Хайкоу
Цицикар
Гирин
Фушунь
Аньшань
Кашгар
Хотан
Кульджа
Турфан
Хами
Голмуд
Лхаса
Шигадзе
Чамдо
Лючжоу
Гуйлинь
Шаньтоу
Ляньюньган
Яньтай
Сучжоу
Уси
Вэньчжоу
Хэган
Цзямусы
Муданьцзян
Цзиси
Даньдун
0 200 400 800 км
80° 90° 100° 110° 120° 130°
20° 30° 40° 50°
©RMCN



Одним из инструментов, использованных Китаем для достижения выравнивания среди регионов, стала политика "анти-мегаполис", которая была начата в 1986 году. Она была нацелена на достижение определенного выравнивания по всей стране путем установления некоторых ограничений на крупнейшие города: Шанхай, Пекин и Тяньцзинь.

Тем не менее, система трансфертного выравнивания в Китае продолжает оставаться несбалансированной, и богатые регионы получают более высокие трансферты.

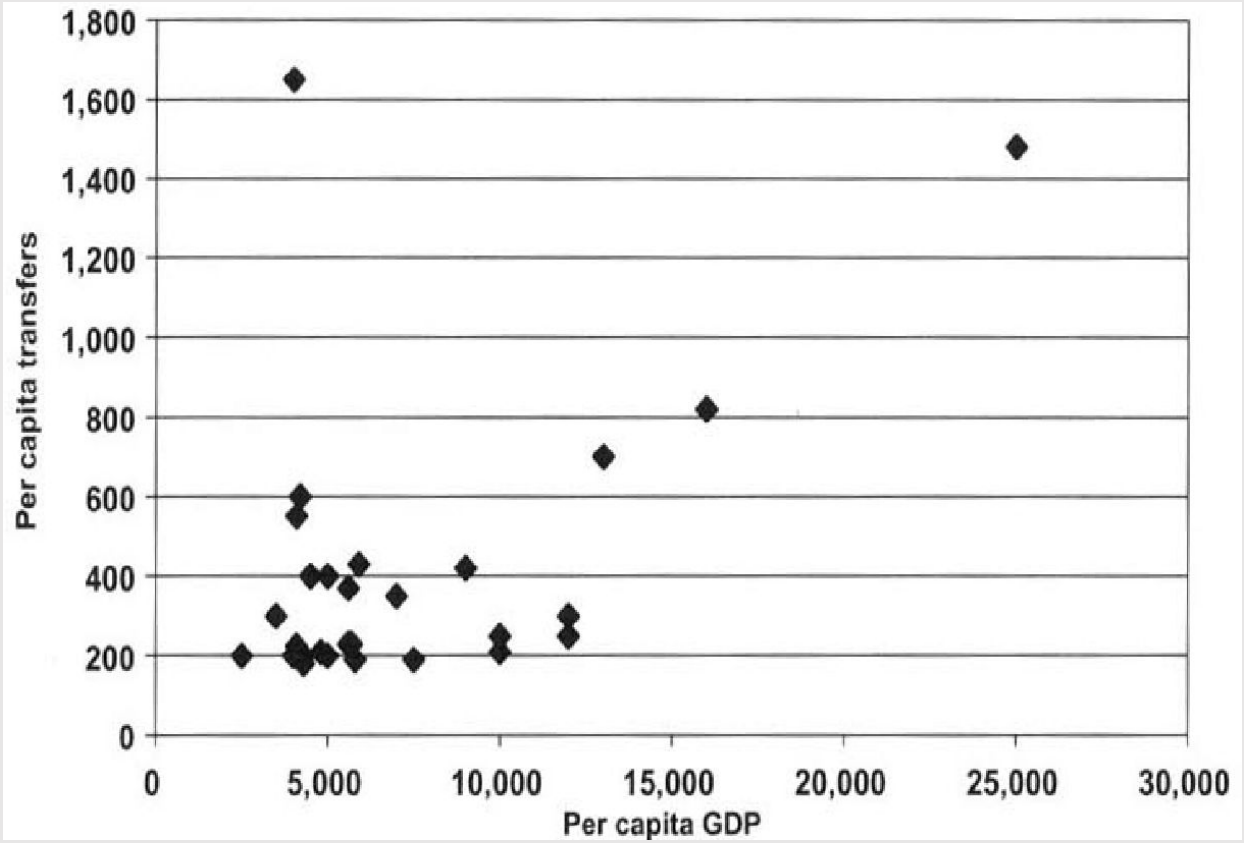
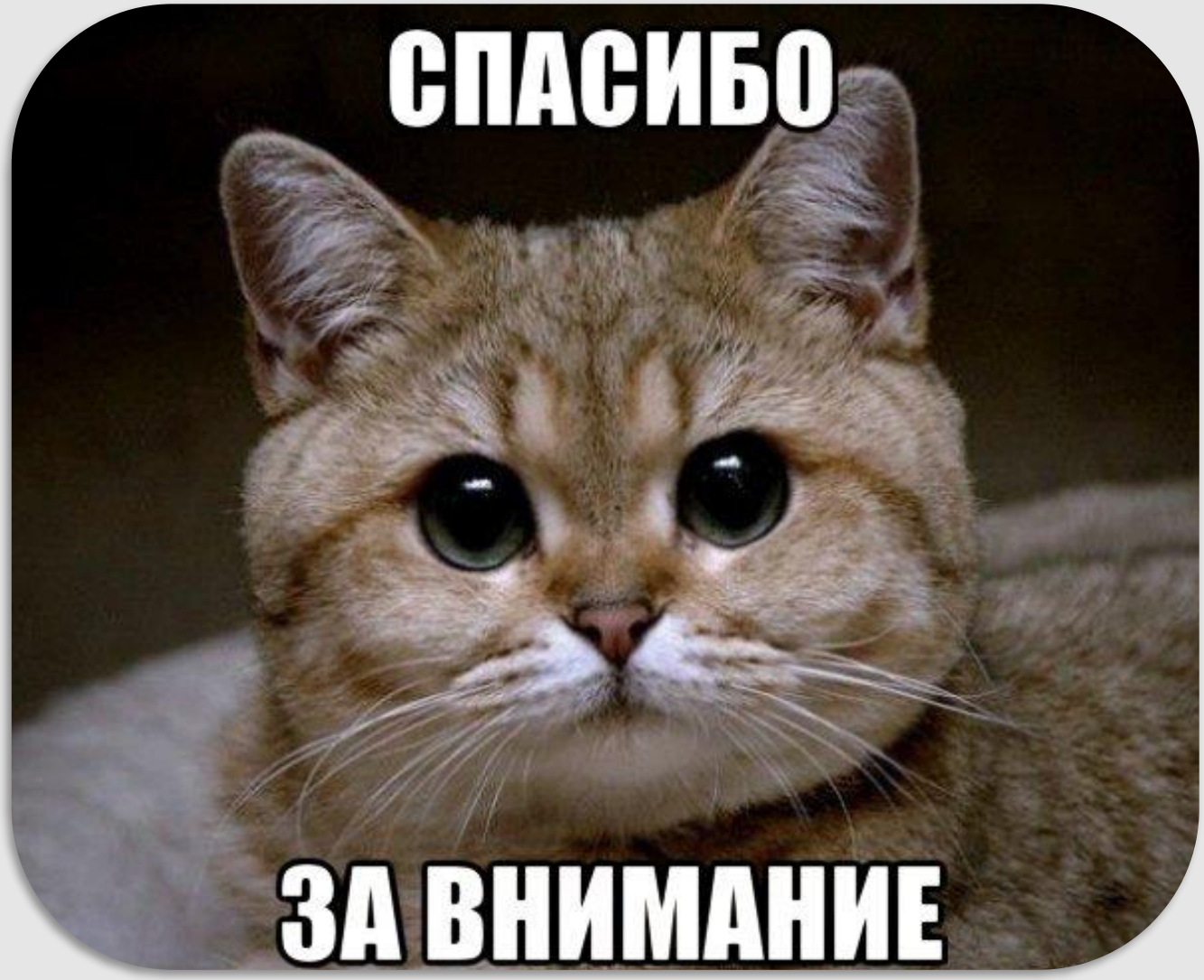


Рисунок 3. Трансферты на душу населения и ВВП на душу населения в Китае в 1998 году.

Заключение

В данной презентации мы изучили схемы, предложенные авторами статьи, которые предотвращают угрозу раскола в любом из регионов страны. В ходе исследования было доказано, что при довольно общих предположениях о предпочтениях жителей страны можно построить компенсационные схемы, которые позволяют частично выровнить разрыв между обеспеченными и неблагополучными регионами.

Также был рассмотрен принцип частичного выравнивания на примере различных стран, который предполагает, что разрыв между обеспеченными и неблагополучными регионами должен быть снижен, но не полностью устранен. В ходе исследования было доказано, что при отсутствии механизма перераспределения ресурсов от богатых регионов к бедным, неблагополучные регионы страны будут склонны к расколу. С другой стороны, бесконечное и неумеренное уравнивание всех регионов может привести к тому, что благополучные регионы захотят отделиться, а неблагополучные – потеряют самостоятельность и желание развиваться.


СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ