



ЧТО ТАКОЕ СДЕЛКА: ОБЗОР НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМ

Карапетов Артем Георгиевич

*д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»,
главный редактор журнала «Вестник экономического правосудия»*

ОБЩИЙ ОБЗОР ПРОБЛЕМЫ

Понятие сделки (ст.153 ГК):

«Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей»

Ключевое здесь слово – «направленное». Тут конечно много спорного в теории, но большинство российских юристов считает, что сделка отличается от иных юридических фактов (в том числе юридических поступков) тем, что действительность сделки напрямую зависит от того, была ли направлена воля лица на порождение соответствующего правового эффекта. Сделки - это инструмент осознанного, целенаправленного порождения правовых последствий по воле лица. В отличие от этого юридические поступки (реальные акты) порождают правовые последствия независимо от того, была ли на это направлена воля лица (находка, написание книги, находка, создание вещи, поедание торта и т.п.).

ОБЩИЙ ОБЗОР ПРОБЛЕМЫ

Пункт 50 Постановления Пленума ВС РФ №25 от 23 июня 2015:

*«По смыслу статьи 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является **волеизъявление**, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки)».*

Но на самом деле одного волеизъявления, как правило, мало. Требуется соблюдение **фактического состава сделки**, в рамки которого волеизъявление входит, но который таким волеизъявлением чаще всего не исчерпывается. При договорах фактический состав соблюдается при наличии не одного, а ряда волеизъявлений; по нотариальным сделкам – требуется нотариальное удостоверение; по реальным договорам – еще и передача вещи и др.

ОБЩИЙ ОБЗОР ПРОБЛЕМЫ

Сделки бывают односторонними (выдача доверенности, зачет, отказ от договора и др.), и двух- или многосторонними (договоры). И перечислить примеры и того, и другого не составляет труда для любого юриста.

Но проблема состоит в том, что существует множество пограничных ситуаций, где сделочная природа соответствующих действий вызывает споры.

Ставка в таких спорах – применимость или неприменимость к таким действиям норм ГК РФ о сделках (недействительности, форме, условных сделках и т.п.)

Далее мы разберем некоторые из таких примеров:

ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Является ли сделкой исполнение обязательства?

-Да, это сделка (односторонняя? двусторонняя?)

-Нет, это реальный акт (юридический поступок)

Сейчас развивается тенденция признавать исполнение обязательства по передаче права собственности или иных имущественных прав (цессию, переоформление акций, переоформление долей в ООО и т.п.)

«распорядительной сделкой» с применением к ней норм о сделках (в первую очередь о недействительности). В п.17 Информписьма

Президиума ВАС РФ №52 впервые упомянута «распорядительная

сделка». Пробивает себе дорогу «принцип разделения»

(недействительность распорядительной сделки не порочит договор). Но

многие не согласны. Вопрос не решен.

Примеры, где этот вопрос приобретает практическое значение:

- По Закону о несостоятельности (п.3 ст.61.3) недействительными могут признаваться не только договоры, но и исполнение договора, если такое исполнение произошло в преддверии банкротства

ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

- Согласно Закону об ООО (абз.3 п.11 ст.21) нотариальному удостоверению подлежат не договоры, создающие обязательство произвести отчуждение доли, а сделки, непосредственно направленные на перенос прав на доли. Впрочем, на практике не все суды и нотариусы это понимают (см.: Определение СКЭС ВС РФ N 306-ЭС18-6807)
- ВАС назвал сделкой цессию во исполнение договора, создающего юридическое основание для цессии (Информписьмо ВАС №120, ППВАС №18431/12). См. также Постановление Пленума ВС №54 от 21.12.17
- ВАС нередко признавал недействительным не договор, а факт распоряжения имуществом по договору (см. ППВАС №12913/12)
- ВС часто применял п.1 ст.162 ГК о последствиях несоблюдения письменной формы сделки к возврату займов (определения КГД ВС РФ от 12.04.2011 N 43-В11-1, от 24.12.2013 N 32-КГ13-8, от 10.09.2013 N 32-КГ13-4, от 01.03.2004 N 46-В04-31)
- Определение СКГД ВС РФ от 12.08.2019 года N 78-КГ19-20 (снятие денег со счета – сделка и она может быть признана недействительной)

ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

-Если суд накладывает арест на имущество после того, как продавец заключил договор о продаже, но до передачи имущества, ничтожным будет не сам договор, а распоряжение (Постановление Президиума ВАС РФ № 6343/08, от 2 ноября 2016 г. № 306-ЭС16-4741, от 24 ноября 2016 г. № 306-ЭС16-12964)

- Нет проблем в заключении договора, которым лицо обязывается в будущем продать или заложить имущество, которое сейчас принадлежит третьему лицу, ведь главное, чтобы распорядительная власть была у продавца к моменту непосредственного распоряжения (п.8 Постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 54). Если к моменту непосредственной передачи у продавца не было распорядительной власти, ничтожен сам переход права, он не происходит. Договор же трогать не нужно, так как это позволяет покупателю отказаться от него и потребовать от продавца возмещения убытков за нарушение договора (ст.393, 393.1 ГК), включая позитивный договорный интерес, или уплаты договорного штрафа. Суды ранее часто признавали ничтожным сам договор купли.

ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

САМЫЙ ОСТРЫЙ ВОПРОС – выведение из принципа разделения идеи об *абстрактности* распорядительной сделки (т.е. ее действительности несмотря на недействительность договора).

Пока такой подход не поддерживается у нас, и передача имущества во исполнение договора рассматривается не как абстрактное, а как *каузальное* распоряжение. Это значит, что при недействительности договора оказывается автоматически ничтожным и распоряжение, то есть переход права. Это приобретает важное значение в ситуации перепродажи полученного третьему лицу или обременения залогом. Защита добросовестного приобретателя по ст.302 ГК спасает, но только при обороте вещей (а также в силу аналогичных норм в отношении оборота акций и доли в ООО). В ситуации передачи имущественного права, не подлежащего регистрации (цессия, отчуждение исключительного права на книгу, программу для ЭВМ и т.п.) каузальность создает серьезные риски для добросовестных 3-х лиц. Надо либо вводить абстрактность, либо применять ст.302 ГК по аналогии, но пока этого нет

ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ ПОГРАНИЧНЫХ СИТУАЦИЙ

1) Сделка ли оферта до ее акцепта? – ВАС и ВС признают правильным применение к оспариванию оферты норм об оспаривании сделок по аналогии закона (ППВАС №3170/10, Определения КЭС ВС РФ № 306-ЭС17-10491). В Определении КЭС ВС РФ №[303-ЭС14-524](#) Суд допустил возможность ставить оферту под условие.

2) Является ли сделкой признание долга (акт сверки)? *Правовыми последствиями являются: прерывание срока исковой давности (ст.203 ГК) или его возобновление (ст.206 ГК); в некоторых случаях подтверждение оспоримой сделки (п.2 ст.166 ГК), ратификация ранее заключенного неуполномоченным лицом договора (ст.183 ГК).*

Возможные вопросы: может ли признание долга быть признано крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью и требовать согласования? Или оспариваться по п.2 ст.174 ГК как невыгодная сделка? Применяются ли правила о форме сделки (ст.160-162 ГК)?

В п.50 Постановления Пленума ВС №25 от 23.06.2015 признание долга посчитал сделкой (как минимум, для целей недействительности). Но вообще вопрос в доктрине дискуссионный

ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ ПОГРАНИЧНЫХ СИТУАЦИЙ

3) Акты в отношении объемов, акты вскрытия недостатков, акты приемки, акты сверки, накладные и т.п. В Определении КЭС ВС РФ от 21.01.2019 № 305-ЭС15-15877(11) корректирующие акты не признаны сделками и не допущено их оспаривание по банкротным основаниям. В Определении СКЭС ВС РФ № 305-ЭС19-9109 акт сверки, в котором не фигурирует спорный долг, не помешал кредитору, представив доказательства выполнения работ, настоять на наличии долга и его взыскать. А в Определении СКЭС Верховного Суда РФ от 25.10.2018 N 310-ЭС17-15675 акт, в котором подтвержден факт оплаты (несмотря на ее отсутствие), признан сделкой. Спорный вопрос «контрактного эстоппеля». Определение СКГД ВС РФ от 25.08.2020 года № 78-КГ20-24-К3 (соглашение о размере страхового возмещения признано сделкой, но допущено его оспаривание по ст.178)

4) Выход участника из ООО? – ВАС недавно признал, что это сделка (в результате вывод о необходимости получить согласие супруга): см. ППВАС №9913/13, определения КЭС ВС РФ от 27.10.2015 N 306-ЭС15-1674, от 11.04.2017 N 305-ЭС16-14771

ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ ПОГРАНИЧНЫХ СИТУАЦИЙ

5) Согласие третьего лица на совершение сделки (например, согласие кредитора на перевод долга, согласие должника на уступку, согласие супруги на отчуждение общего имущества и т.п.)?

– Суды говорят, это сделка (ППВАС №5554/12, Определение СКЭС ВС РФ от 09.11.2020 № 305-ЭС19-20914(2), п.50 Постановления Пленума ВС №25 от 23.06.2015)

6) Решения собраний (корпоративных, собственников жилья, кредиторов при банкротстве в т.ч.). По тексту ГК выходит, что это скорее отдельный юридический факт, отличный от сделки тем, что здесь действует принцип большинства, но многие считают, что речь здесь идет об особом типе сделки. В любом случае многие нормы о сделках должны применяться, т.к. правил о решениях собраний в ГК недостаточно. Вопрос лишь в том, будут ли они применяться автоматически субсидиарно (если признать решение собрания особой сделкой) или по аналогии закона. В Определении СКЭС ВС РФ от 11.06.2020 № 306-ЭС19-24912 Суд признал решение сделкой

7) Голосование на собрании. Скорее всего, речь идет и сделке

ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ ПОГРАНИЧНЫХ СИТУАЦИЙ

8) Процессуальные действия (подача иска, признание иска, признание фактов, мировое соглашение, отказ от иска и т.п.). По мировым соглашениям практика шла по пути признания их сделками (см. ППВАС №9597/12, 17064/08). Недавно в отношении мирового соглашения, отказа от иска и признания иска ВАС закрепил применимость правил о недействительности сделок к таким процессуальным действиям в п.10 Постановления Пленума ВАС №28 от 16 мая 2014, Определение КЭС ВС РФ от 29.07.2015 N 305-ЭС15-3650

9) Юридически значимые извещения (напр., уведомление об уступке, о наступлении страхового случая, о готовности товара к отгрузке и т.п.). В Постановлении Пленума ВС РФ №25 от 23.06.15 есть намек на то, что это не сделки в чистом виде (а некое доведение юридически значимой информации). Иногда их называют сделкоподобными действиями

10) Раздел общего имущества на основании судебного решения (Определение СКЭС ВС РФ от 6 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-22249)

10)

ВЫВОДЫ

Есть бесчисленное множество иных подобных пограничных случаев. Поэтому юрист-практики должен быть начеку и проверять на наличие признаков сделки любой исходящий и входящий документ и при наличии сомнений проверять судебную практику, а при неоднозначности или отсутствии таковой – перестраховываться, относясь к документу как к сделке (с точки зрения оформления, полномочий и т.п.)

Дополнительная литература

- Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 ГК РФ. Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018 (комментарий к ст.153 ГК РФ)
- А.В. Егоров. Распорядительные сделки: выйти из сумрака. // Вестник гражданского права. 2019. № 6 (есть в К+)
- Бисултанов Я.Х.-М. Действия, свидетельствующие о признании долга по ст. 203 ГК: теоретическая конструкция и соотношение с признанием долга по ст. 206 ГК // Закон. 2018. № 2. С.175–191 (есть в К+)

Дополнительные материалы для изучения:



[Авторские онлайн-лекции](#) - записанные авторские видеолекции С.В. Сарбаша, Р.С. Бевзенко, А.Г. Карапетова и других в свободном доступе



[Электронные книги по праву от ведущих авторов](#) - библиотека размещенных в свободном доступе электронных книг по праву, включая 5 томов комментариев к гражданскому законодательству #Глосса и десятки других интересных книг, в том числе выпущенных электронным издательством «М-Логос»



[Материалы и записи научных круглых столов](#) - в свободном доступе более 300 часов видео и аудио записей более 100 научных круглых столов и конференций по частному праву и процессу, проведенных Институтом за последние 10 лет, в свободном доступе.



[Дайджесты новостей права](#) – в свободном доступе тематические дайджесты новостей частного, банкротного, процессуального, налогового права, правового регулирования интеллектуальной собственности и др..

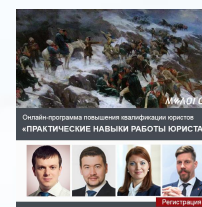
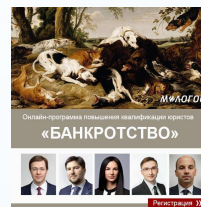
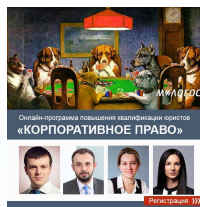


[Научные публикации А.Г. Карапетова](#) - в свободном доступе книги и статьи директора Института, опубликованные за последние годы.

Институт регулярно проводит курсы повышения квалификации юристов, научно-практические конференции, а также организует иные научные и просветительские проекты по наиболее актуальным вопросам российского права.

Направления права

- § [Soft skills / практические навыки юриста](#)
- § [Антимонопольное право](#)
- § [Банкротство](#)
- § [Внеэкономические сделки и споры](#)
- § [Договорное и обязательственное право](#)
- § [Интеллектуальная собственность](#)
- § [Корпоративное право](#)
- § [Корпоративные сделки и Due Diligence](#)
- § [Налоговое право](#)
- § [Недвижимость и строительство](#)
- § [Судебные споры и процессуальное право](#)
- § [Другие темы](#)



УДАЧИ!

МЛОГОС
юридический институт

Карапетов Артем Георгиевич

д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»,
главный редактор журнала «Вестник экономического правосудия»

<http://www.m-logos.ru>