



Современные масс-медиа о событиях Второй Мировой войны: структурный анализ дискурса вражды

Фурсов К.К.

аспирант Института Философии и Права



Цель исследования.

- Целью статьи является выявление структурных особенностей «дискурса вражды» масс-медиа политики национальной памяти. Эти особенности можно выделить на примере публикаций масс-медиа о событиях Второй Мировой войны. Исследование сосредотачивается на структурных элементах форм репрезентации «дискурса вражды» масс-медиа.
- «Дискурсом вражды» можно назвать такой дискурс, который выражает желание причинить вред тому, кто воспринимается, как враг или выражает психологические причины враждебности. «Дискурс вражды» масс-медиа, как медиадискурс рассматривается, как режим производства знания по поводу вражды.
- Дискурс национальной памяти – это исторический дискурс национальной идентичности. С. Е. Эрлих: «Кто против кого – смысл национальной памяти. Память – это фундамент идентичности». Память – это то, что объединяет коллектив в политическое сообщество. Формулировка противопоставления исторических дискурсов делает весьма актуальным то, что дискурс национальной памяти относится к числу таких дискурсов, как «дискурс вражды» масс-медиа.

Типология жанров медиадискурса.

- Жанр медиадискурса является ключевым для медиадискурса, задающем структурную рамку его анализа.
- Типологии жанров медиадискурса уделили внимание А. Тертычный и Т. Добросклонская.
- В типологии жанров медиадискурса нет единого подхода, но сложилась доминирующая классификация. К ним относят такие типы, как информационный, аналитический, художественно-публицистический, рекламный или PR-дискурс.
- Информационный тип жанра сообщает информацию.
- Аналитический тип жанров медиадискурса решает задачу оценки, анализа, интерпретации фактов, событий, явлений. Главная функция аналитического типа – интерпретационная или идеологическая.
- Художественно-публицистической тип медиадискурса занимается изображением фактов, событий и явлений.
- Рекламный или PR-дискурс ставит своей целью воздействие на аудиторию, изменение её оценки.

Элементы медиадискурса.

- Цель дискурс-анализа ответить на вопрос, как получилась такая модификация и к каким последствиям она приводит.
- В число элементов, входящих в дискурс-анализ относят: цель, предметную область, когнитивную процедуру, коммуникативные характеристики, знаково-символьные формы, текст и контекст. Комплексный дискурс-анализ осуществляет дискурс-анализ всех параметров.
- Цель характеризует мотив субъекта массовой коммуникации.
- Предметная область – это область концептов и смыслов медиадискурса.
- Когнитивные процедуры включают отражение, копирование, внеопытные процедуры (модели, символы), интерсубъектность познания (соотнесение соц. норм), гетерогенность (к логике добавляются творчество и интуиция).
- Коммуникативные характеристики включают в себя статусно-ролевые позиции, ситуативно-коммуникативные особенности участников, условия передачи и получения сообщения, стратегии общения, способы коммуникации.
- Предметная область дискурса включает знаково-символьные формы - языковые единицы, речевые акты, средства выражения.
- Языковые единицы, речевые акты, средства выражения образуют текст. В рамках медиадискурса анализ смысловой составляющей происходит только при помощи текста.
- Смысловые оттенки текста зависят от используемого контекста.

Элементы анализа дискурса вражды масс-медиа Т. ван Дейка.

- ▣ Особое место в анализе «дискурса вражды» масс-медиа занимали исследования Т. А. ван Дейка. Он осуществлял критический дискурс-анализ публикаций масс-медиа в рамках дискурса расизма.
- ▣ Он выделял следующие структуры дискурса: невербальные структуры, звуки, синтаксис, лексику, тему, схему (привычную форму организации дискурса), риторические приёмы, речевые акты, взаимодействие.
- ▣ Основная цель дискурса расизма – дискриминация группы меньшинства. Коммуникативной стратегией такого дискурса выступает стратегия поляризации – позитивная самопрезентация группы большинства и негативная презентация группы меньшинства.
- ▣ Спецификой дискурса расизма выступает жанр новостей и его элемент – заголовок.
- ▣ Форма дискриминации такого дискурса выражалась во властных полномочиях субъекта – определении доступа к публикации, ограничении тем и источников цитирования, а также групповое обобщение конкретного индивида.

Образ врага.

- Политика национальной памяти пользуется формой групповой идентичности – образом врага. Образ идентичности, как образ врага – ключевой элемент «дискурса вражды» масс-медиа.
- Образ врага – это представления, возникающие у социального (массового или индивидуального) субъекта о другом субъекте, воспринимаемом как несущий угрозу его интересам, ценностям или самому социальному и физическому существованию, и формируемые на совокупной основе социально-исторического и индивидуального опыта, стереотипов и информационно-пропагандистского воздействия.
- Основой дискурса «образа врага» выступает конструирование образа персонажа или героя. Персонаж является частью медиадискурса публицистического жанра. Он выполняет две функции – действие и рассказывание. Для персонажа используется стереотипный образ. Спецификой медиадискурса «образа врага» является персонаж «другой», отличительной особенностью которого является его инаковость.
- Особую роль в «образе врага» играет лингвистический элемент – метафора. Среди лингвистических средств используются метафоризация, суффиксация, бранная лексика, ассоциативное снижение, использование агональных идеологем. «Образ врага» строится на основе мифов.
- «Дискурс вражды» масс-медиа обладает особой чертой – выраженной эмоциональностью и экспрессивностью.

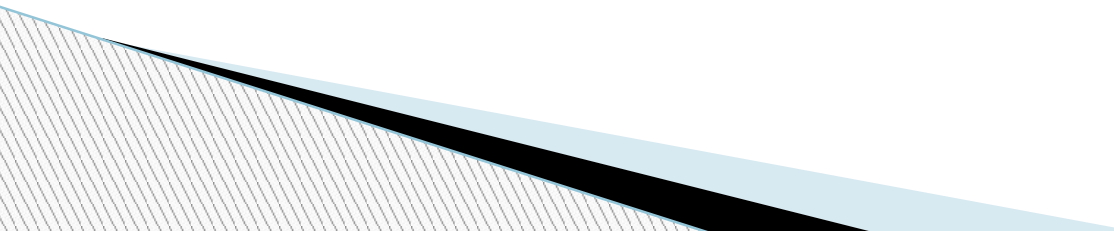
Публикации масс-медиа о событиях Второй Мировой войны.

- Для анализа были выбраны 7 отечественных и переведённых зарубежных публикаций о событиях Второй мировой войны.
- Основные темы публикаций – годовщина Холокоста, причины начала Второй Мировой войны, годовщина освобождения Польши Красной Армией.
- Статьи по сроку публикации включают период декабрь 2019 – январь 2020 года. Они включают публикации разных стран: EurAsia Daily (Россия), телеканал «Звезда» (Россия), iROZHLAS (Чехия), The Telegraph (Великобритания), Вести (Украина), Le Figaro (Франция), Nihon Keizai (Япония).

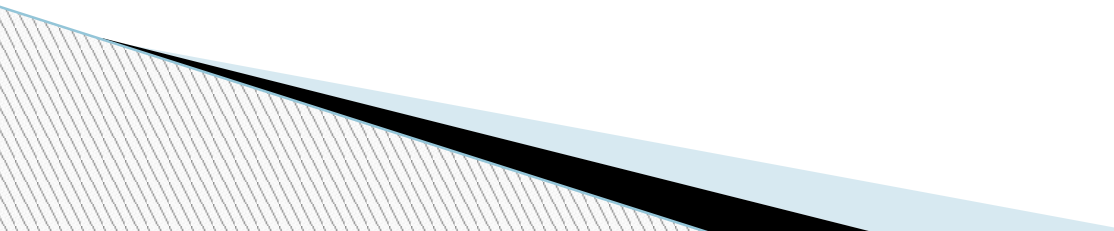
Список публикаций масс-медиа.

- «Слава Липскому!»: историки Польши кинулись защищать «антисемитскую свинью». (EurAsia Daily - Россия).
- Министерство Обороны РФ опубликовало рассекреченные документы об освобождении Варшавы. (Телеканал «Звезда» - Россия).
- Россия однобоко интерпретирует историю и продолжает традицию СССР, утверждают историки. (iROZHLAS - Чехия).
- Европа «обязана» противостоять попыткам России переписать историю Холокоста. (The Telegraph - Великобритания).
- СССР запустил Холокост? В Польше Зеленский удивил своим заявлением. (Вести - Украина).
- Победа над нацизмом: в Варшаве, священный союз против Путина. (Le Figaro - Франция).
- Историческая лекция Путин-сэнсэя: Европа против исторических взглядов России. (Nihon Keizai - Япония).

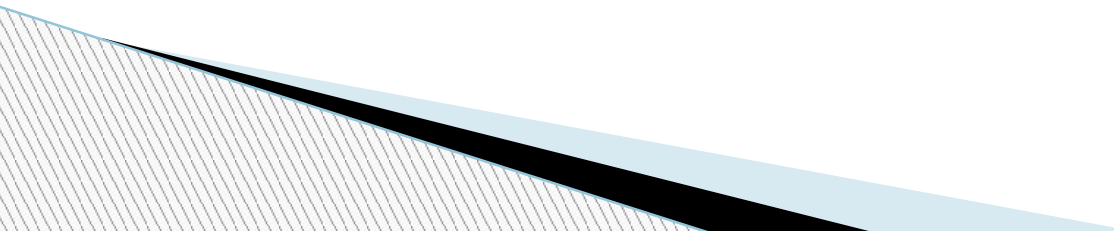
Методика дискурс-анализа.

- В рамках исследования осуществляется анализ всех элементов - цели, предметной области, когнитивных процедур, коммуникативных характеристики, знаково-символьные форм, текста и контекста.
 - Также проводится работа по классификации жанра медиадискурса.
 - Чтобы отнести медиадискурс к «дискурсу вражды» нужно зафиксировать:
 - 1. коммуникативные стратегии – противопоставление сторон или дискредитация образа и действий определённой группы;
 - 2. выделение двух противостоящих групп объектов;
 - 3. наличие побудительных конструкций против противостоящей группы;
 - 4. использование иерархии оппозиционных терминов и концептов;
 - 5. наличие экспрессивных речевых средств – ярких метафор, эпитетов;
 - 6. наличие враждебных убеждений, стереотипов, мифов, идеологем;
 - 7. наличие ограничений доступа для дискурса противостоящей стороны при использовании источников, альтернативных точек зрения.
- 

Жанр «дискурса вражды» масс-медиа о Второй Мировой войне.

- Жанром публикаций масс-медиа по событиям Второй Мировой войны оказалась статья. Она относится к аналитическому типу жанра медиадискурса.
 - Анонимная чешская статья по жанру относится к передовой статье, подчёркивающей позицию издательства.
 - Статья «МО РФ опубликовало рассекреченные документы об освобождении Варшавы» использует обзор архивных материалов о Великой Отечественной войне, но комментарии журналиста превращают её в аналитическую статью.
 - Остальные статьи увязывают исторические факты с политическими причинами.
- 

Предметная область дискурса вражды масс-медиа.

- Ключевые события публикаций масс-медиа:
 - выступление президента России В. Путина на саммите СНГ с лекцией о начале Второй Мировой войны;
 - публикацию архивных материалов Министерства Обороны РФ об освобождении Варшавы;
 - историческое выступление В. Путина на коллегии Министерства Обороны РФ;
 - форум памяти жертв Холокоста в Израиле;
 - годовщину освобождения концлагеря Освенцим в Польше.
- 

Цель дискурса.

- Цели медиадискурса можно разделить на три типа:
- отстаивать свой национальный взгляд на историю (российские статьи);
- понять причины исторических споров между Россией и Польшей с обвинением России в историческом ревизионизме (чешская, британская, французская, японская статья);
- выяснить к каким последствиям могут привести выступления, которые опираются на исторические противоречия (украинская статья).
- Можно выделить три подхода к национальной политике памяти по событиям Второй мировой войны:
- донести свою точку зрения на историю;
- пытаться разобраться в истории с одновременным обвинением одной или нескольких сторон в историческом ревизионизме;
- оставить историю историкам из-за её сложности и привлекательности для политических споров.

Схема дискурса масс-медиа по событиям Второй Мировой войны.

- Среди выбранных статей не наблюдается однотипных схем дискурса. В схемах дискурса наблюдается устойчивое использование таких элементов, как смысловые блоки, оценки, комментарии, хронологии.
- 1. Схема дискурса статьи «МО РФ опубликовало рассекреченные документы об освобождении Варшавы» выглядит так: смысловой блок – документ (источник) – оценка/комментарий – вывод.
- 2. В статье «Историческая лекция Путин-сэнсэя: Европа против исторических взглядов России» элементы схемы повторяются: хронология событий – цитаты Путина с комментариями.
- 3. Статья «СССР запустил Холокост? В Польше Зеленский удивил своим заявлением» близка к схеме логического пути смысловых блоков: что произошло, что об этом говорят, что это означает.
- Доминирующей схемой дискурса статей выступает в данном случае наличие таких элементов: смысловой блок – мнение – оценка/комментарий. Наиболее заметным «дискурс вражды» наблюдается в статье, где схема построена по принципу «фраза Путина – мнение историка/депутата – опровержение мнения».
- Типичные шаблонные схемы не создают дополнительных преимуществ для «дискурса вражды».

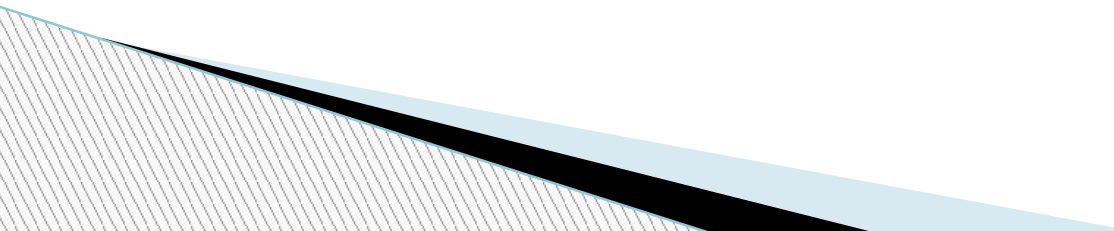
Враждебные образы дискурса публикаций масс-медиа.

- Статья «МО РФ опубликовало рассекреченные документы об освобождении Варшавы» строится на оппозиции образов:
- «Красная Армия – герой-освободитель»;
- «немецкие нацисты и их пособники – оккупанты, насильники, разрушители».
- Для формирования образа используются прямые цитаты:
- «О самоотверженности, героизме и отваге воинов Красной Армии рассказывают опубликованные в разделе наградные документы».
- Используются слова: искренняя теплота и неподдельная радость, радушие.
- Используется гиперболизированная метафора при описании помощи Красной Армии: «ценнейшие медикаменты».
- В описании противоположной стороны используется типичное идеологическое понятие - «немецко-фашистские оккупанты».
- Гиперболизированные метафоры образа - варварство, чудовищное зверство.
- Используется риторическое средство экспрессивного оборота в образе врага: «отступая из Варшавы, они уничтожали все на своем пути» .

Образы России и Польши в дискурсе масс-медиа по событиям второй Мировой войны.

- Образ России в иностранных масс-медиа сформирован, как страна с ревизионистским взглядом на историю.
- Для подтверждения образа используются лексические обороты:
- ревизионистское переписывание истории, имперская политика, сталинская историография, игнорирование военной агрессии;
- Фразы - «попытка Москвы реабилитироваться за сговор Советского Союза с нацистской Германией», «ревизионистская интерпретация Путина», «Советский Союз помог Гитлеру стереть Польшу с карты Европы», «они аннексировали огромные участки польских территорий и совершили целый ряд зверских преступлений».
- Используется нейтральный образ Путина – «главный учитель истории».
- Образ Польши подвергается критическому восприятию из-за антисемитской политики времён Второй Мировой войны:
- «Объективной не назовешь и нынешнюю политику памяти в Польше. Поскольку там давно преуменьшают уровень антисемитизма, царившего в то время в стране, и роль некоторых поляков в холокосте, с этим связанная».

Речевые акты «дискурса вражды» масс-медиа по событиям Второй Мировой войны.

- С позиции «дискурса вражды» масс-медиа доминирует речевой акт обвинения.
 - Примеры обвинений в публикациях:
 - в чешской статье обвиняют Россию и Польшу в одностороннем подходе к истории;
 - в британской статье Россия обвиняется в попытках реабилитироваться за исторические ошибки прошлого в отношении Польши;
 - в российской статье нацисты обвиняются в издевательствах над евреями.
- 

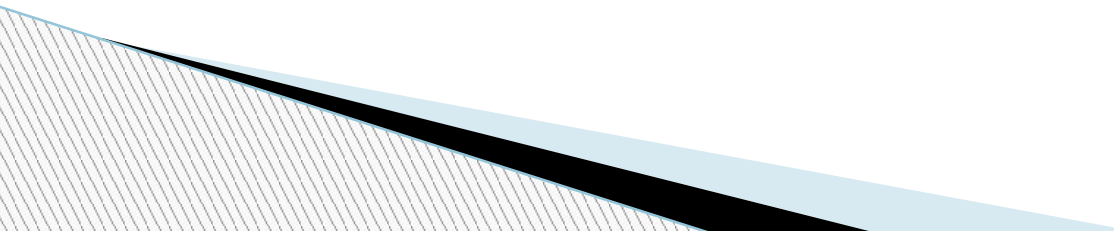
Риторические средства дискурса вражды масс-медиа о Второй Мировой войне.

- Ключевым элементом «дискурса вражды» масс-медиа являются экспрессивные обороты и эмоциональные слова.
- Среди риторических средств используются:
 - гиперболизированные метафоры - чудовищные зверства;
 - экспрессивные обороты - буря негодования;
 - героические эпитеты - какими масштабными и кровопролитными были бои за город;
 - метафоры - кулачный бой, дипломатические перчатки, старые демоны;
 - олицетворение - тень российского лидера затмила мероприятие;
 - историческая аллюзия - «священный союз» против Путина;
 - слоганы - Слава Липскому!;
 - бранные слова - «антисемитская свинья»;
 - риторические вопросы - Россияне что-то готовят, раз используют настолько агрессивные слова?
- Слоган и бранное слово используются в одном заголовке для привлечения внимания.
- Статьи по «дискурсу вражды» делятся на те, кто использует экспрессивные риторические средства, а также использующие лексику «дискурса вражды» без экспрессивных оборотов.

Когнитивный процесс производства «дискурса вражды» масс-медиа.

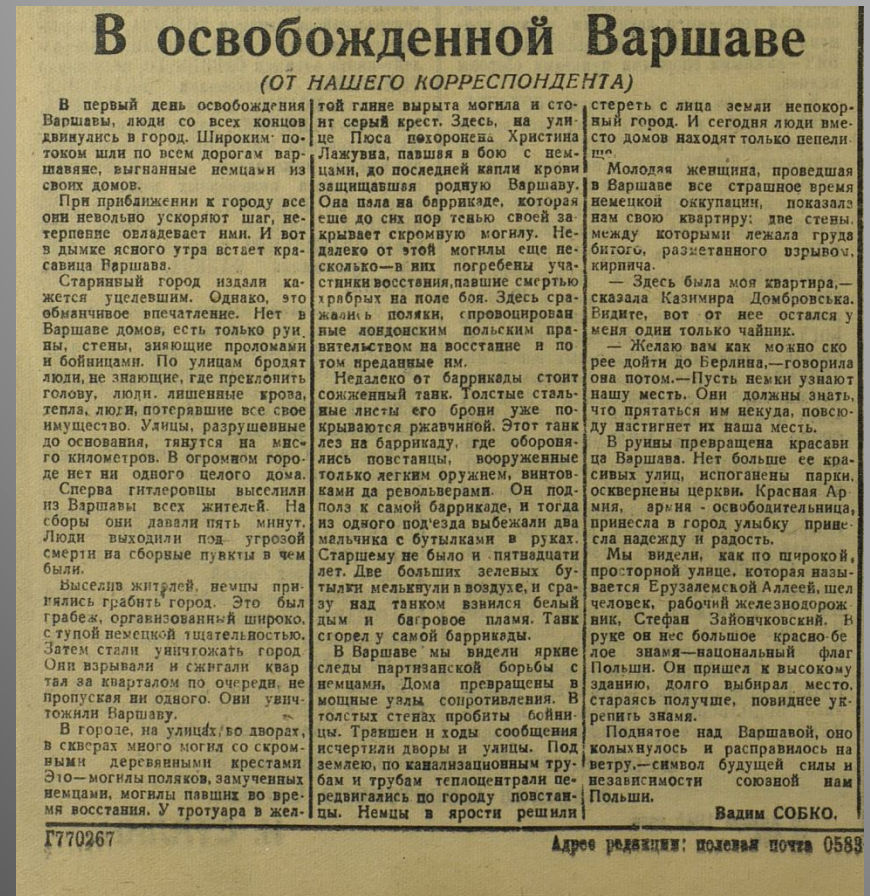
- Среди когнитивных элементов «дискурса вражды» масс-медиа используются:
- убеждения – (Мы руководствуемся одним ключевым принципом — всегда придерживаться фактов и защищать историческую правду);
- создание стереотипов об историческом ревизионизме России;
- также используется модель ответа на заданный в начале статьи вопрос;
- творческий процесс использует разные элементы построения дискурса - мнения экспертов, исторические хронологии, оценки, комментарии.
- Творческий процесс построения дискурса доминирует в дискурсе вражды масс-медиа по событиям Второй Мировой войны. Устойчивых схем когнитивного производства дискурса не наблюдается.

Контекст в «дискурсе вражды» масс-медиа по событиям второй мировой войны.

- Контекст укладывается в авторскую идеологию масс-медиа и не меняет цели дискурса. Большинство публикаций обошлось без контекста.
 - Рассекречивание архива Министерства Обороны РФ сопровождается публикацией о том, что нацисты жестоко уничтожали англичан и американцев в польских концлагерях. (Контекст сложных отношений России с США и Великобританией).
 - В японской статье контекстом годовщины 75-летия победы выступает годовщина Победы 2015 года, где делается акцент на игнорировании мировых лидеров мероприятия из-за «аннексии Крыма».
 - Французская публикация сравнивает «исторический ревизионизм» Путина с «исторической надеждой» Ельцина в отношениях России и Польши.
- 

Невербальный элемент «дискурса вражды» масс-медиа о событиях второй Мировой войны.

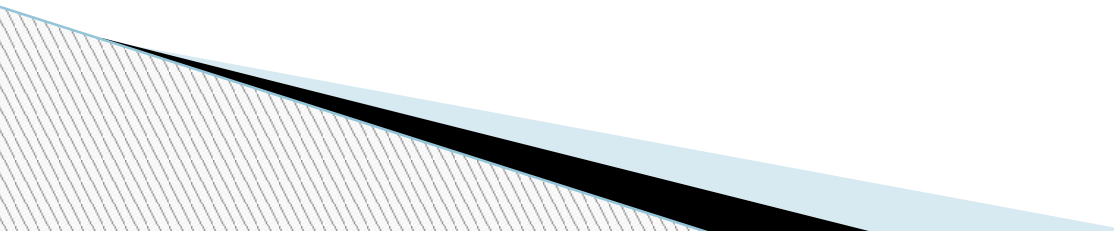
- Среди невербальных элементов «дискурса вражды» авторы используют фотографии военных лет, копии записей некоторых политиков в Твиттере, расширенные фотокопии архивных документов.
- Невербальный элемент нужен для подтверждения очевидного для автора дискурса факта.



Новая идеология «дискурса вражды» масс-медиа по событиям Второй мировой войны.

- В рамках политики национальной памяти и в ходе дискурс-анализа удалось сформулировать новую идеологию масс-медиа - оставить историю историкам из-за её сложности.
- В некоторых статьях эта идеология прикрывает скрытый «дискурс вражды» исторических обвинений против России и Польши, а где-то пытается противопоставить себя насаждению вражды. В украинской статье обвинения президента Украины о вине СССР в начале Второй Мировой войны называются противоречивыми заявлениями из-за неразборчивости президента Украины в истории.

Типология «дискурса вражды» масс-медиа по событиям второй Мировой войны.

- Во время дискурс-анализа статей масс-медиа удалось выделить структурную классификацию «дискурса вражды». Её можно разделить на два типа: по цели и по содержанию.
 - Целевой «дискурс вражды» масс-медиа сразу обозначает цель противопоставления.
 - «Дискурс вражды» по содержанию цели противостояния не ставит, но отдельные элементы этого дискурса использует – лексику, речевые акты обвинений, противопоставления, экспрессивные обороты.
- 

Классификация статей «дискурса вражды» масс-медиа по событиям второй Мировой ВОЙНЫ.

- Классификация статей по отношению к «дискурсу вражды»:
- Российская и французская статья полностью удовлетворяют этим принципам - цель исторической правды соседствует с прямым обвинением противников в фальсификации истории;
- Чешская, британская, японская статья прикрывают обвинения различных сторон за идеологией «сложности истории». Обвинения в статьях присутствуют, но по цели автора публикации они не стоят, хотя сам дискурс по коммуникации строится на акте обвинения и претензии.
- Украинскую статью можно классифицировать, как «дискурс вражды» по содержанию. Цель дискурса автора - научиться противостоять историческим обвинениям, как стратегии политики. Но при этом используется враждебная лексика и обвинение президента Украины в исторической неразборчивости.

Заключение ■

- Был осуществлён дискурс-анализ 7 отечественных и зарубежных публикаций по событиям Второй Мировой войны.
- Дискурс-анализ статей был проведён по элементам медиадискурса с вниманием к элементам «дискурса вражды».
- Все публикации можно отнести к аналитическому типу жанра медиадискурса – статьи.
- По теме и содержанию публикации масс-медиа делятся на три типа: Дискурс исторической правды, дискурс сложности истории с обвинением сторон в предвзятости, сложная история не делает однозначных выводов.
- Используется ключевой элемент «дискурса вражды» масс-медиа – стратегия противопоставления.
- Среди используемых схем дискурса не найдено повторяющихся схем. Наиболее заметным «дискурс вражды» оказался в статье со схемой «фраза Путина – мнение историка/депутата – опровержение мнения».
- Масс-медиа используют различные образы, которые противопоставляются.

Заключение.

- Проанализированные публикации можно разделить на нейтральные, где риторические средства сведены к минимуму и экспрессивные, где их достаточно для внимания.
- Экспрессивные обороты подчёркивают враждебный образ. В отсутствие таких оборотов «дискурс вражды» подчёркивает лексика, образующая определённую идеологию взгляда масс-медиа на историю.
- В когнитивном процессе формирования «дискурса вражды» масс-медиа используются логический и творческий методы построения дискурса.
- Большинство публикаций обошлось без использования контекста. Контекст продолжает авторскую идеологию.
- Среди невербальных элементов «дискурса вражды» используются военные фотографии, фотографии записей социальных сетей, фотокопии архива. Их функция – представление очевидных для автора доказательств.
- «Дискурс вражды» масс-медиа по структурной части можно разделить на дискурс по цели по содержанию.
- Публикации масс-медиа по событиям Второй мировой войны можно отнести к «дискурсу вражды». Полностью всем требованиям соответствуют российская и французская публикации.
- В дискурсе масс-медиа национальной политике памяти появилась новая идеология – «оставить историю историкам».

Заключение.

СПАСИБО!

