

Вопросы необходимой обороны в судебной практике РФ



Между Шиллером и Малько возник словесный конфликт. Малько пытался несколько раз ударить Шиллера В этот момент находящиеся рядом друзья пытались оттащить Малько от Шиллера и удерживали его за плечи. Расстояние между Шиллером и Малько было примерно 2 -3 метра. В этот момент Шиллер вынул из машины нож и, желая прекращения дальнейшего посягательства Малько, направил его в его сторону и начал фиксировано удерживать на уровне живота, что также заметил и Малько. В какой-то момент Малько успокоился, и друзья перестали его удерживать. В этот момент он рванул к Шиллеру и, приблизившись вплотную, наткнулся на нож, что привело к ранению живота. Впоследствии от полученных травм Малько погиб.

Ч. 1 ст. 109 УК РФ

Ч. 1 ст. 114 УК РФ

Ч. 1 ст. 108 УК РФ

Ст. 37 УК РФ

Ч. 1 ст. 105 УК РФ

Отсутствует событие преступления



Решение суда

Суд вменил ч. 1 ст. 109 УК РФ. Усмотрев в действия Шиллера неосторожность в форме легкомыслия.

«Оснований полагать, что Шиллер, в момент совершения преступления, находился в состоянии необходимой обороны, либо превысил пределы необходимой обороны – нет, поскольку Шиллер, достав нож, зафиксировав его в руке и направив нож в сторону стоящего от него на небольшом расстоянии Малько, не имея умысла на убийство, и не предвидя возможности наступления его смерти, хотя по обстоятельствам дела должен был и мог предвидеть, что, в сложившейся ситуации мог причинить ему указанным ножом повреждение, которое могло повлечь по неосторожности его смерть»



Часть 1. Нападение.

В ресторане отдыхала компания из Петрова, Григорьева, Коновалова (и других). В какой-то момент к этой компании, в целях совершения насильственных действий приехали трое мужчин (в т.ч. и Дебров), вооруженных битой, кастетом и травматическим пистолетом. Когда они подъехали к ресторану на улице находился один Коновалов, которого они и начали избивать.

18 секунд его избивают двое человек, при этом Дебров вооружен битой, держа её одной рукой, перекладывая в руках, и двумя руками со значительным замахом наносит не менее 14 ударов по голове и другим частям тела лежащего Коновалова



Часть 2. Защита от нападения

После того, как Петров и Григорьев увидели, что за окном избивают их товарища, они вышли из ресторана и потребовали прекратить избиение, направляя на нападавших каждый по пистолету. Увидев их Дебров указал битой в их сторону и побежал к ним, уклоняясь от направленного в его сторону оружия. По мере его приближения Петров и Григорьев производят в него выстрелы (по 5 выстрелов каждый в различные участки тела и конечностей). Также в приговоре указывалось, что и самими нападавшими были произведены выстрелы из травматического пистолета. В течение 5 секунд они производят неоднократные выстрелы в направлении Деброва, который после очередных, приседает и наклоняется, затем после выстрелов Григорьева и Петрова, он упал в непосредственной близости от них на землю. После чего выстрелы в него не производились. После этого Дебров поднялся, направился в машину, был доставлен в городскую больницу, где от полученных ранений скончался

Ч. 1 ст. 108 УК РФ

Ч. 1 ст. 114 УК РФ

П. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Ст. 37 УК РФ

Ч. 4 ст. 111 УК РФ.



Решение суда

Дело поступило в суд с обвинением Петрова и Григорьева в убийстве по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Однако суд констатировал наличие превышения необходимой обороны и осудил Петрова и Григорьева по ч. 1 ст. 108 УК РФ, посчитав, что их действия: *« явно не соответствовали характеру и опасности посягательства, так как каждый из них обладал знаниями и навыками применения огнестрельного оружия, при его применении в отношении человека на близком расстоянии использовал боеприпасы с пулевыми снарядами, предполагающими летальный исход для потерпевшего, вместе произвели неоднократные выстрелы в жизненно важные части тела потерпевшего, выстрелы прекратили после падения Деброва».*



Сентябрьским вечером 2018 года между Борисовым и его спутницей Семеновой, в процессе распития алкогольных напитков в квартире жилого дома возник конфликт. Борисов сделал Семеновой замечание, что о ней «ходят плохие слухи по деревне». В ответ на это, Семенова прошла на кухню, взяла оттуда нож, а вернувшись, нанесла удар ножом в спину Борисова в область под правой лопаткой.

Далее Семенова вновь направилась на кухню. По мнению Борисова для того, чтобы взять новый нож и продолжить нападение. Поэтому он направился за ней, не дав схватить новый нож, нанес ей 4 удара кулаком по голове. Что было признано судом тяжким вредом здоровью по признаку опасности для жизни.

Ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 УК Ч. 1 ст. 111 УК РФ

РФ
Ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 108 УК РФ Ст. 37 УК РФ

Ч. 1 ст. 114 УК РФ



Решение суда

Суд остановился на квалификации по ч. 1 ст. 111 УК РФ, предлагаемой обвинением. Вот часть мотивов, которыми руководствовался суд:

После нанесения Борисову удара ножом Семенова вышла из комнаты на кухню, а Борисов, имея возможность беспрепятственно покинуть квартиру, пошел за ней, где, думая, что она желает продолжить наносить ему удары, стал бить ее по голове и лицу. На момент нанесения им ударов ножа у нее в руке не было. Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что в момент нанесения ударов, Борисов не находился в состоянии необходимой обороны

*Я что, для тебя
шутка какая-то?*



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19

**О применении судами законодательства о
необходимой обороне и причинении вреда при
задержании лица, совершившего преступление**

В августе 2019 года Денисова с мужем Матузовым распивали спиртные напитки. В середине дня Денисова ушла спать. В какой-то момент Матузов заподозрил Денисову в супружеской неверности, взял нож, и, выражая чувства ревности, желая её припугнуть, стал ее будить. Проснувшись от криков, Малько, Денисова увидела у него в руке нож, встала и толкнула его, отчего тот упал на пол и выронил нож. Лежа на полу Матузов стал тянуться к ножу. Однако Денисова его опередила, схватила нож и нанесла 2 удара в область спины

Добавим важное!

Согласно показаниям Денисовой, на которых в т.ч. строилась квалификация её действий: она утверждала, что «он её раньше тоже бил и чуть её не зарезал». «Ранее он ударял меня ножом и портил им лицо».

Ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 108 УК
РФ.

П. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ

Ч. 1 ст. 114 УК РФ

Ст. 37 УК РФ



Решение суда

Изначальное обвинение по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Однако Суд исходил из того, что виновный воспринимал действия потерпевшего как реальную угрозу для своей жизни. В то же время суд констатировал наличие превышения необходимой обороны указав:

«Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Денисовой. в соответствии со статьёй 37 УК РФ, не имеется, поскольку Денисова прибегнула к защите от посягательства при помощи ножа, применение которого явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинила Матузову тяжкий вред здоровью. В судебном заседании установлено, что Денисова, в силу сложившейся обстановки, могла без применения ножа прекратить посягательство, со стороны Матузова и не причинять потерпевшему тяжкий вред здоровью.».



*А вот нет,
говорит суд.
Убрать ножи!!*



Часть 1. Нападение.

Во дворе дома, в процессе распития спиртных напитков, между Алмазовым и Буйновым возник словесный конфликт, в ходе которого Алмазов взял топор и нанес Буйнову один рубящий удар топором в область головы

В результате удара Буйнов получил сотрясение головного мозга и ушибленно-рваную рану. После этого Круг высказал Алмазову замечание, на которое последний агрессивно среагировал и направился в сторону Круга. Подойдя, Алмазов толкнул Круга, который в ответ нанес несколько ударов по туловищу Алмазову и отошел от него. После этого Алмазов вновь взял в руки топор и направился к Кругу.



Часть 2. Защита.

Учитывая реальную опасность за свою жизнь и здоровье, поскольку до этого, он явился очевидцем нанесения удара топором в отношении Буйнова, Круг взял обломок кирпича и нанес им 2 удара приближающемуся и замахнувшемуся с топором Алмазову по голове, причинив тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения

Ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 УК РФ

Ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 108 УК
РФ

П. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ

Ч. 1 ст. 114 УК РФ

Ст. 37 УК РФ



Решение суда

Обвинение настаивало на п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Суд же вменил ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Суд сам же указал, что основывается в приговоре на том, что Круг действовал, «учитывая реальную опасность за свою жизнь и здоровье».

Признавая превышение, суд указал: *фактически каких-либо телесных повреждений Круг не получил, имел возможность избежать противоправных действий со стороны (доступ к выходу со двора дома был открыт, рядом находилось множество очевидцев, способных оказать содействие в остановке действий Алмазова, а также от действий Алмазова в отношении Буйнова не были получены значительные последствия, опасные для жизни).*



*Если хочешь идти – иди!
Ведь это повлияет на
необходимую оборону!*

Савельева в ходе скандала нанесла своему сожителю Кузнецову один удар ножом в область брюшной полости, что было в дальнейшем расценено как тяжкий вред опасный для жизни.

Кузнецов, видя агрессивное состояние Савельевой, опасаясь ее противоправных действий и пытаясь их пресечь, обороняясь, нанес ей 3 удара в область спины ножом, который он забрал из её рук. Два удара были расценены как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни (колото-резанные раны в районе 9 и 12 межреберья с повреждением почки и брюшины). Через 2.5 дня Савельева скончалась в больнице от полученных травм.

Ч. 1 ст. 108 УК РФ

Ч. 1 ст. 105 УК РФ

Ч. 4 ст. 111 УК РФ

Ч. 1 ст. 114 УК РФ

Ст. 37 УК РФ



Решение суда

Суд расценил действия Керимова как превышение пределов необходимой обороны и осудил по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Мотивов такого решения представлено не было, дело рассмотрено в особом порядке.

