

Запрет повторного осуждения

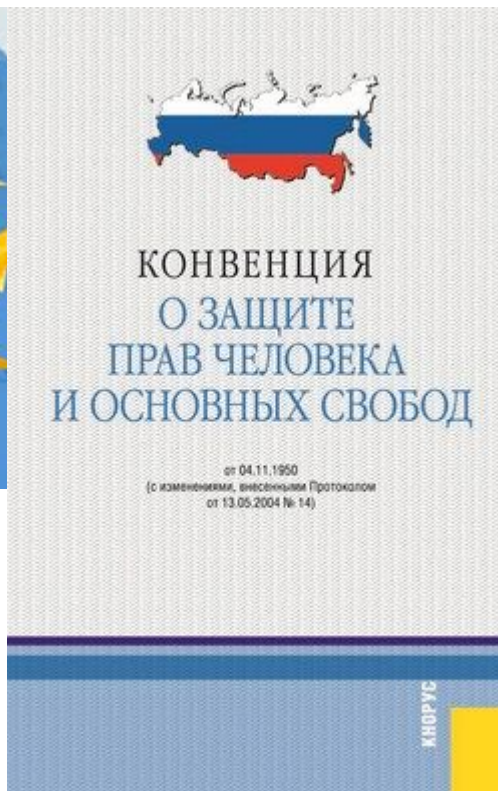
Подготовила студентка Петровского колледжа

Группа 1230

Ануфриева Екатерина

В ст. 50 Конституции РФ содержится важная гарантия, гласящая, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление. Это означает, что уголовное дело против гражданина не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению, если этот человек уже был судим по тому же обвинению и суд вынес приговор или прекратил дело.



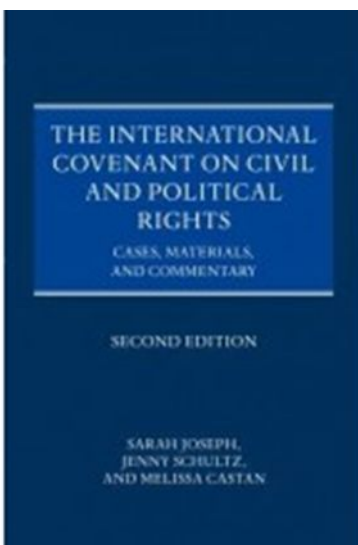


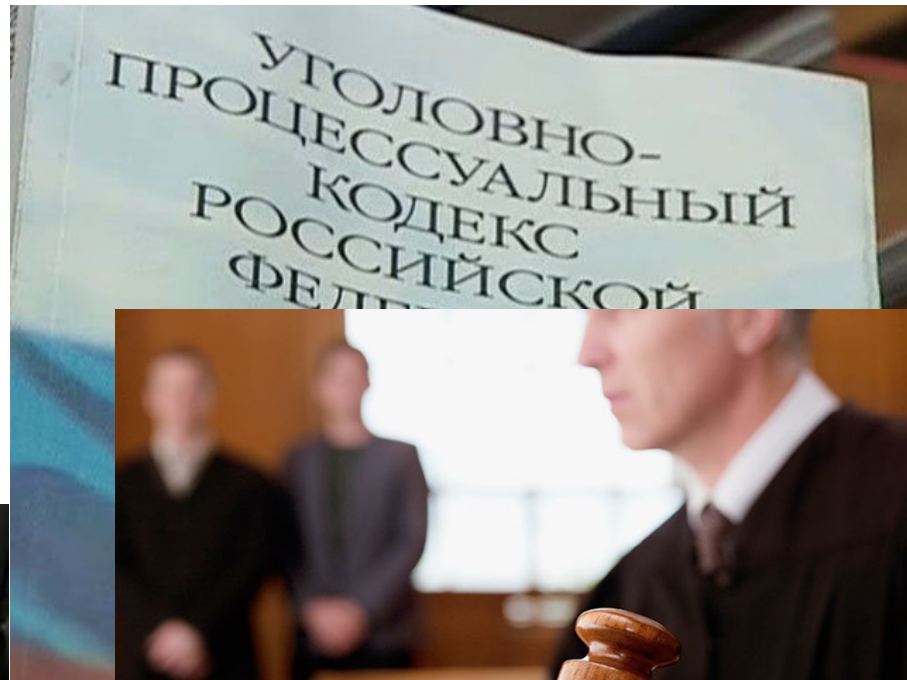
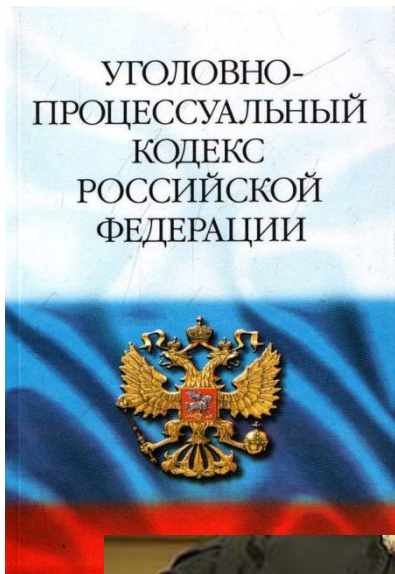
Этот принцип получил закрепление еще в Протоколе №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которым «никакое лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было окончательно оправдано или осуждено в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства».

Положение в УК РФ представлено как проявление принципа справедливости и внешне выражено формулой: «Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» (ч. 2 ст. 8).



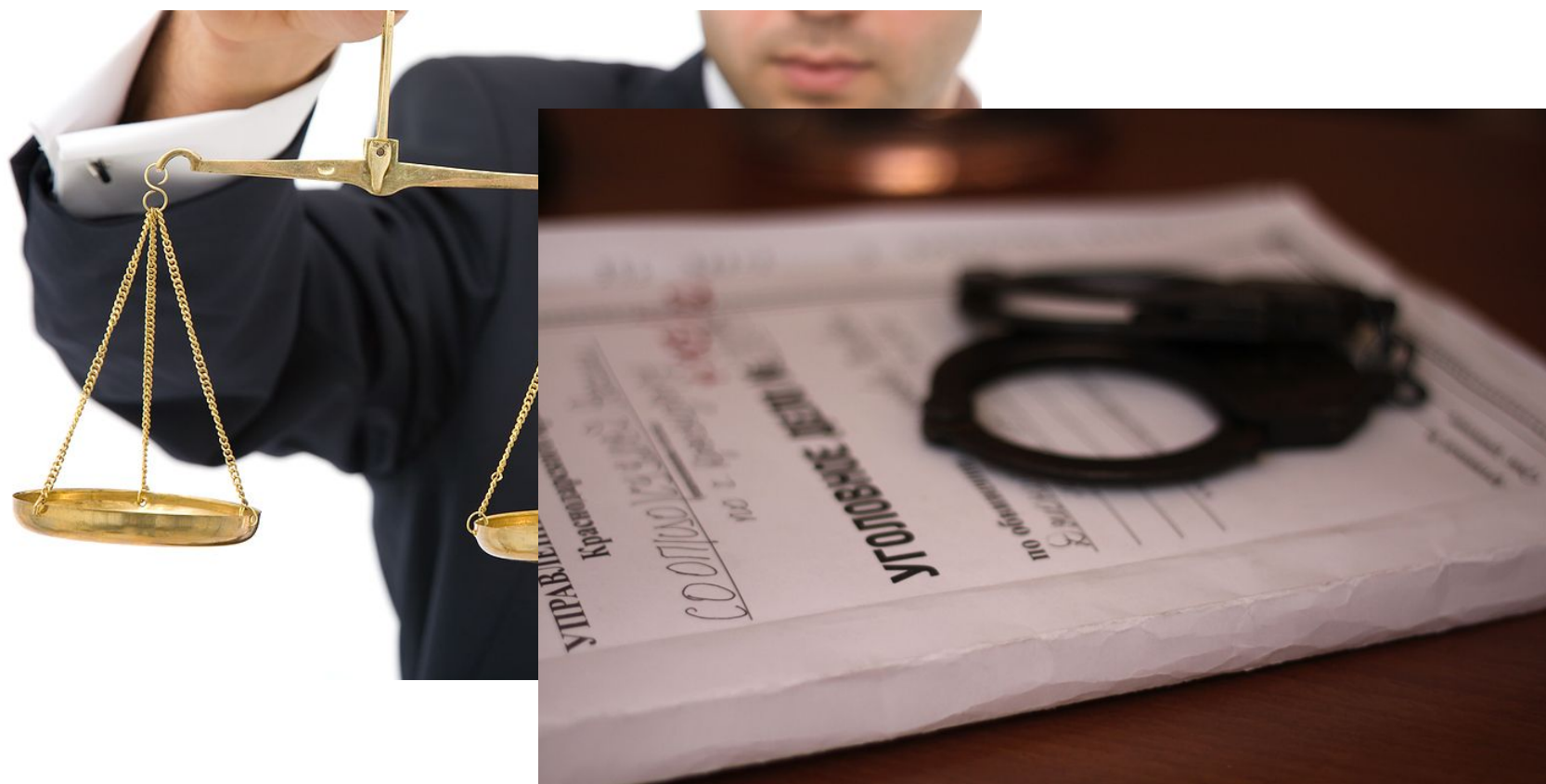
Данные нормы соответствуют положениям Международного пакта о гражданских и политических правах (п. 7 ст. 14). В нем указано: «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны».





В частности, п. 4 и 5 части 1 ст. 27 УПК РФ предусмотрено, что уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается если в отношении подозреваемого или обвиняемого имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению либо определение или постановление суда о прекращении дела по тому же основанию.

Приведенные нормы, однако, не препятствуют тому, чтобы после вступления приговора в законную силу осуществлялась проверка его законности и обоснованности в порядке надзора или возобновление производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельствам.



Судебная практика

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 октября 2007 г. N 241-П07

По приговору Московского областного суда от 26 мая 2005 г.

А. (ранее судимый 12 октября 2000 г. по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, 8 октября 2004 г. - по п. "б" ч. 4 ст. 162, чч. 1 и 2 ст. 325 УК РФ, 4 марта 2005 г. - по ч. 2 ст. 162 УК РФ) и К. (ранее судимый 7 августа 2000 г. по пп. "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, 8 октября 2004 г. - по п. "б" ч. 4 ст. 162, чч. 1 и 2 ст. 325 УК РФ) осуждены по ч. 3 ст. 30 и пп. "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Они признаны виновными в совершении преступления при следующих обстоятельствах. 27 февраля 2004 г. К., А. и не установленное следствием лицо после разбойного нападения на М. и завладения принадлежавшим ему автомобилем "BMW X5" с целью сокрытия преступления решили убить потерпевшего.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор суда и кассационное определение Судебной коллегии в отношении А. и К. и производство по уголовному делу прекратил ввиду повторного их осуждения за одно и то же преступление.



***Спасибо за
внимание!***