


Вопросы этики психологических исследований



Мошенничество в науке



Психологи не занимаются подтасовкой
данных и не публикуют
сфабрицированные результаты
исследований

1. Ненамеренный
обман

2. Намеренный обман




- Ненамеренный обман

Если психологи обнаруживают серьезные ошибки в опубликованных ими данных, они предпринимают необходимые шаги по устранению подобных ошибок с помощью внесения поправок, уведомления о допущенных ошибках и опечатках или другими принятыми в печати средствами.



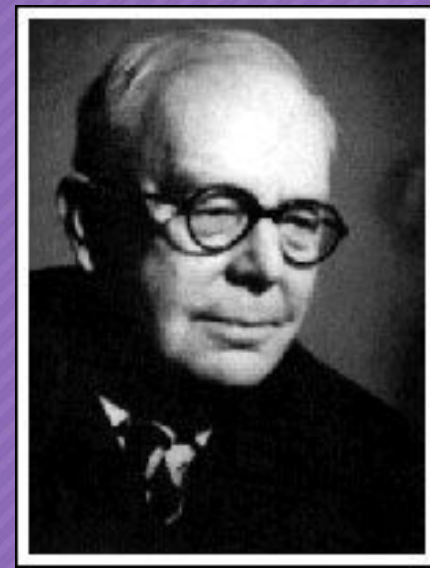
После опубликования результатов исследования психологи не должны скрывать данные, лежащие в основе сделанных выводов, от других ученых, желающих проанализировать их с целью проверки выдвинутого утверждения и намеревавшихся использовать данные только для этого, при условии, что возможно защитить конфиденциальность участников и если законные права на патентованные данные не препятствуют их публикации



Исследователь тратит много сил и времени на исследование и от успеха в работе может зависеть его карьера и достаток.

Под давлением этих обстоятельств не все исследователи остаются честны при работе с данными и проведении исследований

- Сирил Бёрт на протяжении многих лет был редактором “Британского журнала статистической психологии”
- <http://psypress.ru/columns/daybyday/26181.shtml> Рыцарь науки или фальсификатор?



- На основе его рекомендаций была разработана и внедрена система школьного образования, предусматривавшая подразделение учащихся на потоки в соответствии с уровнем их умственных способностей. Последние определялись посредством тестирования.
- По результатам тестовой проверки, проводившейся в 11-летнем возрасте, дети распределялись на три группы. Признанные наиболее одаренными проходили обучение на более высоком уровне и получали доступ к высшему образованию; образовательные возможности остальных ограничивались.

- Им также была разработана концепция двухфакторной структуры интеллекта. Центральное место в этой структуре принадлежит некоторому “общему фактору”, отражающему общую одаренность. По мнению Бёрта, тесты интеллекта в основном направлены именно на выявление этого фактора, вокруг которого группируются так называемые специальные факторы, отражающие некие конкретные способности.

- ударом была гибель его научного архива в годы войны, пошатнувшееся здоровье (болезнь Меньера), неудача в личной жизни.
- Бёрт неохотно ушел на пенсию и оставил пост редактора журнала. Постепенную утрату влияния в научном мире он пытался восполнить многочисленными публикациями, посвященными дополнительным подтверждениям его идей. Деньги и карьера всегда оставляли его равнодушным; его честолюбие лежало в плоскости интеллектуального превосходства.
- Сам Бёрт видел себя научным наследником Гальтона, стремился воплотить его мечту о создании психологии, основанной на твердом статистическом фундаменте и приложимой к повседневным человеческим проблемам.

американский психолог Леон Кэмин - противник идеи Бёрта о наследовании интеллекта - решил проверить достоверность его научных выкладок. Оформив для этой цели в Принстонском университете специальную командировку, Кэмин отправился в Англию и углубился в изучение материалов экспериментальных исследований Бёрта.

Результаты такого анализа позволили Кэмину сделать вывод, что труда “отца английской психологии обучения”, мягко говоря, не отвечают требованиям научной корректности.

- Начиная с октября 1976 г. лондонская “Санди Таймс” напечатала серию разоблачительных материалов, свидетельствовавших о явных недочетах, искажениях и фальсификациях в работах Бёрта. Ранее большинство этих данных были опубликованы в США в виде отдельной книги Кэмина, вызвавшей в научной среде эффект разорвавшейся бомбы.

Кэмин приводит следующие данные.

- В 1943 г. вышла статья Бёрта “Способности и доход”, в которой сообщалось об изучении 15 пар близнецов, воспитанных врозь. Аналогичные данные появились в статье 1955 г., но число обследованных пар увеличилось до 21.
- В 1966 г. Бёрт писал уже о 66 парах. В этой связи бросается в глаза, что несмотря на увеличение количества, корреляции, вычисленные Бёртом, совпадали до третьего десятичного знака, что с точки зрения математики невозможно, хотя в то время никто не обратил на это внимания.
- Вероятно, начиная с 1939 г. никаких новых данных у Бёрта не было, и все увеличение было фиктивным.

Далее он стал публиковать статьи от имени мисс Хоурд и мисс Конуэй, которых на самом деле не существовало на свете.

Когда другие психологи просили Бёрта (авторитет его был очень высок) прислать собранные им данные, он занимался тем, что подсчитывал, какие результаты должны соответствовать опубликованным корреляциям, и посылал эти фиктивные сведения.

Как редактор авторитетного журнала он стал печатать свои статьи под вымышленными именами, дабы увеличить число своих научных сторонников. Эти вымышленные авторы позволяли Бёрту высказывать свое мнение, отвечая на свои же собственные замечания, подписанные чужими именами, но самое главное - это давало ему возможность создавать ложное впечатление, будто он продолжает активно работать в науке.






- невнимательность и забывчивость?

- В научном мире сомнения в достоверности данных, полученных Бёртом, привели к тому, что ныне его труды практически не цитируются как не заслуживающие полного доверия.

- Стремясь любой ценой утвердить идею наследования интеллекта, Бёрт невольно достиг противоположного результата. Доверие к этой теории сильно упало, поскольку даже ее самый ревностный приверженец, как выяснилось, был не в силах ее аргументированно доказать.

Маргарет Мид

Австралийский ученый Дерек Фримэн, специалист по культуре и языку островов Самоа, долгое время не мог взять в толк: почему сведения г-жи Мид радикально расходятся с данными его собственных наблюдений. В результате он опубликовал две книги, заглавия которых говорят сами за себя: «Маргарет Мид и Самоа: как появился и исчез один антропологический миф» (1983) и «Роковая мистификация Маргарет Мид» (1999).

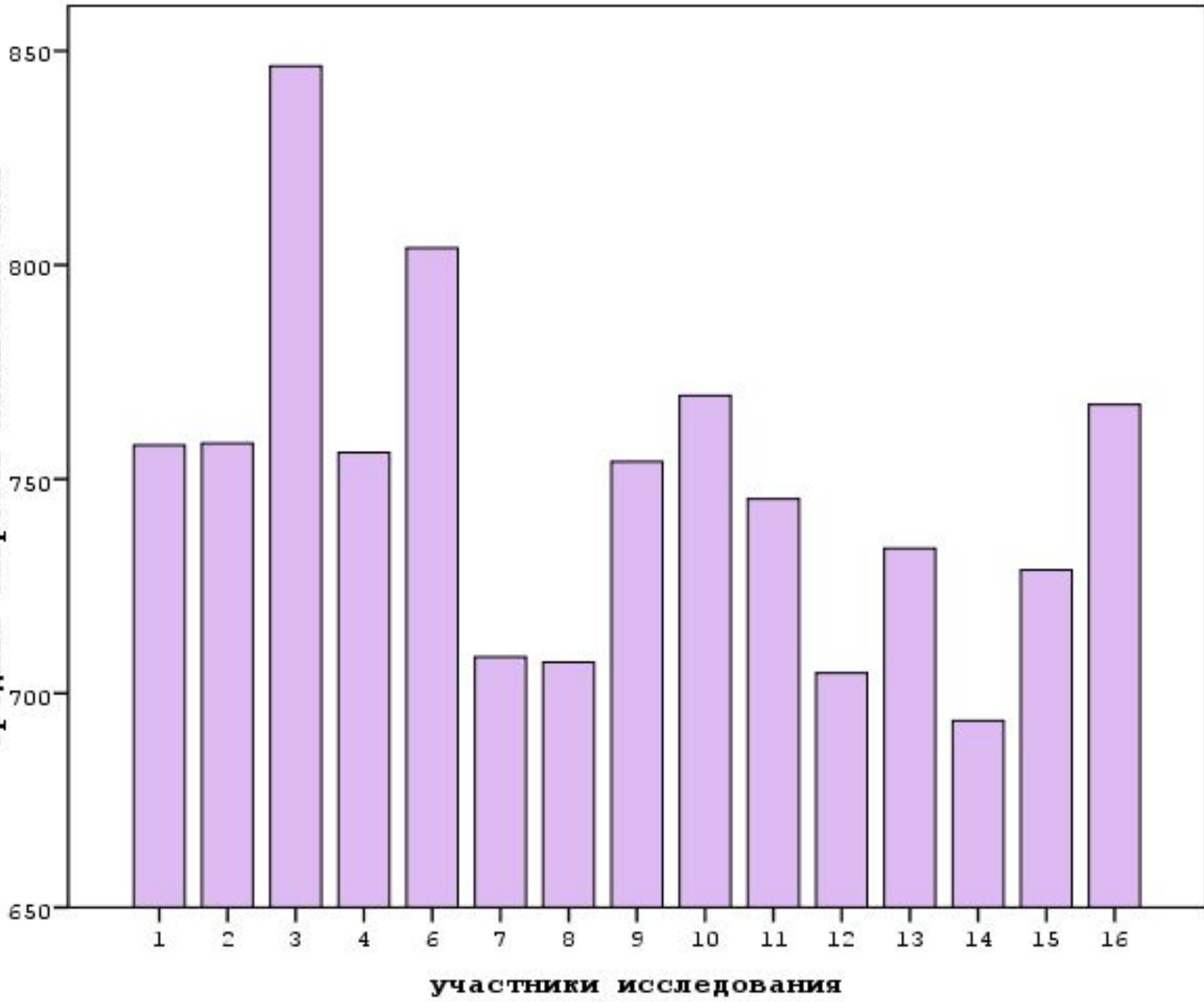
- 
- Некоторые исследователи манипулируют результатами, чтобы сделать их более «красивыми»

Средняя скорость названия слов




участники исследования

Средняя скорость называния слов



Другие исследователи заявляют о результатах, которые на самом деле они никогда не получали.





Исследователи, получающие негативный результат, который не соответствует их теории, могут отказываться публиковать эти данные.

Некоторые не публикуют данные, которые не соответствуют их идеологии, политическим и иным взглядам.

Могут создаваться проекты и проводиться исследования, в которых специально все спланировано так, чтобы не получить нежелательный результат

Почему?



- Новые открытия оплачиваются



Казнь Джордано Бруно




- Спираль молчания (англ. The spiral of silence) — теория в политологии и массовых коммуникациях, предложенная немецким политологом Элизабет Ноэль-Нойман, утверждающая, что человек с меньшей вероятностью выскажет своё мнение на ту или иную тему, если чувствует, что находится в меньшинстве, так как боится возмездия или изоляции (игнорирования).

Умри, но опубликуй!

Умри, но защити курсовую!

Умри, но защити диплом!





Сфальсифицированные данные, которые повторяют «правильные» данные сложно обнаружить

- http://www.meta-analysis.com/pages/pub_bias.html



Уровень значимости

$p \leq 0,001$



H_1

$p \leq 0,01$



H_1

$p \leq 0,05$



H_1

$p \geq 0,05$



H_1

$p \geq 0,1$



H_0

Как выявить обман?

- Повторение исследования....
- Многолетние попытки повторить исследование прежде, чем заявить о том, что первоначальный результат был мошенническим

http://www.nytimes.com/2010/08/12/education/12harvard.html?_r=0

<http://news.sciencemag.org/scienceinsider/2012/09/harvard-psychology-researcher-co.html>

Expert on Morality Is on Leave After Research Inquiry

By NICHOLAS WADE

Published: August 11, 2010


Marc Hauser, a Harvard academic who gained prominence with the publication of a book on the origin of morality, has gone on leave after an investigation by the university into problems with his research.

 [Enlarge This Image](#)



Dr. Hauser, whose field is the comparison of human and animal minds, is the author of “Moral Minds: How Nature Designed Our Universal Sense of Right and Wrong.”

A Harvard press officer, Jeff Neal, at first refused to confirm that Dr. Hauser was on leave or that Harvard had conducted any investigation. But a message on Dr. Hauser’s laboratory phone says he will be on leave until the fall of 2011, and at least two scientific journals are acknowledging problems in Dr. Hauser’s articles that were brought to light by an internal Harvard inquiry.

 RECOMMEND


 TWITTER

 LINKEDIN

 SIGN IN TO
E-MAIL

 PRINT

 REPRINTS

 SHARE






Повелитель данных

социальный психолог Дидерик Стапель
фабриковал данные, чтобы доказать
скандальные теории

- 
- <http://nick.brown.free.fr/stapel/FakingScience-20141214.pdf>

- Комиссия пообщалась с десятками бывших студентов, аспирантов и постдоков из группы Стапеля и выяснила, что он один несет ответственность за подтасовку данных.
- Со своими подчиненными он подробно обсуждал детали экспериментов и даже черновики опросных листов, а затем говорил, что они были проведены в других университетах, имеющих специальные возможности для этого. На самом деле эксперименты вообще не проводились: Стапель просто придумывал данные, которые затем отдавал студентам или коллегам для анализа, выяснили эксперты.

- В других случаях он давал подчиненным массив данных, утверждая, что работа была сделана ранее, но не доходили руки ее проанализировать и опубликовать. Даже в случаях, когда Стапель проводил реальные эксперименты, затем он иногда менял их результаты в своих целях.




По словам главы комиссии,
расследующей «научную» деятельность
Стапеля, в рецензируемых журналах
было опубликовано порядка 30 статей,
про которые точно известно, что они
являются подделкой, и это еще не
окончательная цифра.

- В результате Стапель уволен из Университета Тилбурга, где он работал до последнего времени, и лишен профессорского звания.
- В промежуточном отчете содержится рекомендация рассмотреть возможность уголовного преследования Стапеля, растратившего деньги научных фондов и нанесшего вред своим студентам.

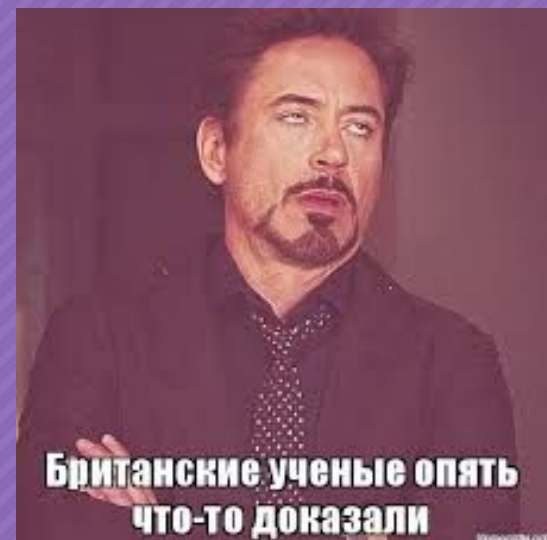


Плагиат

- 
- Если вы используете чужие слова, то необходимо это делать в виде цитаты или добавлять ссылку на автора.

“считают исследователи из
Университетов Суррея и Лунда в
Швеции.”

«Британские ученые показали..»

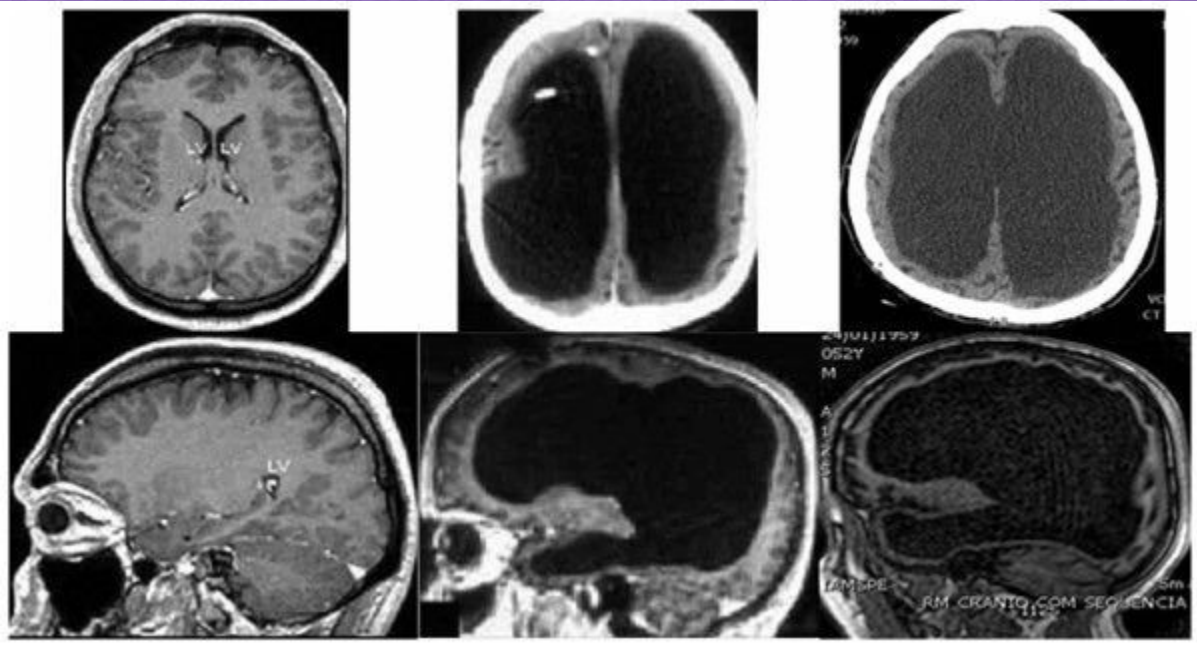


Правила цитирования

- Необходимо ссылаться на первоисточники (когда впервые эта идея или данные увидели свет).
- Обычно это рецензируемый журнал.
- Учебник не является первоисточником



- an adult had a brain scan and was found to have almost no brain at all. The skull was filled with cerebrospinal fluid except for a thin layer of brain tissue around the edges. This person had an undiagnosed case of hydrocephalus that left him with a cavernous hole in the middle of his head. Yet he had an IQ of 126 and a math degree.




- J. V. McConnell, (1962) Memory transfer through cannibalism in planarium, J. Neuropsychiat. 3 suppl 1 542-548



1959 - 1979





Нерецензируемые и ненаучные издания (например, новости) не могут использоваться для цитирования в научной литературе (не признано и не проверено научным сообществом, это не первоисточник или сомнительная информация).



- Признаки шарлатанов: нет публикаций в рецензируемых журналах, признанных в данной области знания.
- Например, публикация психологической статьи в журнале «Водные ресурсы», «Лед и снег» и т.д.
- Издание труда в ненаучном издательстве.



Список литературы

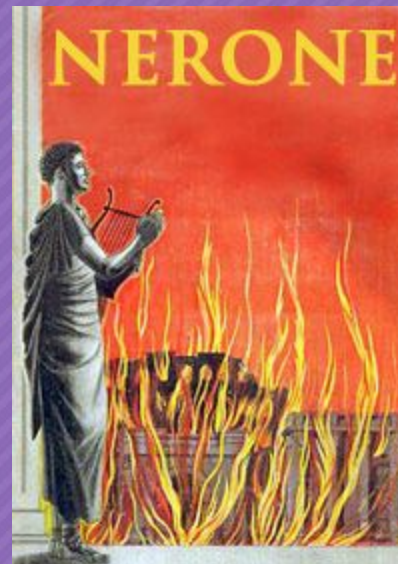
- Первоисточники
- Источники последних лет
- Зарубежные источники
- большой объем литературы

Пример научного текста

regarding common semantic concepts. For instance, extensive research has been conducted on how people categorize unknown items into well-known categories (e.g., Smits, Storms, Rosseel, & De Boeck, 2002; Storms, De Boeck, & Ruts, 2001), what constitutes the basis of typicality within categories (e.g., Hampton, 1979; Rosch & Mervis, 1975), what determines response times in speeded categorization (e.g., Larochelle & Pineau, 1994; Storms, De Boeck, & Ruts, 2000), what the role of features is in the computation of word meaning (e.g., Cree & McRae, 2003), to what extent features are correlated within categories (e.g., Malt & Smith, 1984; McRae, de Sa, & Seidenberg, 1997), and how people verify simple semantic statements, such as *a bird can fly* or *an ostrich is a bird* (Rips, Shoben, & Smith, 1973).

? Самоцитирование?

Погоня за индексами цитирования



- Нельзя повторно публиковать те же самые данные




рецензирование

- Психологи, рецензирующие материал, представленный для публикации, получения гранта или других исследовательских целей, соблюдают конфиденциальность такой информации и связанные с ней права тех, кто ее предоставляет.

- Если психолог исследователь является рецензентом, он не должен нарушать этические принципы, заимствуя идеи из чужой еще неопубликованной рецензируемой им работы, препятствуя скорейшей публикации этой работы.



- 
- Статус исследователя не гарантирует ему авторство.
 - Автором становится человек, который внес весомый вклад в работу.
 - Автором диссертационного/дипломного исследования является сам диссертант/дипломник.


Этика участников исследования


- Исследование должно представлять собой результат совместных усилий экспериментаторов и участников.





- Ответственно относиться к расписанию

Не пропускать встречи с
исследователями и приходить вовремя

- 
- Содействовать проведению исследования, действовать профессионально и честно, прикладывая максимальные усилия.

- 
- Внимательно слушать экспериментатора во время процедуры получения согласия на участие в исследовании и при инструктаже, задавать вопросы, если остается неясной суть дела

- 
- Уважать требования исследователя избегать обсуждений эксперимента до окончания сбора данных

- 
- Быть активным при проведении заключительной беседы, помогая исследователю понять изучаемое явление.