



Лев Николаевич Толстой

*«Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая
несчастливая семья несчастлива по-своему»*

Разбор

Сначала надо разбить текст на смысловые части. Буду развивать предположение, что запятой отделены две смысловых части – в данном случае 2 предложения. Такая градация обусловлена тем, что элементы суждений, заключенных в данном сложном предложении, отчасти совпадают с грамматической основой.

- Исходное: «Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему».

- 1 шаг. Разделение сложного суждения на более простые (если это возможно).

1) Все счастливые семьи похожи друг на друга

2) Каждая несчастливая семья несчастлива по-своему

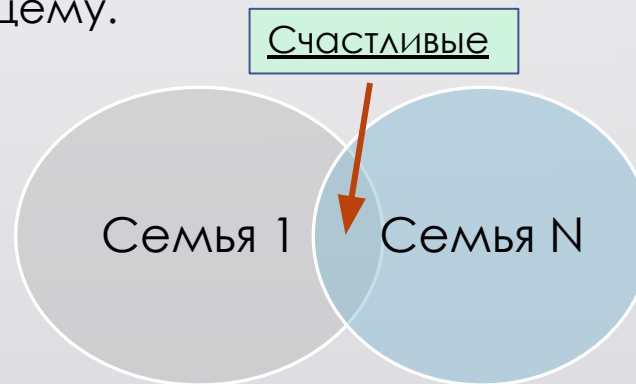
- 2 шаг. Выделение элементов суждений.

1) {квантор}{все} (S) (счастливые семьи) есть [P] [похожие друг на друга]

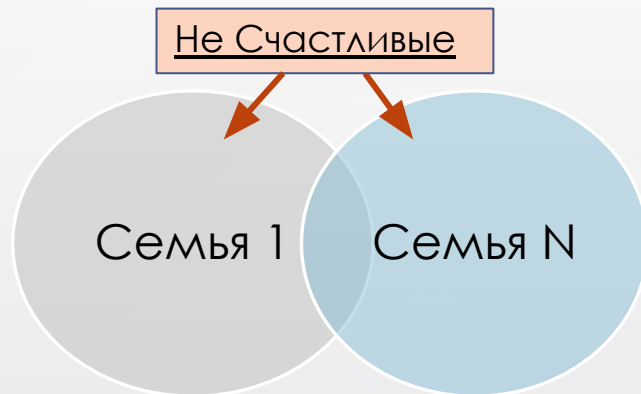
2) {квантор}{каждая=все} (S) (счастливая семья) есть [P] [несчастливая по-своему]

- 3 шаг. Не сложно заметить, что субъекты с кванторами очень похожи, только различается число субъекта. Эту проблему можно решить следующим способом: привести субъект к единообразной форме. Такая операция приравнивания форм проведена на основании того, что содержание у них (суждений) одинаковое.
- 4 шаг. Теперь осталось что-нибудь придумать с предикатами [P]. Тут уже несколько сложнее и нужно будет прибегнуть к помощи синонимов. В 1-м предложении утверждается, что все счастливые семьи похожи. А раз утверждается, то можно заключить, что Толстой думал, что они похожи в чём-то одном. И это одно – счастье. Все счастливые семьи похожи в счастье.

Отсюда предикат «похожие друг на друга» трансформируется в «похожие в счастье». Пока отложим его и перейдем к следующему.



- 5 шаг. Предикат «несчастливая по-своему» уже немного другой формы. Тут смысл в том, что отрицается счастье у каждой семьи, т.е. у каждой семьи своё личное несчастье (не общее).



- 6 шаг. После цепочки преобразований (что не изменяют смысловое содержание исходного суждения) получается вот что:

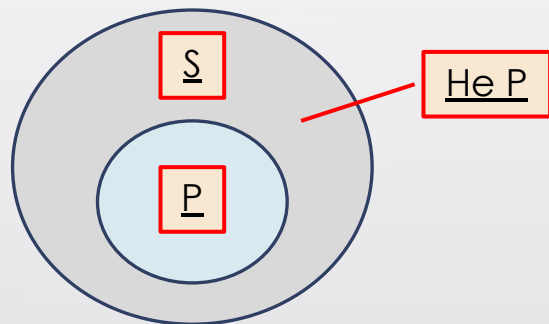
3 шаг

4 и 5 шаги


1) {квантор}{каждая=все} (S) (счастливая семья) есть [P][счастливая по-своему] = A

2) {квантор}{каждая=все} (S) (счастливая семья) НЕ есть [P][счастливая по-своему] = B

- 7 шаг. Как видно из предыдущего шага, у одинаковых субъектов одинаковые предикаты (после приведения), но в одном из случаев предикат отрицается у субъекта. Тогда следует каждому субъекту приписать предикат и посмотреть, что получится. Предикат приписывается потому, что у всех семей есть этот признак. А раз он есть, он не может не принадлежать субъекту. Вопрос лишь в том, в каком отношении к нему. Как предположение возьму случай, когда объем субъекта больше предиката.



- 8 шаг. Что можно заключить из схемы выше? Что одному и тому же субъекту приписываются 2 противоречивых признака. А раз они противоречивые, то и одновременно быть у субъекта не могут. Осталось узнать в каком отношении эти 2 суждения.

- 
- 9 шаг. Раз предложение сложное, что составные части могут быть в нескольких отношениях м/д собой: конъюнкция (сложение); дизъюнкция (разделительное); импликация (логическое следование); эквивалентность (равенство). Ещё есть вариант с одним предложением, но разделенным формально запятой, но мы выяснили, что это не так.

Из всех предложенных вариантов подходит только конъюнкция (сложение), т.к. заменив запятую логическим «И» смысл суждения не потеряется – оно будет истинным только в том случае, когда истинны обе его части.

«Каждая счастливая семья есть счастливая по-своему» И «каждая счастливая семья НЕ есть счастливая по-своему»

10 шаг. Как мы выяснили выше (8 шаг) у одного и того же субъекта не может быть одновременно 2 противоречивых предиката. А это значит то, что одно из них **не верно.**

А раз хоть одно простое суждение в конъюнкции неверно (ложно), то и вся конъюнкция **ЛОЖНА.**

Так что не хотя того, но Толстой ошибался, если судить логически)