

Типичные налоговые претензии к малому и среднему бизнесу по спецрежимам, антикризисным льготам, увольнению персонала. Как защищаться

Владислав Донченко

Партнер налоговой практики
ЮК Лекс Альянс

Дробление в цифрах

33,5 млн. рублей

Средний размер
доначислений «дробленцам»

71%

Доля дел по дроблению в
пользу налоговых органов

45%

Процент случаев, в которых налогоплательщик не
представил достойного обоснования своей
структуры

Важные факты о дроблении бизнеса

**Производство, строительство и ремонт,
аренда, торговля**

Отрасли с наибольшим количеством «дробленцев»

**Применение УСН / ЕНВД, искусственные
расходы, перенос выручки на ЕНВД,
вычет/ возмещение НДС**

Основные мотивы для дробления бизнеса

**Налоговый орган может «вскрыть» схему
дробления в рамках выездной и камеральной
проверки**

Как инспекция может «вскрыть» дробление бизнеса

Признаки искусственного дробления (1/2)

- **Технические компании не несут расходы, характерные для основного вида деятельности**
- **Необоснованные платежи внутри группы, необычные расчеты**
- Расхождения в учете между участниками группы, несоответствия в первичных документах
- **Снижение рентабельности за счет новых участников группы**
- Разделение потоков выручки с НДС и УСН
- **Перемещение товаров между участниками группы без «первички», хранение товаров без разделения по собственникам**
- Формальное разделение площадей
- **Единый производственный процесс**
- **Общее имущество, общий персонал, единый товарный знак и оформление торговых залов**
- Прирост новых участников Группы при достижении порогов по спец. режимам; перевод части деятельности на новые структуры; манипулирование дебиторкой для сохранения права на спец. режим
- **Единые представители**

Признаки искусственного дробления (2/2)

- Бывшие и действующие сотрудники имеют статус ИП
- **Общий вид экономической деятельности**
- Несение расходов участниками схемы друг за друга
- **Участники Группы не имеют сторонних покупателей / поставщиков**
- Нерыночные условия по кредиторской задолженности, «зависание» крупных сумм кредиторской задолженности в рамках группы
- **Фиктивный документооборот**
- Технические компании / ИП не имеют собственных ресурсов для поставок товаров, работ, услуг
- **Общие вывески, телефоны, сайты, обозначения, адреса**
- Отсутствие деловой цели при создании дополнительных участников Группы
- **Взаимозависимость участников Группы**

Общие принципы защиты

- **Разделение бизнеса может быть оправдано при соблюдении следующих условий:**
 - **Имущественная и ресурсная независимость участников группы**
 - **Деловые цели участников группы обособлены и не связаны единым производственным процессом**

Примеры успешных аргументов

- Участники Группы осуществляли различные, независимые друг от друга виды деятельности
- Участники Группы использовали разные офисные и складские помещения на основании самостоятельно заключенных с арендодателями договоров
- Организации самостоятельно исполняли обязательства и несли расходы на ведение реальной деятельности
- Каждое из обществ ведет самостоятельный учет

Правомерность применения

- Неподача уведомления о начале / прекращении применения специального налогового режима
- Несоответствие пороговым значениям
- Передача производственных функций сторонним организациям (ЕСХН)

Искажения при исчислении налога

- Неполное отражение доходов
- Учет в расходах искусственных, экономически необоснованных затрат
- Учет в расходах затрат, не поименованных в перечне учитываемых для целей спец. режима

Искажения при исчислении налога

- Заработная плата ниже средней по отрасли
- Перевод сотрудников на ИП / самозанятых
- Невозвращение средств, выданных «под отчет»
- Фиктивный документооборот, подлог документов
- Подмена вида договора
- Неисполнение обязанностей налогового агента по НДС
- Неведение отдельного учета при совмещении спец. режимов

Завышение расходов на «корону»

- Дезинфекция и приобретение оборудования, спецодежды и других средств защиты (**налог на прибыль, ЕСХН, УСН**)
- Безвозмездно переданные некоммерческим мед. организациям и гос. структурам мед. изделия для диагностики (лечения) COVID-19 (**налог на прибыль, ЕСХН, УСН**)
- Приобретение мед. изделий для диагностики (лечения) COVID-19 по перечню, а также на сооружение, изготовление, доставку и доведение мед. Изделий до готовности (**Налог на прибыль**)
- Безвозмездно переданное пострадавшим НКО (по перечню) имущество (**Налог на прибыль**)

Перенос сроков уплаты и субсидии

- Несвоевременная уплата суммы налога по предоставленным отсрочкам / рассрочкам
- Несоответствие налогоплательщика условиям для получения субсидий

Пример **удачного (!)** оспаривания отказа в субсидии:
Дело № А40-134982/20-140-2110

Доводы ИФНС:

- Основной ОКВЭД на 1 марта 2020 не был включен в список пострадавших.
- Открыта процедура банкротства
- Доля сокращенных работников превысила 10%

Доводы налогоплательщика

- Нужный ОКВЭД стал основным из дополнительных в апреле 2020
- Банкротство закончилось мировым соглашением в декабре 2018 года
- Снижение численности к марту 2020 составило 7,46%

Увольнение «по соглашению сторон»

НДФЛ и страховые взносы (Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2017 № 307-КГ16-19781)

Позиция ИФНС

- Выплаты при увольнении по соглашению сторон законодательством не установлены. Надо удержать НДФЛ (п. 1 ст. 217 НК РФ)

Позиция суда

- Выходные пособия как отдельный вид компенсаций в сфере труда установлены законодательством – ст. 178 ТК РФ. Претензии ИФНС несостоятельны

Учет пособия в составе расходов (Определение Верховного Суда РФ от 22.11.2017 № 305-КГ17-10287)

Позиция ИФНС

Выходные пособия в размере 6 окладов не отвечают принципам экономической обоснованности

Аргументы суда

- Закон не позволяет налоговым органам оценивать экономическую целесообразность расходов
- Налогоплательщик имел деловую цель: сокращение сотрудников в связи с реструктуризацией
- Пособие выполняет функцию защиты работника от временной потери дохода до трудоустройства
- Судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений

Увольнение «по соглашению сторон»

Учет пособия в составе расходов (Определение ВС РФ от 23.09.2016 № 305-КГ16-5939 по делу № А40-94960/2015)

Позиция суда

- Налогоплательщик обязан доказать экономическую обоснованность размера пособия, если размер пособия не соответствует характеристикам трудовой деятельности работника

Рекомендации

- Прописать порядок определения выходного пособия в трудовом договоре или в коллективном договоре
- Сокращение работника должно иметь экономическое обоснование (деловую цель)
- Для обоснования повышенного размера могут быть приведены доводы о том, что:
 - ✓ в сумму компенсации включены плата сотруднику за беспрепятственный отказ от трудовых отношений
 - ✓ возможные издержки в случае возникновения трудового спора.

КОНТАКТЫ СПИКЕРА

ПРАКТИЧЕСКАЯ НАЛОГОВАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ В СОЧИ



ЛЕКС АЛЪЯНС
Юридическая компания

ВАШ НАДЕЖНЫЙ
СОЮЗНИК В
БИЗНЕСЕ

Владислав Донченко
Партнер налоговой практики



E: donchenko@lexalliance.ru

T: +7(901) 750-58-74



[115114 Москва, Дербеневская
наб., д. 7 стр. 2](#)



<http://lexalliance.ru/>



info@lexalliance.ru



[+7 \(495\) 144-25-17](tel:+7(495)144-25-17)

ВОПРОСЫ, ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ, АНОНСЫ, НОВОСТИ

ПРАКТИЧЕСКАЯ НАЛОГОВАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ В СОЧИ



ЛЕКС АЛЪЯНС
Юридическая компания

ВАШ НАДЕЖНЫЙ
СОЮЗНИК В
БИЗНЕСЕ

ДОБАВЛЯЙТЕСЬ В НАШ TELEGRAM-ЧАТ

t.me/lexalliance_club

