

Гражданско-правовые вопросы заключения и исполнения государственных и муниципальных контрактов

ПРИНЦИП СВОБОДЫ ДОГОВОРА

- Ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации
- Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах»
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»

Понятие государственного (муниципального) контракта

- государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд (**п. 8 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**)
- по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (**ст. 526 Гражданского кодекса Российской Федерации**)
- по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (**п.2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации**)

Стороны контракта

Поставщик,
подрядчик,
оказывающее
услуги лицо



- государственный или муниципальный заказчик (ст. 526, п.2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации)
- Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование (п. 5, 6, 8 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")

НО! Статья 95. Закона N 44-ФЗ. П. 6 «В случае перемены заказчика права и обязанности заказчика, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику»

Судебная практика

- публично-правовое образование

- Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2016 N 301-ЭС16-7673 по делу N А28-726/2015
- Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2016 N 310-ЭС15-19340 по делу N А48-388/2015

- государственный (муниципальный) заказчик

- Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2016 N 309-ЭС16-13996 по делу N А60-34628/2015
- Определение Верховного Суда РФ от 02.11.2016 N 302-ЭС16-14051 по делу N А78-12758/2015

Необходимость верного определения субъектного состава спора

- - определение круга лиц, участвующих в деле
- - определение статуса лица как плательщика государственной пошлины
- - определение резолютивной части судебного акта по иску о присуждении



Необходимость верного определения субъектного состава спора

- - определение «правопреемства» стороны в споре; передача функций государственного органа другому органу.



Определение Верховного Суда РФ от 01.06.2016 N 305-ЭС15-18795 по делу N А40-183357/2014

Министерство лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области обратилось в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении ущерба в размере 179 196 161 рубля 16 копеек.

Верховный суд указал:

По смыслу гл. 59 ГК РФ и ст. 413 ГК РФ взыскивать с Российской Федерации денежные средства в доход бюджета РФ за счет ее казны недопустимо, поскольку в одном лице совпадают причинитель вреда и получатель компенсации за этот вред.

Заключение контрактов. Оценка наличия/отсутствия договорных отношений между сторонами

- Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 N 1404/10; Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 N 13970/10 по делу N А46-18723/2008
- Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 N 13970/10 по делу N А46-18723/2008; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»
«При наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.»
- П. 3 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации
3. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности ([пункт 3 статьи 1](#)).



Последствия поставки товаров, выполнения работ в отсутствие договора

- **Пункт 6 Информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 25.11.2008 N 127**
«Если договор является незаключенным, работы подлежат оплате по правилам о неосновательном обогащении»
- **п. 28 Рекомендаций НКС при ФАС Волго-Вятского округа "О практике применения норм гражданского законодательства" (одобрены Президиумом Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2011 N 2)**
«Если при незаключенном договоре имело место фактическое исполнение договора (передача результата работ), между сторонами могут возникнуть обязательства из неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).»
- **Постановление Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 N 1302/11 по делу N А40-34287/10-63-289,**
- **Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 N 91/12 по делу N А51-6056/2011**

Практика ВАС РФ

- *Постановление Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 N 18045/12 по делу N А40-37822/12-55-344,
Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 37/13 по делу N А23-584/2011,*
- *п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165
«В условиях отсутствия государственного контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом N 94-ФЗ, фактическое выполнение истцом ремонтных работ на объекте ответчика не может влечь возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.»*

Практика Верховного суда Российской Федерации

- Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 по делу N 308-ЭС14-2538, А77-602/2013
- поставка товаров, выполнение работ и оказание услуг без государственного (муниципального) контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных [Законом](#) N 94-ФЗ, свидетельствует о том, что лицо, поставившее товары, выполнявшее работы или оказывавшее услуги, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства, в связи с чем в этом случае требование об оплате товаров, работ или услуг в качестве неосновательного обогащения не подлежит удовлетворению в силу [пункта 4 статьи 1109](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

НО!

УЧТЕНО, что

- до начала спорного периода между сторонами действовал заключенный в установленном порядке государственный контракт, а после окончания спорного периода контракт войсковой частью был снова заключен с предприятием.
- прекращение предприятием вывоза ТБО в спорном периоде противоречило бы требованию [пункта 1 статьи 13](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"
- продолжая вывоз ТБО предприятие исходило из недопустимости создания аварийной ситуации и подрыва боеготовности войсковой части.
- деятельность предприятия, вывозившего ТБО с территории войсковой части в спорном периоде в отсутствие государственного контракта, была направлена на защиту охраняемых законом публичных интересов.

Практика Верховного суда Российской Федерации

- [Определение](#) Верховного Суда РФ от 03.08.2015 по делу N 309-ЭС15-26, А60-7371/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам)
«Плата за фактически оказанные услуги для государственных (муниципальных) нужд при отсутствии заключенного государственного (муниципального) контракта не подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения»
- [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015)
«Суды правомерно указали, что, представляя в суде интересы муниципального образования без муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ, общество не могло не знать, что оказывает услуги при отсутствии обязательства»

Практика Верховного суда Российской Федерации

- [Определение](#) Верховного Суда РФ от 07.04.2016 N 302-ЭС15-17338

Иск об оплате дополнительных работ, не предусмотренных в муниципальном контракте и конкурсной документации, но фактически выполненных и принятых заказчиком на основании подготовленной подрядчиком проектной документации, может быть удовлетворен, если не будет установлено, что в действиях подрядчика и заказчика имеются признаки злоупотребления правом в форме обхода закона.



Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2016 по делу N 309-ЭС15-1037, А71-131/2014

Эксперт, осуществивший работы по проведению экспертизы в рамках дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ, имеет право на оплату своих услуг за счет федерального бюджета независимо от того, заключен ли с ним государственный (муниципальный) контракт на проведение указанных работ.

Последствия нарушения правил размещения заказа



- **Ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации**
 1. За исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.
 2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Последствия нарушения правил размещения заказа

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

74. ... ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц...

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.....

75. Применительно к [статьям 166](#) и [168](#) ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.....

Последствия нарушения правил размещения заказа

- [Обзор](#) судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении [пункта 9 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016)

Муниципальный контракт, который заключен при наличии конфликта интересов между заказчиком и поставщиком, нарушает прямо выраженный законодательный запрет, установленный [ч. 2 ст. 8](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ во взаимосвязи с [п. 9 ч. 1 ст. 31](#) этого Закона. Тем самым данный контракт посягает на публичные интересы.

Суд также отметил, что из-за несоблюдения процедуры закупок нарушаются права третьих лиц - участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие предоставления преимущества лицу, не соответствующему требованиям Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Заключенный между предприятием и обществом муниципальный контракт в силу [п. 2 ст. 168](#) ГК РФ является ничтожным, как нарушающий запрет, который предусмотрен [п. 9 ч. 1 ст. 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, и посягающий на публичные интересы и права третьих лиц.

Последствия нарушения правил размещения заказа



ОДНАКО!

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ

Статья 47. Последствия нарушения положений
настоящей главы

В случае нарушения положений настоящей главы, регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица.

Оспаривание торгов

Уполномоченные органы. Федеральная Антимонопольная Служба

В силу [пунктов 1, 4](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе", [Положения](#) о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 N 649/15 УФАС России является органом, уполномоченным на осуществление функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).



Оспаривание торгов

Лица, права и законные интересы которых нарушены

- - участники торгов
- - лица, которым необоснованно отказано в допуске к торгам и т.п.

В соответствии с правовой позицией, отраженной в [п. 1](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101, иск о признании публичных торгов недействительными, заявленный лицом, права и законные интересы которого не были нарушены вследствие отступления от установленного законом порядка проведения торгов, не подлежит удовлетворению. Аналогичная правовая позиция также изложена в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 N 12573/11 по делу N А12-21677/2010, согласно которому по смыслу [ст. 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными должно повлечь восстановление предъявившего иск.

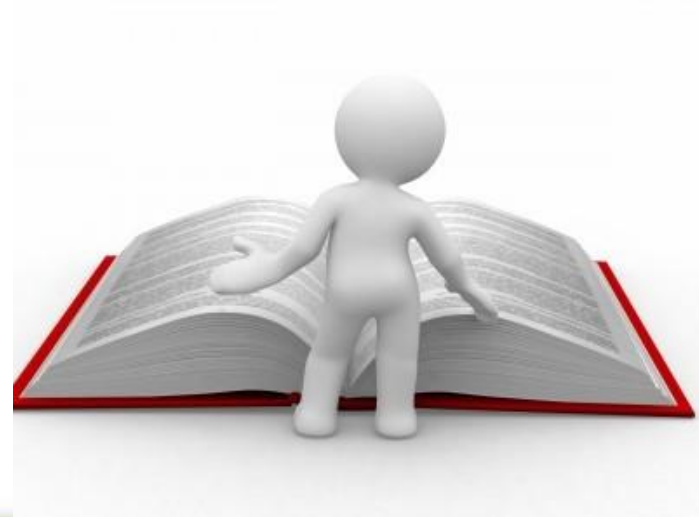


Допустимость перемены лиц в контракте

**Федеральный закон от 05.04.2013 N
44-ФЗ**

**Статья 95. Изменение, расторжение
контракта**

5. При исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.



Допустимость перемены лиц в контракте

Об уступке прав требования по расходным обязательствам, возникающим из государственных (муниципальных) контрактов.

(Письмо Минфина России от 11.03.2015 N 02-02-08/12916)

Определение Верховного Суда РФ от 04.07.2016 N 310-ЭС16-7341 по делу N А23-3851/2015



Допустимость перемены лиц в контракте

- Причины недопустимости цессии
 - правила, регламентирующие возможность уступки прав требования по расходным обязательствам публично-правового образования, порядок внесения изменений в ранее предоставленные данные о контрагенте, позволяющие осуществить санкционирование расходов, не предусмотрены бюджетным законодательством
 - требования об оплате по государственным (муниципальным) контрактам являются требованиями, в которых личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Допустимость перемены лиц в контракте



- **П. 7 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации**
Если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступить права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом.

Контрактные условия

- 1. Условие о цене и порядке оплаты
- 2. Условие о сроках
- 3. Условие об ответственности

Условие о цене

- заказчик обязан заключить контракт и оплатить его по цене, предложенной победителем закупки, независимо от применяемой им системы налогообложения

(Письма Минэкономразвития России от 30.05.2016 [N Д28и-1397](#), от 25.03.2016 [N Д28и-741](#), [Письмо](#) Минфина России от 29.08.2014 N 02-02-09/43300).

- Если победитель применяет УСН, уменьшение цены контракта на сумму НДС не производится

([Письмо](#) Минфина России от 05.09.2014 N 03-11-11/44793, [Письмо](#) ФАС России от 21.08.2014 N АЦ/33651/14

Условие о цене

- На основании [п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 50](#), [п. п. 6, 7 ч. 1 ст. 64](#) Закона N 44-ФЗ, заказчик вправе установить в документации о закупке и в контракте цену контракта в валюте иной, чем российский рубль, и определить порядок пересчета в рубли для осуществления платежей по контракту ([Письмо](#) Минэкономразвития России от 17.03.2015 N Д28и-717).
- **Оплата сверх цены контракта**
Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2016 N 303-ЭС15-13256 по делу N А51-38337/2013
В удовлетворении требования об оплате дополнительных работ отказано, так как ответчиком в полном объеме исполнено обязательство по оплате результата работ, предусмотренных контрактом. В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что стороны в установленном ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ и контрактом порядке согласовали дополнительные работы, выполнение которых увеличило бы цену контракта.



Условие о сроках



- Срок оплаты - для малых предпринимателей и социально ориентированных некоммерческих организаций (п. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ)
- Срок выполнения работ (оказания услуг)

Потестативные условия

Статья 327.1. Обусловленное исполнение обязательства

Исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или нес совершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

**П. 52 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25
"О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54
"О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"**

Контроль несправедливых договорных условий

- **Ст. Статья 428. Договор присоединения**

2. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.
3. Правила, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.

Контроль несправедливых договорных условий

П. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16

"О свободе договора и ее пределах"

- В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения [пункта 2 статьи 428](#) ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.
- В то же время, поскольку согласно [пункту 4 статьи 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить **о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании [статьи 10](#) ГК РФ** или о ничтожности таких условий по [статье 169](#) ГК РФ.

Контроль несправедливых договорных условий

- Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 5467/14 по делу N А53-10062/2013
- [Закон](#) о размещении заказов являлся комплексным законодательным актом, содержащим нормы как публичного, так и частного права.
- [Закон](#) о размещении заказов в основном состоял из норм императивного характера, ограничивающих свободу усмотрения сторон.
- Сам проект контракта в силу прямого указания названного [Закона](#) являлся элементом процедуры размещения заказа, и оспорить его условия можно было только путем подачи жалобы на положения конкурсной документации о торгах либо на извещения о проведении запроса котировок, то есть по основаниям, в порядке и в сроки, установленные непосредственно данным нормативным правовым [актом](#). Не обжалованный на стадии размещения заказа проект контракта подлежал безоговорочному подписанию лицом, победившим на торгах или по результатам запроса котировок.
- [Частью 6 статьи 20, частью 6 статьи 32, частью 6 статьи 41.1, частью 4 статьи 46, частью 7 статьи 53](#) Закона о размещении заказов был установлен запрет на переговоры между участником размещения заказа и заказчиком, уполномоченным органом, аукционной (конкурсной, котировочной) комиссией при проведении аукциона, конкурса, запроса котировок.
- Таким образом, включая в проект государственного контракта заведомо невыгодное для контрагента условие, от которого победитель размещения заказа не может отказаться, заказчик нарушает закон. **Однако победитель размещения заказа, будучи введенным в заблуждение авторитетом заказчика, внешней правомерностью этого требования и невозможностью от него отказаться, мог посчитать себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам.**
- Соответствующая правовая позиция отражена в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 N 11535/13.

Контроль несправедливых договорных условий

- Если участник торгов осведомлен об условиях договора, имел возможность принять осознанное решение о заключении договора, он может ссылаться на то, что его возможности заключить аналогичный договор с третьим лицом ограничены.
- Необходимо оценивать условия договора в совокупности, а не только в части оспариваемой заявителем
- При отсутствии указанных условий действия лица могут быть признаны недобросовестными

«Несправедливая» неустойка

Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 5467/14 по делу N А53-10062/2013

... выводы судов о правомерности включения в текст контракта условия о возможности начисления неустойки на общую сумму контракта, а не на стоимость просроченного обязательства, являются ошибочными.

Определение Верховного Суда РФ от 06.10.2016 N 305-ЭС16-7657 по делу N А40-125377/2015

начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному [пунктом 1 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом

«Несправедливая» неустойка

- Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2016 по делу N 306-ЭС15-15659, А55-30563/2014
- **Обстоятельства дела:** В контракте установлено, что подрядчик должен уплатить пени в размере 1% за каждый день просрочки исполнения обязательств. Подрядчик не согласился с данным условием.
- **Позиция суда:**
- Закон N 44-ФЗ и Правила устанавливают только нижний предел ответственности подрядчика в виде пени - "не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации", и не содержат запрета на увеличение соглашением сторон размера пени.
- Вместе с тем установленная контрактом неустойка может быть уменьшена судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса.

Особенности взыскания неустойки

1. Допустимость «удержания» неустойки из подлежащей оплате суммы

Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 N 1394/12 по делу N А53-26030/2010

«В договоре, заключенном между сторонами, предусмотрено право заказчика на удержание суммы санкций, начисленных подрядчику за нарушение сроков выполнения работ, при осуществлении окончательных расчетов.»

Таким образом, стороны в двухсторонней сделке согласовали основание прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, которое не является зачетом, то есть односторонней сделкой, но и не противоречит требованиям гражданского законодательства.»



Особенности взыскания неустойки

2. Списание сумм неустойки

- Постановление Правительства РФ от 14.03.2016 N 190
- Приказ Минфина России от 12.04.2016 N 44н
- "О Порядке осуществления заказчиком в 2016 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)"

Обязанность списания

Разъяснения Минфина России в письме от 02.04.2016г. № 02-02-14/24253, разъяснения Минэкономразвития России в письмах от 17.02.2016 № Д28и-350, от 25.11.2015 № Д28и-3373, от 03.07.2015 № Д28и-1941, от 22.06.2015 № Д28и-1815, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2016 № Ф04-28134/2015 по делу № А46-3302/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2016 № Ф06-6317/2016 по делу № А06-4184/2015).

- *При этом в случае если в контракт включено условие о перечислении заказчиком сумм начисленных неустоек в соответствующий бюджет (для государственных (муниципальных) заказчиков) или о зачете неустойки при оплате контракта (для бюджетных, автономных учреждений, государственных унитарных предприятий), то списание неустойки не осуществляется.*

Особенности взыскания неустойки

- **Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063**
"Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»
- **Федеральный закон от 03.11.2015 N 307-ФЗ**
"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов«
- **Обзор "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016)« (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016)**
Следовательно, при расчете неустойки, подлежащей взысканию с заказчика по государственному (муниципальному) контракту, заключенному в целях удовлетворения государственных (муниципальных) нужд в энергоснабжении, необходимо руководствоваться положениями [Закона](#) о газоснабжении, [Закона](#) об электроэнергетике, [Закона](#) о теплоснабжении и [Закона](#) о водоснабжении и водоотведении в редакции [Закона](#) N 307-ФЗ.

Неверное определение природы взыскиваемой санкции

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016)

То обстоятельство, что истец требует применить меру ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, ссылаясь на [п. 1 ст. 395](#) ГК РФ, тогда как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена неустойка и ее необходимо взыскать с ответчика на основании [п. 1 ст. 330](#) или [п. 1 ст. 332](#) ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. В таком случае суд, руководствуясь [ст. 148](#) ГПК или [ст. 133](#) АПК РФ, выносит на обсуждение сторон вопрос о необходимости применить к правоотношениям сторон [п. 1 ст. 330](#) или [п. 1 ст. 322](#) ГК РФ о неустойке.

Изменение контракта

- По общему правилу недопустимо изменять условия контракта при его заключении и исполнении ([ч. 2 ст. 34](#) Закона N 44-ФЗ). Исключение составляют случаи, установленные в [ст. ст. 34](#) и [95](#) Закона N 44-ФЗ.
- При исполнении контракта его изменение возможно в следующих случаях:
 - - меняются существенные условия контракта в соответствии с [ч. 1 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ;
 - - в 2016 г. вносятся изменения в контракт, срок исполнения которого истекает в 2016 г. ([ч. 1.1 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ);
 - - осуществляется поставка товара (выполнение работы, оказание услуги), качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого улучшены по сравнению с указанными в контракте ([ч. 7 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ);
 - - изменились стороны контракта ([ч. 5](#), [6 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [ч. 1.1 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ в 2016 г. стороны могут вносить изменения в контракт, срок исполнения которого истекает в этом же году. Порядок изменения установлен в [Правилах](#), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 N 191 (далее - Правила).

Он применяется к контрактам, исполнение которых без изменения стало невозможным по независящим от сторон обстоятельствам ([п. 3](#) Правил). Кроме того, такие контракты должны соответствовать критериям, указанным в [п. п. 3, 4](#) Правил, а именно:

- срок исполнения составляет свыше шести месяцев;
- предметом является поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных в [пп. "а", "б" п. 3](#) Правил;
- валюта контракта - российский рубль.

Условия контракта, которые могут быть изменены

В соответствии с [ч. 1.1 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ, [п. 1](#) Правил допускается изменение следующих условий:

- срок исполнения контракта;
- цена контракта;
- цена единицы товара (работы, услуги);
- количество товаров (объем работ, услуг).

Изменены могут быть как все названные условия, так и некоторые из них.

Ограничения на изменение условий

Изменение допустимо только в пределах финансовых лимитов ([п. 2](#) Правил).

Увеличить количество товаров, объем выполняемых работ или оказываемых услуг нельзя ([п. 10](#) Правил).

Срок исполнения контракта можно изменить только в пределах 2016 г. ([п. 11](#) Правил).

Увеличение цены контракта (без изменения цены за единицу товара, работы, услуги) допускается только в пределах значения, рассчитанного по формуле согласно [п. 12](#) Правил. Исключение составляют контракты, предметом которых являются строительство, реконструкция и техническое перевооружение объектов капитального строительства государственной и муниципальной собственности, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия народов РФ. Для них предусмотрено особое регламентирование ([п. п. 17 - 19](#) Правил).

В случае уменьшения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги может быть увеличена цена единицы товара, работы, услуги, но только в пределах значения, рассчитанного по формуле, которая указана в [п. 15](#) Правил ([п. 14](#) Правил). Цена контракта в таком случае по соглашению сторон меняется в пределах значения, рассчитанного по формуле, которая приведена в [п. 16](#) Правил.

Допустимость одностороннего отказа от исполнения контракта

- Часть 9 ст. 95 Закона N 44-ФЗ

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

- ч. 19 ст. 95 Закона N 44-ФЗ

Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ