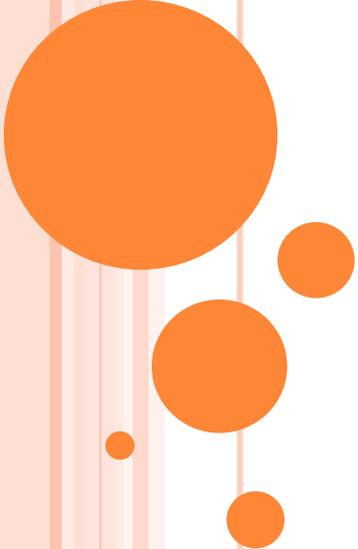


ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ ШКОЛ: МЕЖПАРАДИГМАЛЬНЫЕ МОСТЫ



Крюкова ТЛ.

КГУ

tatdudar06@mail.ru

- **На современном этапе появляется все больше подходов к изучению психического, его природы и организации.**
- **Этот процесс отражает мультипарадигмальность современного этапа в развитии науки, с одной стороны, а, с другой, - стремление определить своеобразную “оптику” теоретико-методологических и эмпирических исследований.**



МНОГООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ

- ▣ Историко-генетический (Т.Д. Марцинковская)
- ▣ Культурно - аналитический (М.С. Гусельцева)
- ▣ Историко-эволюционный (А.Г. Асмолов)
- ▣ Системно-деятельностный (А.Г. Асмолов)
- ▣ Субъектно-аналитический (В.В. Знаков),
- ▣ Субъектно-системный (Е.А. Сергиенко)
- ▣ Деятельностно-процессуальный (Д.А. Леонтьев)
- ▣ и другие



КОРНИ МНОГООБРАЗИЯ

- ❑ Многообразие подходов уходит корнями в различные отечественные психологические школы:
- ❑ культурно-историческую теорию Л.С. Выготского,
- ❑ теорию деятельности А.Н. Леонтьева,
- ❑ теорию деятельности С.Л. Рубинштейна,
- ❑ комплексный подход Б.Г. Ананьева,
- ❑ системный подход Б.Ф. Ломова
- ❑ субъектно-деятельностный подход А.В. А) Брушлинского, Б) К.А. Абульхановой





- ▣ **Традиционные психологические ведущие школы (культурно-историческая теория, теория деятельности в варианте А.Н. Леонтьева и варианте С.Л. Рубинштейна) теряют жесткость своих принципов, становятся проницаемыми влияниям других подходов и теорий, становясь более гибкими и открытыми, отвечая на преобразования научного знания, требования современного мира.**



- ▣ **«Современная парадигма отличается проницаемыми границами и возможностью переструктурирования: это не замкнутый эталон определенной школы, но открытая форма, что также соответствует идеологии открытого общества»**

(Марцинковская, 2015, с.41)

1. Марцинковская Т.Д. Современная психология – вызовы транзитивности // Психологические исследования. 2015. Т. 8, № 42. С. 1. URL: <http://psystudy.ru>
2. Марцинковская Т.Д.2. Марцинковская Т.Д. **ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, РАЗВИТИЕ КАК ОБРАЗУЮЩИЕ ИСТОРИКО-ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ** // Культурно-историческая психология// Культурно-историческая психология, МГППУ (М.), 2015, том 11, № 4, с. 69-78
3. Марцинковская Т.Д.Марцинковская Т.Д. **Методология современной психологии: смена парадигм?!** // Психологические исследования (электронный журнал), 2014 том 7, № 36, с. 1-1 <http://psystudy.ru>



- ▣ При этом изменяются и теоретические подходы, которые впитывают влияние других теорий не только в своей области, но и других дисциплин.
- ▣ Еще более преобразуются исследовательские подходы, в которых совмещение и сочетание разных методов, имеющих самые разные теоретические основания, становится распространенным явлением в психологической науке.



- **Попытаемся показать, что происходит *сближение* указанных подходов, неизбежное взаимопроникновение, подтверждающее общий ход развития науки – ее межпарадигмальность, неизбежное проникновение в логику развития школ новых подходов, методов и идей, что ведет на первом этапе к смысловому расширению понятий, которые образуют взаимосвязанный понятийный аппарат, а затем и к созданию интегративных, унитарных концепций и теорий, скорее указывающих на межпарадигмальные мосты между разными научными школами, чем их обособление.**



ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ПОДХОДОВ

- ▣ **Сравнительный анализ историко-эволюционного и системно-субъектного подходов.**
- ▣ **А.Г.Асмолов, И.Д. Шехтер, А.М. Черноризов авторы программы, направленной на поиск целостного анализа феномена жизни, в котором разнообразие, специализация и симбиоз являются универсальными феноменами:**
- ▣ **«В последнее время в биологических, социальных и ментальных науках все острее ощущается дефицит синтетических концепций. На роль синтеза претендуют синергетика, постмодернистские трактовки эволюции, а также системный и сетевой анализ развития сложных систем. Вместе с тем остается недооцененным уникальный пласт подходов к эволюции как росту разнообразия, намеченный в классических исследованиях В.И. Вернадского (1994), И.И. Шмальгаузена (1968), М.М. Ковалевского (1997), А. Бергсона (1909), В.А. Вагнера (1928), А.Н. Северцова (1967) ...» [Асмолов, Шехтер, Черноризов, 2013, с.3].**



- **Системно-эволюционный подход в психологии также широко реализуется и входит как неотъемлемая часть в системно-субъектный подход, направленный также на создание унитарной концепции психического развития. Кроме того, разработка системно-эволюционного подхода реализуется также в работах Ю. И. Александрова и его коллег (2009).**
- **Несмотря на своеобразие и авторскую уникальность этих разработок, важно подчеркнуть, что *эволюционный принцип* анализа становится общим мостом в разработке сложных проблем природы психического.**



- **Именно реализация эволюционного принципа анализа привела к сходным предположениям об антиципирующем характере психической организации, ее усложнении через саморазвитие.**



ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ

- ▣ Сложная проблема сознания, с точки зрения школы Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева, и школы С.Л. Рубинштейна решались различно.**

Проблема сознания остается тем твердым орешком, который никак не удастся раскусить все более изобретательными способами науки.

Несмотря на продуктивность современных исследований в естественно-научных и гуманитарных направлениях, проблема сознания остается неразрешенной.



- **Однако важными шагами на пути решения или анализа данной проблемы становится расширение дискуссий по данной проблеме, что выражено в новых монографиях, конференциях и тематических статьях журналов.**



- На этом пути можно отметить резкое возрастание роли **нейронаук**, которые ищут объяснение в мозге, а с другой стороны, усиление **гуманитарной** парадигмы изучения сознания.
- Ситуация может быть описана по аналогии с оценкой Л. Виттгенштейна, который назвал «несоединимыми берегами» мозг (нейрональное описание) и сознание (описание содержания).



- ▣ По мнению С. Пинкера (Пинкер, 2004), проблема сознания состоит из двух проблем: легкой и трудной.
- ▣ Легкая проблема - это разделение между сознательным и неосознаваемым. В этой проблеме мозговые механизмы и поведенческие проявления маркируются и успешно изучаются.
- ▣ Трудная проблема – это возникновение субъективного опыта, его содержания и его связи с нейрональной активностью. Большие успехи нейронаук, однако, нельзя считать возможным ответом на данную загадку.



- ▣ **В психологии существует множество теорий сознания, его возникновения. Доминирующей концепцией в отечественной психологии остается понимание сознания как присвоение культурных форм и средств психической организации Л.С. Выготского.**
- ▣ **Но такое присвоение оставляет пассивным субъекта развивающегося сознания. Представление о культурной специфичности мозга как механизма сознания указывает лишь на общее положение о генетико-средовой коактивации.**



- ❑ **Колин МакГинн (McGinn, 1999) считает, что неудачи в решение проблемы сознания лежат в нас самих: мы не обладаем достаточно развитым инструментом (мозгом), который бы справился с решением загадки сознания.**
- ❑ **Наш инструмент позволяет нам ориентироваться в мире, достигать все новых успехов, порождать теории о мире, но он терпит неудачу, пытаюсь понять нашу сущность, понять, как продуцируется сознание.**
- ❑ **Утешением является то, что мы всегда будем пытаться познать себя, даже понимая, что многие теории обречены на неудачу.**



- ▣ **Анализируя проблему сознания А.Г. Асмолов, Е. Д. Шехтер и А.М. Черноризов, указывают, что решение этой сложной проблемы зачастую ведет к редукционизму, в том числе, и за счет диктатуры метода.**



▣ Они пишут: «В результате диктатура нового метода регистрации энергетической активности мозга во многом способствовала консолидации ряда исследователей нейробиологии познания с уже известным тезисом *о тождестве*

физической, нейробиологической и когнитивной реальности (Анохин, 2015; Ключарев, Шмидса, Шестакова, 2011).

В подобной ситуации нейрокогнитивная революция, претендующая на разгадку природы и механизмов сознания, рискует оказаться в плену диктатуры метода и стать революцией обманутых надежд» (Асмолов, Шехтер, Черноризов, 2016, с.4).



- На основе проведенного анализа авторы приходят к выводу, что
- *«Именно сознание как эволюционный **механизм «выработки неопределенности»** обеспечивает преадаптивный потенциал саморазвития системы, чувствительность к «изменению изменений» образа жизни еще до того, как наступят эти изменения. При этом сознание интерпретируется как «функциональный орган» смыслоразличения и смыслопорождения изменений образа жизни» (Асмолов, 2002), (Асмолов, Шехтер, Черноризов, 2016, с.17).*



- **Сходство аргументов авторов приведенной работы и представителей системно-эволюционного и системно-субъектного подходов очевидно по вопросам соотношения физиологического и психического, системности организации психического, его антиципирующего характера.**
- **Здесь вся логика развития наук о человеке, достижения в разных областях также способствуют наведению мостов между школами и разными парадигмами.**



- Но здесь есть и существенные различия.
- Обосновывая положение о психическом разнообразии в развитии биологических, социальных и ментальных систем, в историко-эволюционном подходе А.Г. Асмолова, Шехтера и А.М. Черноризова, нет места такому понятию как **субъект**, который и является носителем максимальной уникальности, сознания, источником саморазвития и порождения смыслов.



- ▣ **Особенное значение для понимания природы сознания и его механизмов, на наш взгляд, имеет изучение генеза сознания.**
- ▣ **Сознание не возникает вдруг как включение света в темной комнате. Здесь скорее уместна метафора светового реостата – постепенного все более яркого освещения внутреннего мира субъекта, репрезентирующего реальность. Развитие сознания – это непрерывный процесс становления психической организации, понимания Себя, Другого и Мира.**



- ▣ **Сознание является атрибутом субъекта.**
Раскрывая непрерывность становления субъектности, мы можем продвинуться в понимании природы сознания. Осознание осуществляется субъектом, центром которого выступает структура Я.
- ▣ **Познание Себя и Другого занимает определяющее место, но может существовать и в недифференцированной (интуитивной форме).**
- ▣ **Раскрывая суть данных представлений, необходимо обсудить проблемы эволюции сознания, развития его в онтогенезе и уровневой структуры сознания.**



- ▣ **Расширение принципа субъектности в психологии позволяет не только теоретически «стянуть» разные уровни разработки психологии индивидуальности человека (от субъекта познания до субъекта экзистенциального выбора), но и усилить гуманистический смысл психологического знания, его практических приложений в образовании в координатах современной культуры.**



- **Взаимопроникновение подходов можно проиллюстрировать также на примере соотношения категорий *индивид, личность и индивидуальность.***



ИНДИВИД-ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ-ЛИЧНОСТЬ

- ▣ Согласно историко-эволюционному подходу, индивид – это представитель человеческого вида в координатах природно-биологических систем. Развитие индивида происходит на основе его генетических программ.
- ▣ Личность уже рассматривается как социальное качество человека, приобретаемое в процессе социальных взаимодействий, т.е. социокультурные ориентиры становятся ведущими.
- ▣ Понятие индивидуальности связано с уникальностью и своеобразием человека, в которой он выступает как субъект своего развития, жизни в целом (Асмолов, 2007).



- ▣ **Именно Б.Г.Ананьев различал понятия «индивид», «личность», «субъект деятельности». Индивид - это представитель человеческого вида, система его природных свойств. Первичные природные свойства: конституциональные, нейродинамические, билатеральные особенности, половой диморфизм. Вторичные свойства - темперамент, структура организации потребностей, задатки, сенсомоторная организация.**



- **Личность - это система социальных отношений, в которой человек становится социальным существом.**
- **Субъект деятельности - это определенный этап человеческого развития, предполагающий формирование психических свойств и механизмов в процессе профессиональной (производственной деятельности). Отсюда человек как субъект характеризуется операциональными механизмами, тогда как индивид – функциональными механизмами, а личность мотивационными механизмами, включающими потребности индивида и ценностные ориентации.**
- **Интеграция этих трех подструктур образует неповторимую индивидуальность человека.**



- ▣ **Онтогенез развития человека можно представить как последовательность переходов от одной системы к другой с нарастающей интеграцией. Индивид→Личность→Субъект деятельности →Индивидуальность (Ананьев, 1967).**
- ▣ **Сравнение двух подходов историко-эволюционного и комплексного (предтечи системного), очевидно указывают, что данные идеи, сформулированные Б.Г. Ананьевым впитались и стали общими и для обеих концептуальных схем.**



ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

- ▣ Представление о движущих силах психического развития – ключевая проблема дискуссий между школой культурно-исторической теории, теорией деятельности А.Н. Леонтьева и теорией деятельности С.Л. Рубинштейна.**



- ❑ **Не обсуждая сути и деталей спорных представлений, которые достаточно хорошо известны, укажем только на то, что современное представление о мульти-детерминации психического развития, что означает множество пересечений биологических, генетических, социальных, исторических и культурных направляющих, где в центре - человек как саморазвивающаяся система, позволяет также подготовить «переправу» между разными парадигмами, что диктует мультипарадигмальность и междисциплинарность современного этапа развития наук.**



- Разработка методологических основ психологии требует еще больших усилий и консолидации различных психологических школ, подходов в попытках «сетью и неводом» охватить все многообразие исследований и парадигм, приблизиться к пониманию детерминант психического развития, к обобщающим и разнообразным теориям развития психики. На пересечение разных оптик видения процесса развития, может возникнуть сочетание плюрализма и наведения мостов между парадигмами.**



ОТ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ К ИНТЕГРАЦИИ

- ▣ **М.С. Гусельцева обосновала, что на постнеклассическом этапе исследований и реализации полипарадигмальности происходит смена борьбы методологий в разных психологических школах на большую толерантность, когерентность исследований, поиск консенсуса, что означает и продуктивность плюрализма вместо иллюзорного стремления к построению единой теории психики (Гусельцева, Изотова, 2016).**



- ▣ **Необходимо перейти от поверхностного уровня сравнения парадигмального аппарата к содержательному и глубокому, что позволит снять целый ряд разногласий и будет способствовать наведению мостов, что в век постмодерна становится требованием логики развития науки.**



МЕЖПАРАДИГМАЛЬНЫЕ МОСТЫ

