Эпистемическая деонтология

Артур Каримов, КФУ

Рассмотрим следующие определения:

- Логика «наука о правильном мышлении», нормативная наука о формах, методах и законах интеллектуальной познавательной деятельности (Википедия).
- Критическое мышление - «интеллектуально упорядоченный процесс активного и умелого анализа, концептуализации, применения, синтезирования и/или оценки информации, полученной или порождённой наблюдением, опытом, размышлением или коммуникацией, как ориентир для убеждения и действия (Википедия).

- В данных определениях заложена нормативность, следование правилу, а значит и определенная ценностная установка.
- Т.е. и с точки зрения логики, и сточки зрения критического мышления есть «правильное» и «неправильное».
- Подразумевается, что «правильное» – «хорошо», а «неправильное» – «плохо».

Примеры «неправильности»: нарушение закона непротиворечия, принятие желаемого за действительное и т.д.

Но разве мышление можно нормировать, регламентировать, втискивать в какие-то рамки?

- Есть обоснованный вопрос: может ли быть нормативность в познании?
- С какой это стати логики, теоретики критического мышления предписывают другим, как им мыслить, сами они-то мыслят правильно?
- В своем желании все контролировать, делать ясным и операциональным, просчитываемым и управляемым, не выплескивается ли вместе с «ошибочными способами мышления» самого ребенка - саму мысль, суть которой в том, чтобы готовить следующую, новую мысль? (Розин, 2017)

- «Ну, разумеется, законы природы, выводы естественных наук, математика. Уж как докажут тебе, например, что от обезьяны произошел, так уж и нечего морщиться, принимай как есть… Господи боже, да какое мне дело до законов природы и арифметики, когда мне почему-нибудь эти законы и дважды два четыре не нравятся? Разумеется, я не пробью такой стены лбом, если и в самом деле сил не будет пробить, но я и не примирюсь с ней потому только, что у меня каменная стена и у меня сил не хватило».

(Ф.М. Достоевский «Записки из подполья»)

- Предположим, что Иван хочет сделать подарок Маше. Предположим также, что Маша веган, т.е. не она употребляет в пищу ничего мясного, яиц, молока, масла, ничего животного.

Кейс 1. Иван идет в магазин, и не зная того, что Маша, покупает ей шикарный торт со взбитыми сливками.

Кейс 2. Иван где-то ранее слышал от ее друзей, знакомых, что Маша веган. Тем не менее, он не придал значения этой информации и все равно купил шикарный торт со взбитыми сливками.

- В чем разница между кейсом 1) и кейсом 2)?
- В обоих случаях результат одинаковый.
- Но в первом случае мы не будем винить Ивана, а во втором случае будем.
- Мы скажем, что, имея информацию, которой он обладал, Иван поступил иррационально, поспешно, необоснованно:

«Ну балда! Он должен был подумать, что Маша – веган, вообще кто такие веганы, что веганы не едят ничего содержащего молоко или яйца, следовательно, Маша не будет есть этот торт».

Деонтология

- Деонтология – это учение о нормах и обязательствах, которые возникают в определенной области.
- Моральные обязательства – нормы и обязательства, которые возникают в области взаимоотношений между людьми.

Пример морального обязательства: если у вас есть кошка, то вы должны ее кормить, не обижать ее; если вы дали обещание, то вы должны сдержать его и т.д.

- Юридические обязательства – нормы и обязательства, которые возникают в отношении человека с государством.

Пример юридического обязательства: люди должны регистрировать свой автомобиль в ГИБДД.

- Также как бывают моральные стандарты, бывают и эпистемические стандарты (от греч. эпистеме – знание).
- Эпистемическая деонтология – это учение о том, что наши интеллектуальные установки есть результат добровольного выбора и мы несем за них интеллектуальную ответственность. У нас возникают определенные интеллектуальные обязательства. Существуют определённые интеллектуальные нормы. Нарушивший эти интеллектуальные нормы заслуживает порицания.

См. высказывания такого рода: «ну я же говорил тебе…»; «ты же должен быть знать, что…», «каким местом ты вообще думал?»

Нормы вывода

- Простой пример эпистемической нормы – это нормы логического следования.

1. Иванов – студент нашей группы.
2. Ни одни студент нашей группы не носит парик.
3. Иванов не носит парик.

Если вы соглашаетесь с 1) и 2), то вы обязаны принять 3).

Нормы обоснования убеждений

- Допустим, кто-то полагает, что через 5 минут в эту дверь войдет настоящий Дед Мороз.
- Сторонники критического мышления скажут, что неважно, существует ли Дед Мороз на самом деле (допустим, он существует). Но даже если он существует, то вы все равно **не имеете права** в него верить.
- И даже если через 5 минут он действительно войдет, мы скажем ему: «Классно, чувак, что ты существуешь! Но прости. Мы никак не могли в тебя поверить! Ты уж пойми нас.»

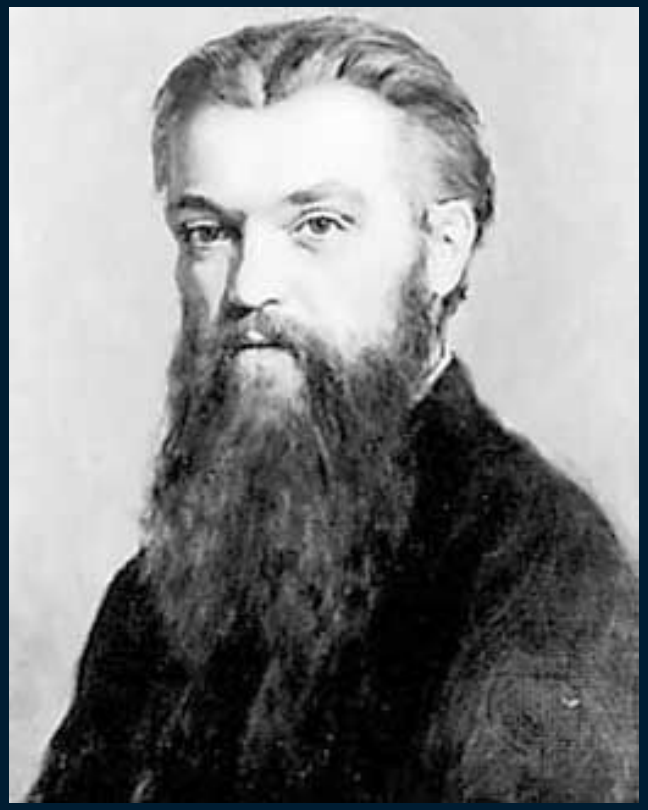
- «Один судовладелец намерился направить за море корабль. Он знал, что судно старое, да и вообще не слишком хорошо построено; знал, что оно часто требует ремонта. Так что он сомневался, что оно пригодно для плаванья. Он думал, что, пожалуй. Ему стоит провести проверку и ремонт судна. Однако судовладельцу удалось преодолеть свои меланхолические раздумья. Судовладелец сказал себе, что корабль уже выдержал многие испытания, и в этот раз он тоже спокойно вернется домой. Он выбросил из головы все сомнения и приобрел искреннее и приятное убеждение, что корабль исправен и пригоден для плаванья. Корабль утонул».

Клиффорд «Этика убеждения»

- Клиффорд: судовладелец не имел права иметь такое убеждение, в силу тех свидетельств, которые у него имелись. Он сформировал свое убеждение не путем добросовестного исследования, а путем отбрасывания сомнений.

«Всегда, везде и для каждого ошибочно иметь какое-либо убеждение, без достаточных на то оснований».

Уильям Клиффорд
«Этика убеждения»
(1877 г.)



Рассмотрим следующие примеры:

- Библия говорит истину, потому что она – Слово Божье. Мы знаем, что Библия – это Слово Божье, потому что так говорится в Библии и это истина.
- Черная кошка перешла мне дорогу и после этого я провалил тест по логике. Это доказывает, что черные кошки приносят несчастье.
- Вася – иностранный шпион, потому что он не может доказать обратного.

- Почему, собственно, эти рассуждения ошибочны? В чем их «плохость»? Ну нарушают они какие-там правила. Но кто установил эти правила?
- Возможно, что Библия – это Слово Божье, черные кошки приносят несчастье, а Вася шпион.
- Но это не в силу именно этих мыслительных ходов.
- Такие мыслительные ходы чаще всего приведут нас к необоснованным выводам.

Отличие моральной и интеллектуальной деонтологии

- Моральные и интеллектуальные обязательства необязательно совпадают.
- Пример совпадения: ложь осуждается и с моральной точки зрения (потому что вредит кому-то), и интеллектуальной точки зрения (потому что приводит к ложному убеждению).
- Пример несовпадения: для того, чтобы быть уверенными в эффективности тех или иных лекарств, их необходимо тестировать на людях, но в некоторых случаях это морально недопустимо.

Что значит иметь обоснованное убеждение?

(Booth, 2010)

1) Субъект *S* оправданно (justified) имеет убеждение p, тогда и только тогда, когда он невиновен (blameless) в том, что верит в *p*.

2) Субъект *S* невиновен в том, что верит в p, тогда и только тогда, когда он не нарушил интеллектуальные обязательства (duty) верить, что *p* при прочих равных;

3) Таким образом, субъект *S* оправданно имеет убеждение, что *p*, тогда и только тогда, когда он не нарушил интеллектуальные обязательства верить, что *p* при прочих равных.

Что значит «при прочих равных»?

- Допустим, я в пустыне и мне кажется, что вдалеке маячит оазис. Что мне думать?
- Бут (2010) говорит, что в данном случае у меня есть интеллектуальное обязательство не верить (воздержаться от суждения) в то, что я перед собой вижу оазис, так как есть большая вероятность того, что это просто мираж (в пустыне миражи – частый случай).
- Но если я не в пустыне, а в аудитории и я вижу перед собой вас (и я не употреблял никакие вещества), то у меня интеллектуальное обязательство верить своим чувствам в то, что вы тут сидите.

- Более того, мы можем осуждать человека не только за то, что он верит, но и за то, что он не верит во что-то в том случае, если у него есть интеллектуальные обязательства верить в это.

- (Booth,2008) Предположим, что мистеру Джонсу были предоставлены неопровержимые свидетельства о том, что миссис Джонс ему изменяет: ему показали фото и видео, как миссис Джонс обнимается и целуется с мистером Смитом, его друзья видели, как миссис Джонс встречается в ресторанах с мистером Смитом, и т.д.
- Тем не менее, мистер Джонс оказывается верить в то, что жена ему изменяет.
- Можно сказать, что мистер Джонс виновен в нарушении эпистемической нормы – он игнорирует очевидные факты. И таким образом мистер Джонс заслуживает осуждения. Мы говорим, что мистер Джонс, имея те свидетельства, которые были ему предоставлены, должен был поверить в то, что жена ему изменяет.

- Бывает ли слишком много критики?

Критическое мышление – это не значит «ничему не верить», «все критиковать»

- Две крайности:

1. Никак не проверять свои мнения, убеждения, не заботиться о том, правильны они или нет.
2. Ничему не верить.

- Да, мы иногда ошибаемся, но мы должны доверять своему разуму и иногда полагаться на слово других. Также как люди иногда нас обманывают, но мы не должны становиться из-за этого мизантропами. Мы должны учиться на своих ошибках.

Пример: конспирология.

- Платон «Федон»:

«Чего нам следует опасаться – это стать мизологами (ненавистниками разума), ненавидя аргументы в том же самом смысле как мизантропы ненавидят людей».

- Так же как иногда мы можем разочароваться в некоторых людях, которые нас обманули, мы можем разочароваться в наших каких-то убеждениях, разум нас может подводить.
- Но также как из-за того, что иногда люди нас подводят, мы не должны становиться мизантропами, из-за того, что иногда разум нас подводит, мы не должны становиться мизологами. Мы должны доверять нашему разуму. Тот, кто не верит ничему, даже тому что у него перед глазами – это мизолог.

- «Было бы печально, если бы узнав истинное, надежное и доступное для понимания доказательство, а затем встретившись с доказательствами такого рода, что иной раз они представляются истинными, а иной раз ложными, мы стали бы винить не свою неискусность, но от досады охотно свалили бы собственную вину на доказательства и впредь, до конца дней упорно ненавидели бы и поносили рассуждения. Лишив себя истинного знания бытия».
- «Итак, прежде всего охраним себя от этой опасности и не будем допускать мысли, будто в рассуждениях вообще нет ничего здравого, скорее будем считать, что это еще мы сами недостаточно здравы».

Платон «Федон»

- «Само собою понятно, как уже замечал Декарт, что заранее составленное намерение всегда и окончательно сомневаться так же противно существу философской мысли, как и принятое наперед решение устранить во что бы то ни стало все сомнения, хотя бы с помощью произвольных ограничений исследования. В предвзятом скептицизме, как и в предвзятом догматизме, проявляются только два типа умственной боязливости: один боится поверить, другой боится потерять веру (которая, очевидно, не очень крепка у него), и оба вместе боятся самого процесса мышления, который еще неизвестно, к какому концу приведет — к желательному или к нежелательному».

Соловьев «Теоретическая философия».

«Настоящее значение слова «скептицизм» не имеет ничего общего с сомнением, неверием или негативностью. Скептицизм есть процесс применения разума и критического мышления для определения валидности [рассуждения]. Это процесс нахождения обоснованного вывода, а не оправдание уже заранее принятого заключения».

Brian Dunning https://skeptoid.com/skeptic.php

- Интеллектуальная ответственность и социальные роли

Социальная роль

- Определенные социальные роли накладывают на человека особую ответственность за формирование убеждений в определенной сфере.

Примеры:

- Ответственность авиадиспетчера при формировании убеждения у пилота, что взлетная полоса свободна;
- Ответственность свидетеля в суде за убеждение судьи в том, что именно подозреваемого видели на месте преступления;
- Ответственность врача за убеждение пациента в том, какой у него диагноз и какое лечение ему необходимо назначить.

- Интеллектуальную ответственность нельзя путать с ответственностью интеллектуалов.

Ср.: «кому многое дано, с того многое спросится».

- Несмотря на то, что некоторые социальные роли требуют от человека особой ответственности за убеждения, это не значит, что интеллектуальная ответственность целиком определяется социальной ролью.
- В примере с врачом мы подписываем информированное согласие на лечение, т.е. разделяем ответственность за лечение. Кроме того, мне не надо быть врачом, чтобы иметь определенные базовые убеждения о том, что полезно, а что вредно для здоровья.

- «Не только вождь, государственный муж, философ или поэт имеет такой обязывающий долг перед человечеством. Каждый неотесанный фермер, произносящий в деревенской пивной свои тягучие, редкие сентенции, может способствовать уничтожению или сохранению роковых суеверий, связывающих по рукам и ногам ему подобных. Каждая измученная тяжелой работой жена мастерового может передать своим детям убеждения, которые либо сплотят общество, либо расколют его на части. Никакая простота ума, никакая безвестность положения не могут избежать универсального долга подвергать сомнению все то, во что мы верим».

Клиффорд Этика веры (1887)

- Проблема соотношения интеллектуальной свободы и ответственности

«Нам следует деликатно уважать умственную свободу другого человека… Каждый должен поступать в соответствии со своим разумением; и если он неправ, то тем хуже для него. Мы идем по горной тропинке в центре снежного шторма, через который иногда мелькают проблески дороги, которые могут быть обманчивыми. Если мы остановимся, мы замерзнем насмерть. Если мы пойдем неверной дорогой, мы разобьёмся о скалы. Мы не имеем точного знания, какая дорога верна. Что нам делать? «Быть сильными и мужественными». Действовать для лучшего, надеяться на лучшее и принимать то, что случиться.. Если смерть ждет всех нас, то мы не можем встретить ее лучше»

У. Джеймс «Воля к вере»

Свобода и ответственность: конфликт

Примеры:

- Свобода слова: мы свободны говорить, что угодно, но мы несем ответственность за оскорбления, клевету и т.д.
- Свобода религиозных убеждений: мы свободны исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, но мы несем ответственность, если наши религиозные взгляды требуют от нас убивать мирных людей и т.д.

- Иными словами, всегда есть некоторый конфликт между свободой и ответственностью. Свободой можно злоупотреблять.
- В нашем случае есть определенный конфликт между свободой мнений, с одной стороны, и ответственностью за свои убеждения, с другой.

Свобода и ответственность за убеждения

- Сторонники критического мышления признают свободу мнений, но полагают, что мы не должны злоупотреблять свободой убеждений и пренебрегать ответственностью за свои убеждения.
- «Существует этика веры, этика приобретения и наличия убеждений, а также отказа от таковых, — и эта этика одновременно и обеспечивает, и ограничивает наше право на убеждения». https://knife.media/ignorance/

Примеры: убеждение Свидетелей Иеговы в том, что переливание крови недопустимо; убеждение, что СПИДа не существует, и т.д.

Границы ответственности

- Интеллектуальная ответственность должна соответствовать требованиям синхронной рациональности.

Пример: мы не можем винить древних греков, что они верили, что Земля плоская или в самозарождение живых организмов из грязи.

- Предположим, что некоторый ученый в Советском Союзе был убежден, что генетика – это лженаука. Если он вырос в среде, где все верят, что генетика – это лженаука, у него нет доступа к западной литературе физически, не может выехать и позаниматься в библиотеке в Нью-Йорке, то его нельзя винить за это убеждение.

Задание

Дискуссия на тему:
«Свобода и ответственность в наших убеждениях».

Текст:

- Клиффорд У.К. «Этика убеждения» / пер. с англ. Ю. В. Горбатовой, В.В. Фауля // Философия. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – Т. III, №3. - С. 37-53.

Задание: Найдите в тексте аргументы, которые приводит в Клиффорд в пользу тезиса, что мы несем ответственность за наши убеждения.

Литература, использованная при подготовке презентации

1. Розин, В.М. Возобновление методологии https://www.fondgp.ru/old/projects/conference/mmk/presentations/Vozobnovlenie_metodologii_VD.ppt
2. У. Клиффорд, Этика веры. http://www.uhlib.ru/delovaja_literatura/valsiruja_s_medvedjami/p8.php
3. Дэниэл ДеНикола, Дина Мингалиева Вы не имеете права верить во все что угодно https://knife.media/ignorance/
4. Booth, A.R. Synthese (2012) 187: 509. https://doi.org/10.1007/s11229-010-9857-5\
5. Booth, A.R. Metaphilosophy. Volume39, Issue4-5, October 2008, Pages 530-545/
6. Scott Stepleford Why there may be epistemic duties? Dialogue, March, 2015, pp. 1-27.
7. Daniella Meehan, Is epistemic blame distinct from moral blame? Logos and Episteme, X, 2, 2019, 183-194 http://logos-and-episteme.acadiasi.ro/wp-content/uploads/2019/07/meehan.X.2.2019-1.pdf
8. https://travelask.ru/blog/posts/13148-chem-na-samom-dele-yavlyaetsya-mirazh-i-mozhno-li-ego-sfotog
9. https://www.bitlanders.com/blogs/junk-food-is-dangerous-for-health/254176
10. https://skeptoid.com/skeptic.php