Задача 1

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области в интересах Невокшеновой Юлии Александровны обратилось в суд с иском к Тарасевич Татьяне Викторовне **о возмещении вреда, причиненного здоровью**, указывая на то, что 07 марта 2017 года индивидуальным предпринимателем Тарасевич Татьяной Викторовной по заказу Публичного акционерного общества «МТС» изготовлено и доставлено в колл-центр ПАО «МТС» партия пирожных - десерт кофейный «Тирамису» в количестве 191 шт. для проведения чаепития среди сотрудников колл-центра.

После проведенного мероприятия Невокшенова Ю.А., употребившая десерт кофейный «Тирамису», почувствовав недомогание, обратилась в лечебное учреждение г. Орла, по результатам которого установлено заболевание - сальмонеллез средней тяжести.

Управлением Роспотребнадзора проведено эпидемиологическое расследование очага инфекционной болезни **с установлением причинно- следственной связи**, согласно которого причиной возникновения очага острой кишечной инфекции послужило нарушение санитарно-эпидемиологических требований на предприятии общественного питания при изготовлении пищевых продуктов.

При лабораторном исследовании в указанном пищевом продукте обнаружена S.enteritidis. **У повара столовой лабораторно подтверждено носительство сальмонеллеза.** Согласно заключению ФБУН «Центральный научно-исследовательский институт эпидемиологии» изоляторы S.enteritidis, выделенные от больных, повара и десерта кофейного не различимы между собой

Десерт был изготовлен 7 марта утром и срок годности на данный десерт был установлен 3 часа,, а Невокшенова Ю.А. употребляла пирожное по истечении срока годности товара

В силу статьи 1095 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что факт оказания ИП Тарасевич Т.В. услуги общественного питания, не соответствующей санитарным требованиям, повлекшей причинение вреда здоровью Невокшеновой Ю.А., как потребителю данной услуги, также нашел свое подтверждение исследованными по делу доказательствами.

Довод представителя ответчика о том, что десерт был изготовлен 7 марта утром и срок годности на данный десерт был установлен 3 часа, по истечении установленного срока пищевая продукция не пригодна для использования по назначению, а Невокшенова Ю.А. употребляла пирожное по истечении срока годности товара, в связи с чем, в удовлетворении иска следует отказать, не состоятелен, и опровергается представленными доказательствами по делу.

Задача 2

Вандеева И.С. обратилась в суд с иском к ООО «Шанс» о компенсации морального вреда, судебных расходов, указав в обоснование требований о том, что 24.07.2017 находилась на праздновании дня рождения родственницы в кафе-баре «Родничок». После приема пищи в данном заведении у неё появились симптомы кишечной инфекции: приступообразные боли в животе, позывы в туалет, тошнота, рвота, озноб. Обратилась с вызовом в «скорую медицинскую помощь», была госпитализирована в инфекционное отделение ГУЗ ЦГКБ, где был постановлен диагноз: <данные изъяты>, находилась на стационарном лечении с 24.07.2017 по 27.07.2017. По её обращению Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области 31.07.2017 была проведена проверка, в ходе которой были выявлены нарушения СП 2.3.6.1079-01. За допущенные нарушения ответчик привлечен к административной ответственности по ст.6.6 КоАП РФ.

Представитель ответчика ООО «Шанс» Пономарева Н.С. в судебном заседании с иском не согласилась. Пояснила, что последний банкет в кафе-баре «Родничок» проходил 23.07.2017 и был организован для участников компании «Орифлейм». С 24.07.2017 кафе закрыто на ремонт, начались ремонтные работы, была демонтирована облицовочная плитка. 24.07.2017 в кафе была проведена проверка Управлением «Роспотребнадзора», действительно были выявлены нарушения санитарных правил, при этом они никак не связаны с тем, что у истицы произошло пищевое отравление. Кроме того, участники банкета приносили с собой алкоголь, торты, соки. Мероприятие проходило не более 4 часов, начиная с 11.00 часов 23.07.2017, а симптомы отравления у истицы проявились только в ночь с 23.07.2017 на 24.07.2017, спустя большой промежуток времени.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", **при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.**

Факт нарушения ответчиком прав истицы как потребителя не установлен в ходе судебного разбирательства.

Ссылка истицы на материал проверки Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области по её обращению по факту нарушения ответчиком санитарных правил не состоятельна, поскольку проверка и лабораторные испытания проводились в августе 2017 года, то есть спустя время, после того как у истицы случилось пищевое отравление.

Следовательно, оснований для удовлетворения требований Вандеевой И.С. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда не имеется

Задача 3

А.Д. Садыков обратился к индивидуальному предпринимателю Н.Н. Хайруллину **с исковыми требованиями о взыскании материального ущерба, штрафа и морального вреда.**

В обоснование указывал, что 26 ноября 2016 года истец обратился к ответчику с целью **замены батареи на телефоне iPhone 5.** Впоследствии из-за непрофессиональных действий работника Ф.Г. Молькова, работающего у ответчика, **телефон истца был испорчен.**

Истцом была подана претензия к ответчику о возмещении материального ущерба путем замены на аналогичный телефон, которая была оставлена без удовлетворения.
Просит взыскать с ответчика в свою пользу материальный вред в размере 59 800 рублей, компенсацию морального вреда и штраф в размере 50% от присужденной суммы.

По вине непрофессиональных действий Ф.Г. Молькова, работающего у индивидуального предпринимателя Н.Н. Хайруллина, телефон истца был испорчен. Ответчик не оспаривает тот факт, что по вине его работника телефон истца пришел в непригодность.

Согласно статье 1095 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению лицом оказавшим услугу (исполнителем) независимо от его вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. В соответствии со статьей 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В силу статьи 14 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный имуществу потребителя вследствие недостатков работы (услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков работы, услуги, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с исполнителем или нет.