

Задача по бюджетному праву

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА ЗАЙКО Е.О ОБРАТИЛСЯ В СУД С ИСКОВЫМ ЗАЯВЛЕНИЕМ К АДМИНИСТРАЦИИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ О ВЗЫСКАНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ (101 000 000 РУБ.), ВЫДЕЛЕННЫХ АДМИНИСТРАЦИЕЙ В КАЧЕСТВЕ СУБСИДИИ И ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НЕ ПО ЦЕЛЕВОМУ НАЗНАЧЕНИЮ, В ДОХОД ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА.

В ОБОСНОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЯ АГЕНТСТВО УКАЗАЛО, ЧТО ЦЕЛЕВЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИИ ЯВЛЯЛОСЬ: ПРИОБРЕТЕНИЕ ДВУХ ЕДИНИЦ ПАССАЖИРСКИХ СУДОВ ВМЕСТИМОСТЬЮ 233 ЧЕЛОВЕКА; АРЕНДА ОДНОГО КРУИЗНОГО ЛАЙНЕРА ВМЕСТИМОСТЬЮ 2100 ЧЕЛОВЕК. МЕЖДУ ТЕМ, АДМИНИСТРАЦИЯ, КРОМЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ ДВУХ ЕДИНИЦ ПАССАЖИРСКИХ СУДОВ И АРЕНДЫ ОДНОГО КРУИЗНОГО ЛАЙНЕРА, ПРИОБРЕЛА СУДНО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОГО КЛАССА ВМЕСТИМОСТЬЮ 112 ЧЕЛОВЕК.

ПРИ ЭТОМ ОБОСНОВАНИЯ НЕОБХОДИМОСТИ ПРИОБРЕТЕНИЯ СУДНА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОГО КЛАССА АДМИНИСТРАЦИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ НЕ ПРЕДСТАВИЛА, ЧТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕЦЕЛЕВОМ РАСХОДОВАНИИ ВЫДЕЛЕННЫХ В КАЧЕСТВЕ СУБСИДИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ.

СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ТРЕБОВАНИЯ АГЕНТСТВА УДОВЛЕТВОРИЛ И ВЗЫСКАЛ С АДМИНИСТРАЦИИ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ НЕ ПО ЦЕЛЕВОМУ НАЗНАЧЕНИЮ.

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ РЕШЕНИЕ ПРИМЕТ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ? ОБОСНУЙТЕ СВОЮ ПОЗИЦИЮ.

Решение задачи

Отменяя решение суда первой инстанции, коллегия апелляционной инстанции поддержала вывод суда о нецелевом использовании денежных средств, поскольку согласно статье 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (пункт 1).

Нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в нецелевом использовании финансовыми органами (главными распорядителями (распорядителями) и получателями средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также кредитов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, влечет бесспорное взыскание суммы средств, полученных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации, и платы за пользование ими либо приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

Между тем, апелляционный суд пришел к выводу, что данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку фактически средства, потраченные администрацией на приобретение судна представительского класса вместимостью 112 человек, являются неиспользованным остатком целевых бюджетных средств, а в соответствии со статьей 242 БК РФ и Приказом Минфина России от 11.06.2009 №51н взыскание неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета, производится территориальным органом Федерального казначейства на основании приказа Минфина Российской Федерации о взыскании неиспользованных остатков целевых средств.

Таким образом, в силу прямого указания федерального закона средства, которые должны быть возвращены в федеральный бюджет в рамках статьи 242 БК РФ, подлежат взысканию во внесудебном (в порядке, установленном Минфином Российской Федерации), а не в судебном порядке.

(Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда)