

# Тело, мышление, язык: философские решения

(что стоит за классификацией  
людей как *Homo sapiens*)

# Оправдание методологического эгоцентризма (почему мы начинаем с себя)

Подчёркивая в научной классификации «разумность» нашего биологического вида, мы делаем акцент на том качестве, которое отличает нас от других животных, в том числе от других представителей отряда приматов семейства гоминид.

Отличие заключается в следующем: если называть обработку информации о мире «мышлением», то максимум, которого достигают другие животные, будет конкретно-действенное (практическое) мышление, мы же способны ещё на образное и абстрактное мышление. Последнее обычно называется «рассудком» (если мы логически сопрягаем знакомые понятия) или «разумом» (если творим новые идеи).

# Мировоззрение как итог обработки информации

Помимо умения мыслить образно и абстрактно, человек обзавёлся очень неплохой памятью и способностью фантазировать о будущем (что имеет и терапевтическую, и прогностическую ценность).

В результате у него складывается **мировоззрение**: устойчивое представление об окружающем мире, связи человека с реальностью, а также сложившиеся на основе этих представлений убеждения (то есть эмоционально «нагруженные» блоки информации), принципы познания и деятельности, ценности.

Не существует человека без мировоззрения. И не существует мировоззрения, которое бы не менялось со временем, поскольку обработка информации происходит всегда, это наш механизм адаптации.

# Мифологическое мировоззрение

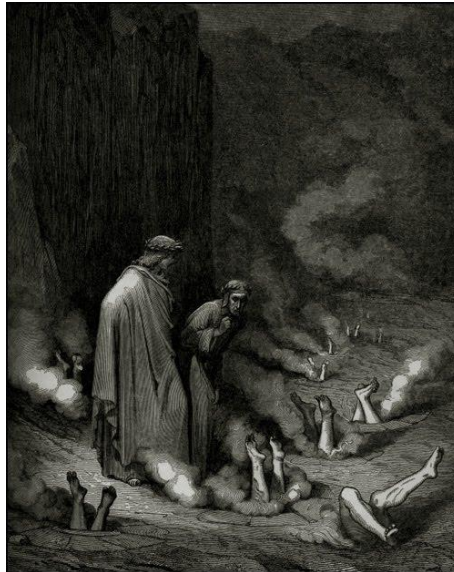
- Не различает физических и смысловых связей, поскольку человек мало отделяет себя от среды. Главная задача – объяснить какое-либо событие «в моменте» и утешить, компенсировать чувство незащитности.
  - Оперирует образами, абстрагирования (умения отвлечься от частных деталей) почти нет.
  - Нечувствительно к противоречиям.
- [Детство. Логика снов. Обыденное мировосприятие (часто мифологично)]



# Религиозное мировоззрение

- Появляется систематичность (попытка рассмотреть все объясняемые элементы как часть единого целого).
- Становится чувствительно к противоречиям, вырабатывает канон, догму, т. е. область допустимого понимания. Задача – максимально эффективно взаимодействовать с потусторонними силами.
- Использует и образы (включающие знаки и символы), и понятийный аппарат.
- Нарастание способности рассуждать абстрактно помогает сформулировать общие признаки должного и недолжного, а человеку – обособиться, выделить себя из природы и выразить принципы отличия от враждебных человеческих сообществ.

[Преимственность религиозных норм в светских обществах. Нуминозные переживания]



# Философское и научное мировоззрение

- Опираются на понятия, суждения, умозаключения (образы носят вспомогательный характер).
- Стремятся к доказательности своих положений, хотя в философском мышлении уровень абстрагирования так высок, что проверить их непосредственно обычно невозможно.
- Задачей является объяснение мира – как для практических целей (управления, моделирования, подготовки к новациям), так и для удовлетворения интереса.

# И возникает вопрос...

Если человек обрабатывает информацию совершенно различными, часто противоречащими друг другу способами, то какое мышление даёт «правильный» результат? Мы должны придерживаться исторической последовательности (и тогда больше всего доверять «чистому», т. е. абстрактному мышлению) или опираться на то, что постоянно даётся нам в опыте (обыденное сознание по-прежнему похоже на мифологическое)?

Допустим, мы хотим выбрать такой способ мышления, который будет наиболее эффективным. А что считать эффективностью? Переживание счастья? Или могущество?..

# Попытка обойти затруднение

Попробуем рассматривать мышление комплексно, вне зависимости, какое оно – практическое, образное или абстрактное. Предположим, что нам необходимы в разных ситуациях все эти виды. Есть интегрирующая сила, которая делает эту внутреннюю работу цельной, то есть принадлежащей одному человеку, собирающей все «потoki» мышления в один опыт – сознание.

**Сознание — состояние психической жизни человека, выражающееся в субъективном переживании событий внешнего мира и жизни самого индивида, а также в отчёте об этих событиях.** То есть сознание – внутренний мониторинг системы обработки информации; не случайно выводя человека из наркоза или обморока, врач спрашивает его о фактах биографии или «что последнее вы помните».

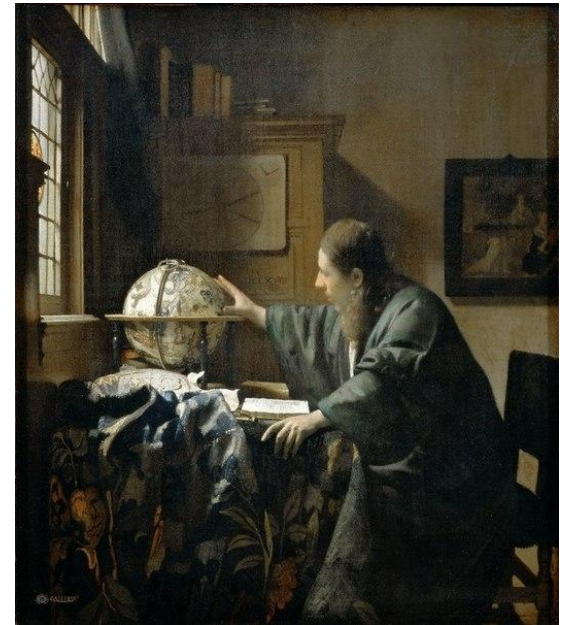
Можно переформулировать вопрос: не «какой вид мышления лучше», а «каким должна быть работа сознания, чтобы лучше адаптировать нас к миру».



# Капитан, вижу рифы...

Такой подход неявно подразумевает:

- а) что физический мир существует;
- б) он стабилен и однороден (а современная физика говорит, что материя – это либо вещество, либо поле, либо вакуум);
- в) он одинаково открыт всем людям (а не только избранным);
- г) человек наделён адекватными сенсорами, чтобы отражать в сознании этот однородный мир (но вообразим себе элементарную частицу, например, нейтрино, которая почти не взаимодействует с веществом – мы не можем «отразить» её так же, как объект макромира. И нейтрино была бы не в состоянии отразить наш мир, обладай она сознанием – она «не заметила» бы Землю, прошив её за несколько секунд).



# Мы выходим на mind-body problem (причём это «трудная» проблема сознания)

Мы можем обработать только ту информацию, которую в состоянии заметить. Значит, мыслительная деятельность, как минимум, зависит от тонкости наших физических «инструментов» (органов зрения, осязания и пр.).

Материальные, физические характеристики организма, различные формы активности которого могут быть изучены традиционными эмпирическими научными методами, относятся к человеческому «телу». Mind (разум, психика, душа) или mental (ментальное, психическое) всегда определялся как нефизическая, нематериальная сущность. Мы не можем предъявить эту сущность кому-либо, но имеем ментальный опыт.

Кто же в паре «тело-сознание» управляет процессом обработки информации? Как они вообще взаимосвязаны?

# Не помогут ли нейронауки?

«...мозг всё же имеет представление о себе... существует самопрезентация мозговой структуры, совпадающая с самопрезентацией организма. Эта внутренняя способность к репрезентации, присущей нейронной активности, составляет прототипическую форму активности символической... Таким образом, мозг осведомляется о своём собственном состоянии по мере того, как он узнаёт о состоянии организма».

К. Малабу «Что нам делать с нашим мозгом?»

Можно предположить, что описывая мозг, мы описываем сознание, что это синонимы. Подобная попытка предпринималась в классической индийской философии: некоторые из ортодоксальных даршан (классических филос. школ) трактовали сферу духовного как «тонкую материю». Разница между телом и духом заключается лишь в степени их грубости.

# Значит, границу между мозгом и психикой можно размыть?

«Если в мозге происходит своего рода подспудная активность репрезентации, это означает, что нейроны в силу своего «бытия-в-связи» уже открыты к новому, предрасположены к смыслу...»

Но предрасположенность не означает причинности.

«Сегодня никто **не в состоянии доказать**, что все когнитивные, эмоциональные или практические виды деятельности представляют собой переформулированные и пересистематизированные эквиваленты нейронных конфигураций».

К. Малабу «Что нам делать с нашим мозгом?»

# Попытка упростить задачу № 1

Крайний редукционизм: душа как таковая не существует, это всего лишь некий символ или ярлык для обозначения специфического уровня биологической активности.

Представители: исторически – все материалисты, как философы, так и учёные (напр., бихевиористы). Из наших современников – Дэниел Клемент Деннет (1942 - ...). Считает, что вся наука, включая науку о сознании, базируется на объективных суждениях и эмпирических данных, которые не зависят от наблюдателя.

Для изучения сознания хватит наблюдения за субъективными переживаниями с точки зрения третьего лица с использованием словесных и письменных нарративов (высказываний), созданных испытуемым.

# Материалистический монизм («одно начало»)

Деннет отрицает существование внутреннего «Я», видимость которого **возникает** в результате **некритического восприятия создаваемых людьми нарративов** («текстов»). При этом Деннет не призывает к полному исключению концепции сознания из науки. Он полагает, что сознание состоит из множества информационных потоков, которые конкурируют между собой за доступ к мозгу, добиваются «политического контроля» в нём и таким образом управляют человеческим поведением.

Объяснение человеческого сознания, предложенное Деннетом, не имеет никаких принципиальных отличий от объяснения **поведения сложного робота**, управляемого заложенными в него программами.

## Попытка упростить задачу № 2

Существует и тело, и сознание, они представляют собой параллельные реальности (позиция называется дуализмом [«два начала»] или интеракционизмом).

Основоположником дуализма в европейской традиции является Рене Декарт.

Проблема согласования протяжённого и непротяжённого. Бог-«часовщик», который был необходим Декарту для объяснения согласованности ментальных и физических явлений.

# Очень редкая попытка № 3 упростить задачу, игнорируя телесность

Идеалистический монизм у отдельных представителей религиозного мировоззрения (например, в веданте: «Мир – покрывало Майи»).

Возможно, элейская школа в Др. Греции. Дж. Беркли и Д. Юм.

Солипсизм.

[«Матрица»]



# Упрощение уже не помогает

Развитие психологии, этологии, философии мешает упрощать сознание до схемы «стимул-ответ» или конкуренции стимулов. А объявление физического мира «кажимостью», иллюзией противоречит всей современной практике освоения среды.

Д. Чалмерс в статье "Facing Up to the Problem of Consciousness" («Навстречу проблеме сознания»): «почему вообще существует восприятие сенсорной информации?», «почему существует сознание». Главная тема его исследования — это различие между биологической работой мозга и поведением, с одной стороны, и ментальным опытом, который рассматривается отдельно от поведения, то есть квалиа, с другой.

О квалиа бедном замолвите слово...

Чалмерс выделяет пять аргументов в пользу того, что существование сознательного опыта логически не следует из физических фактов, а значит должны существовать другие (психофизические) законы для обеспечения наличия у нас квалиа.

# Некоторые аргументы представляются особенно любопытными...

Логическая возможность зомби.

Это мыслительный эксперимент, который является аргументом от представления: мы способны представить своего двойника, полностью физически нам идентичного, но при этом не имеющим сознательного опыта (зомби функционирует так же, как мы, но не переживает своё существование как феномен).

Из этого следует, что наличие у нас квалиа логически не выводимо из нашей функциональной организации.

# Мыслительный эксперимент «Комната Мэри»

Аргумент знания.

Представим себе учёного Мэри, изучающую цвет и знающую абсолютно всё о нашем восприятии цвета, начиная от нейронных процессов и заканчивая физическим устройством окружающей среды. Однако Мэри не знает каково это — видеть что-либо красное, зелёное, жёлтое или любого другого цвета. Ведь Мэри выросла в чёрно-белой комнате и никогда не воспринимала ничего, кроме этих знакомых оттенков. Для Чалмерса очевидно, что, выйдя из своей комнаты, Мэри, несмотря на всю свою осведомлённость, получит новое знание о цвете: опыт его переживания.

Из этого мыслительного эксперимента мы можем заключить, что одного знания физических фактов недостаточно, чтобы получить опыт, например красного цвета.

[очки для дальтоников]

# Попытка уклониться от решения

Человек — это единство души и тела (в непонятных пропорциях). Теория «двух аспектов»: возможно, есть некий внешний мир. И возможно, материя и сознание — это лишь разные способы отражения этого скрытого от нас мира. Поскольку они отражают одно и то же, только своим способом, нам кажется, что они должны быть связаны как причина и следствие.

Первым похожую схему в XVII веке предложил философ Б. Спиноза.

# Вперёд, к усложнению

Если мы не отказываемся от решения «трудной проблемы», активности человеческого сознания, вообще от поиска истины, мы должны предложить модель взаимодействия сознания и тела или пересмотреть определение этих терминов.

Кроме того, находясь на абстрактном уровне мышления, надо ответить на вопрос о соотношении языка и мышления: либо язык является всего лишь оболочкой мысли, либо... «Язык есть дом бытия» (М. Хайдеггер)