

Принцип “issue estoppel” и публичный порядок применительно к международному коммерческому арбитражу

Комментарий к Определению Верховного Суда РФ от 27.09.2017 по делу N 310-ЭС17-5655, А54-3603/2016

Березина Екатерина, 2 курс, НИУ

перевод статьи с англ., написанной в соавторстве с А. Костиным, адвокатом, «Хренов и партнеры»

ВШЭ

Необходимость обеспечения финального характера разбирательства между сторонами

Решение Палаты Лордов по
делу *Arnold v. NatWest Bank
Plc.* (H.L.(E.)):

“Cause of action estoppel arises where the cause of action in the later proceedings is identical to that in the earlier proceedings, the latter having been between the same parties or their privies and having involved the same subject matter. In such a case the bar is absolute in relation to all points decided unless fraud or collusion is alleged, such as to justify setting aside the earlier judgment...”





Issue estoppel -
недопустимость
обращения с
требованием, которое
могло быть рассмотрено
в рамках
первоначального
процесса



«Принцип правовой определенности» и публичный порядок

Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2017 по делу N 310-ЭС17-5655, А54-3603/2016

- Между ОАО «Рязанский завод металлокерамических изделий» и «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» (ФРГ) заключен договор от 10.10.2001 г.
- В 2005 г. на основании решения Немецкой институции по арбитражу с ОАО «Рязанский завод металлокерамических изделий» взыскан штраф за нарушение соглашения.
- В 2013 г. «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» инициировало новое разбирательство в DIS, ссылаясь на то, что требования 3b и 3c [суть данных требований в акте российского суда не поясняется] не были рассмотрены в рамках разбирательства в 2005 г.
- Состав арбитров удовлетворил данные требования.



Комментарии к Определению
Верховного Суда РФ от
27.09.2017 по делу N 310-
ЭС17-5655, А54-3603/2016



Обсужден ие