

**Проблемы современной
кинокритики на
материалах сайта
«КиноПоиск» и издания
«Сеанс»**

Алтынникова Василиса, 3 курс

Цель исследования — выявить основные черты **задачи исследования!** современной кинокритики, главные тенденции и проблемы.

- рассмотреть историю возникновения кинокритики
- выявить главные проблемы и тенденции развития современной кинокритики
- выборочно проанализировать кинокритические рецензии на сайте «КиноПоиск» и в издании «Сеанс»
- выяснить, чем обуславливается интерес массового читателя к любительской кинокритике

Главные задачи рецензии:

- помогать читателям ориентироваться в проблематике и идеи произведения
- сформировать эстетические представления о действительности
- объяснить суть творческого процесса
- помочь аудитории сформировать собственные оценки произведения
- иногда — прорекламирровать произведение или повлиять на читателя

История жанра

- **1900-1910-е гг.** - в кинокритике преобладает описательный метод
- **20-е гг. XX века** - кинокритика стала пользоваться не только описательными методами, но и искать какие-то общественно-исторические закономерности, обращать внимание на эстетику
- **30-40-е гг. XX века** - в газетно-журнальной периодике кинофильмы стали рассматриваться со стороны идейной воспитательности и исторической значимости
- **50-60-е гг. XX века** - в центре внимания кинокритики была драматургическая составляющая киноленты, сюжетная логика, система образов

.70-80-е гг. XX века - уже наблюдалось жанровое разнообразие, по кинолентам писались не только обзоры и рецензии, но и эссе, очерки, фельетоны, а статьи приобрели проблемный характер

.90-е гг. XX века - в большей степени стали учитываться вкусы массового зрителя. Кинокритика пытается соответствовать вкусу общества, быть в чем-то упрощенной, но, главное, понятной, теперь кинокритики — это как товар для массового потребления

.XXI век - со страниц газет и журналов кинокритика перекочевала в Интернет. Именно с этого момента возникла проблема - сфера киноанализа стала доступна для непрофессионального автора. Появились краткие отзывы пользователей в социальных сетях, которые могут повлиять на выбор читателя — посмотреть фильм или не смотреть



Холодный как лимонад 🥶

@Demon_Fortuna

Успел в торопях посмотреть
[#ЗеленаяКнига](#)... Очень хороший
и слишком правильный фильм...
И от этого он офигенный !!! 😍
Главные актеры просто
превосходно отыграли роли 😊
Заслуженно получил награду 😊
🏆 [#GreenBook](#)



Мирза

@guseynovmirza

Вчера просмотрел фильм
[#ЗеленаяКнига](#) и скажу я вам это
👆👆👆 Кто не смотрел сходите
обязательно! [#GreenBook](#)

5:54 ПП · 4 мар. 2019 г. · Twitter for iPhone



Шафининъ

@Shafinin

Первые полчаса смотрел и как-то
скептически воспринимал, не
цеплял. Ну, думаю, фигня, Оскар
дали тупо за тему, близкую
американцам, сейчас вырублю...
Но дальше лучше, фильм и
правда хороший, два часа на него
потратить точно стоит. 😊
8/10

[#ЗеленаяКнига](#)

Критерии оценивания кинофильма:

- краткая информация о фильме (содержание)
- анализ художественных и технических средств
- анализ работы создателей фильма
- анализ актерской игры
- краткое описание завязки
- если в основе фильма лежит литературное произведение, то необходимо сравнить режиссёрский замысел с литературным произведением
- если фильм является типичным в своем жанре, стоит сравнить его с похожими фильмами
- основные достоинства и недостатки (именно здесь формируется окончательное мнение и дается оценка фильму)
- * присутствие авторского «я»



Журнал «Сеанс»

Черно-белый журнал о кино

СЕАНС

к pay

Сообщение

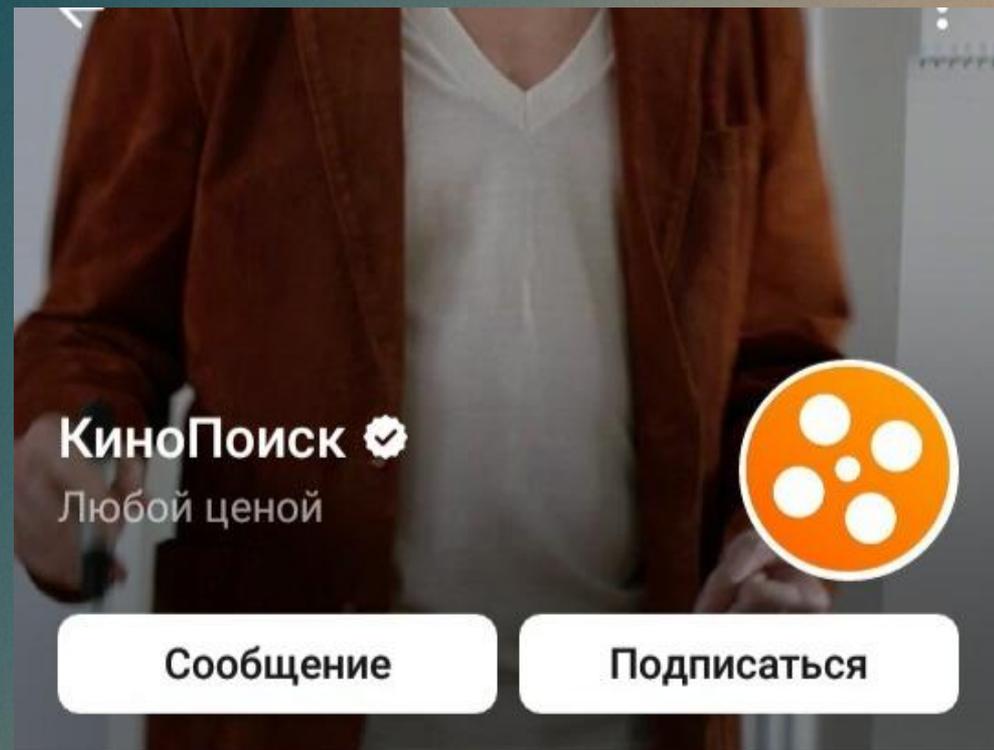
Купить



62,1K подписчиков · 10 друзей



Черно-белый журнал о кино, основанный в 1989 году на киностудии «Ленфильм».
<http://shop.seance.ru> <http://...>



КиноПоиск

Любой ценой



Сообщение

Подписаться

2,2M подписчиков · 1 друг



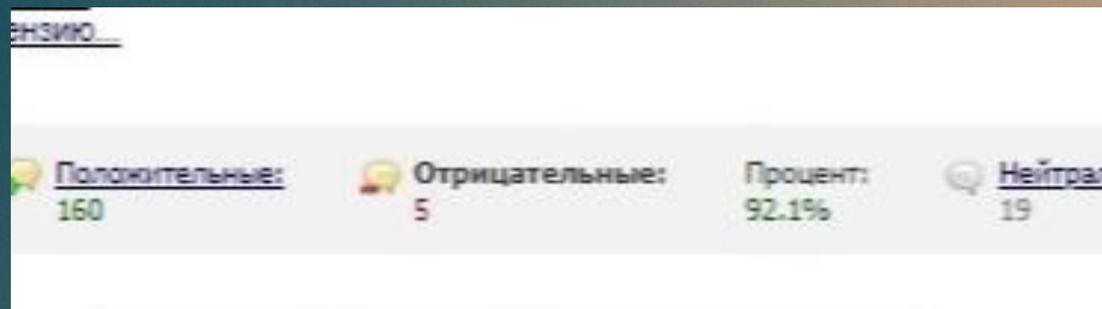
Раньше здесь было пять больших абзацев о том, что такое «КиноПоиск». Теперь всё и так ясно: КиноПоиск — это...

- не было анализа актерской игры
- автор в большей мере делится своими собственными впечатлениями (авторское «я»)
- («Ты буквально сам оказываешься в этом времени...», «Фильм, который смотришь не отрываясь, хотя это далеко не блокбастер, который ты ждал годами.»)
- автор дает рекомендацию к просмотру («К просмотру обязательно.»)
- неправильно написана фамилия режиссера («Питера Фаринелли»)
- в сжатой форме были обозначены хорошие стороны фильма, но ни слова не было сказано о недостатках
- отсутствует заголовок

- не было обнаружено присутствия авторского «Я»
- не было замечено эмоциональной составляющей
- отсутствовала рекомендация к просмотру
- есть заголовки
- подробно описаны образы героев
- есть отсылки, аллюзии, сравнения
- объем больше
- обозначено то, что хотел сказать автор и как он это сказал

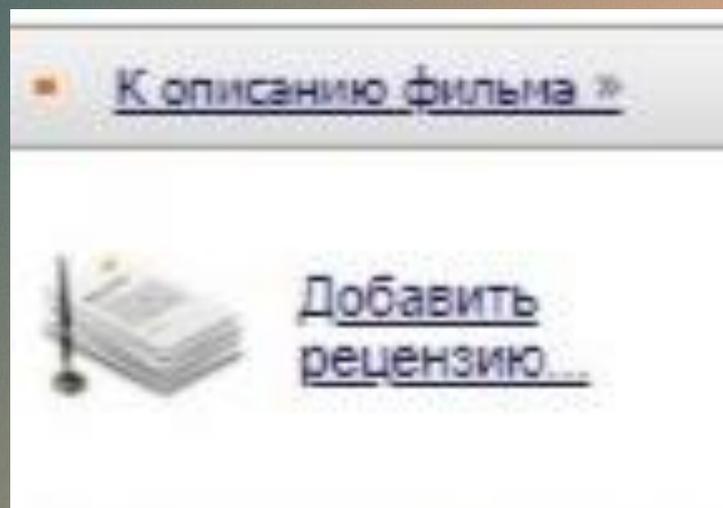
Чем же обусловлен интерес массового читателя к непрофессиональным рецензиям?

•эмоциональная окрашенность



•наличие разных точек зрения

•ВОЗМОЖНОСТЬ обратной связи



Спасибо за внимание!