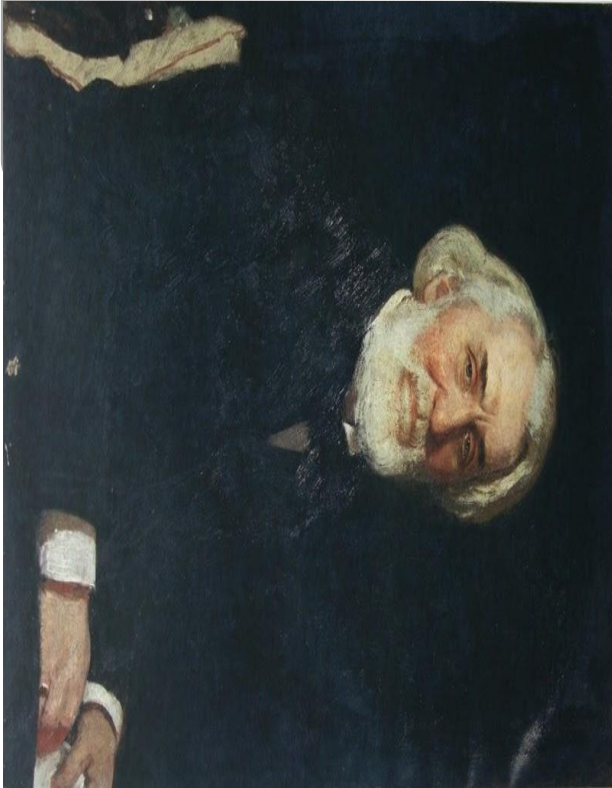
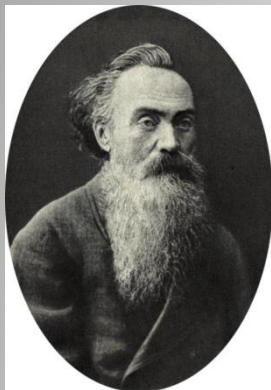


**Роман «Отцы и дети» в
отзывах критиков:
Н.Н.Страхова,
Д.И.Писарева,
Антоновича, П.В.
Анненкова.**



- С выходом романа И. С. Тургенева “Отцы и дети” начинается оживленное обсуждение его в печати, которое сразу же приобрело острый полемический характер. Почти все русские газеты и журналы откликнулись на появление романа. Произведение породило разногласия как между идейными противниками, так и в среде единомышленников, например, в демократических журналах “Современник” и “Русское слово”. Спор, по существу, шел о типе нового революционного деятеля русской истории.

Критики «Отцов и детей».



Н.Н.Страхов



Д.И.Писарев



М.А.Антонович



П.В.Анненков.

- **“Современник”**
откликнулся на роман
статьей М. А. Антоновича
“Асмодей нашего времени”.
Обстоятельства, связанные с
уходом Тургенева из
“Современника”, заранее
располагали к тому, что
роман был оценен критиком
отрицательно. Антонович
увидел в нем панегирик
“отцам” и клевету на
молодое поколение.

М.А.Антонович



Антонович называет Базарова «асмодеем нашего времени, даже не человеком, а каким-то ужасным существом, просто дьяволом, бесчувственным, холодным, бесстрастным, расчетливым чудовищем».

Антонович утверждает, что новое произведение Тургенева «крайне неудовлетворительно в художественном отношении: читателем овладевает некоторого рода скука, его обдаёт каким-то мертвящим холодом... Здесь нет художественных изображений картин природы, все внимание автора обращено не на душевные движения, чувства и страсти героев, а почти исключительно на их разговоры и рассуждения»

- Кроме того, утверждалось, что роман очень слаб в художественном отношении, что Тургенев, ставивший своей целью опорочить Базарова, прибегает к карикатуре, изображая главного героя чудовищем “с крошечной головкой и гигантским ртом, с маленьким лицом и преобладающим носом”.
- Антонович пытается защищать от нападок Тургенева женскую эмансипацию и эстетические принципы молодого поколения, стараясь доказать, что “Кукшина не так пуста и ограничена, как Павел Петрович”. По поводу отрицания Базаровым искусства Антонович заявил, что это — чистейшая ложь, что молодое поколение отрицает только “чистое искусство”, к числу представителей которого, правда, причислил Пушкина и самого Тургенева.

- В журнале “Русское слово” в 1862 году появляется статья Д. И. Писарева “Базаров”. Критик отмечает некоторую предвзятость автора по отношению к Базарову, говорит, что в ряде случаев Тургенев “не благоволит к своему герою”, что он испытывает “невольную антипатию к этому направлению мысли”.

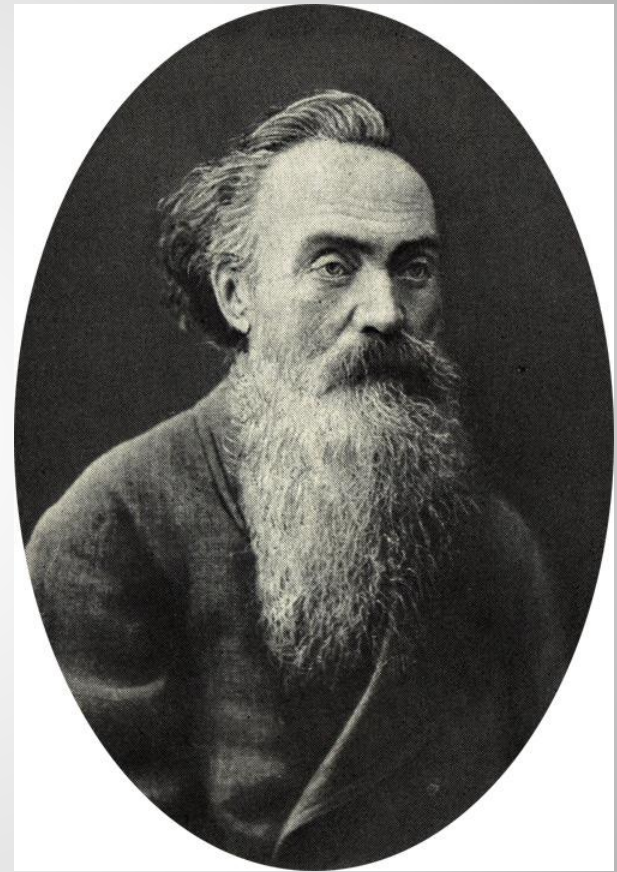
Д.И.Писарев



- **Д. И. Писарев находит в образе Базарова художественный синтез наиболее существенных сторон мировоззрения разночинной демократии, изображенных правдиво, несмотря на первоначальный замысел Тургенева.**
- **Критическое отношение автора к Базарову воспринимается критиком как достоинство, так как “со стороны виднее достоинства и недостатки”, а “строго критический взгляд... в настоящую минуту оказывается плодотворнее, чем голословное восхищение или раболепное обожание”.**

- В 1862 году, в четвертой книжке журнала “Время”, издаваемого Ф. М. и М. М. Достоевскими, выходит интересная статья Н. Н. Страхова, которая называется “И. С. Тургенев. “Отцы и дети””. Страхов убежден, что роман — замечательное достижение Тургенева-художника.

Н.Н.Страхов



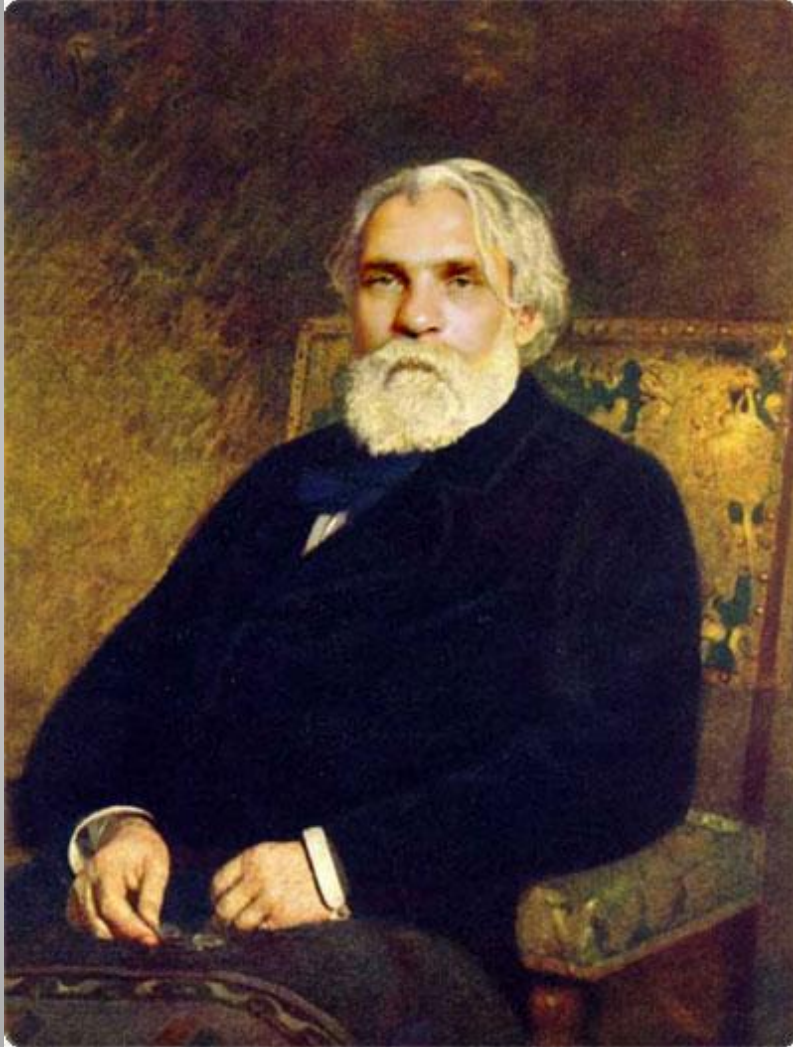
- **Образ же Базарова критик считает крайне типичным. “Базаров есть тип, идеал, явление, возведенное в перл создания”.**



- На тургеневский роман откликнулся и либеральный критик П. В. Анненков. В своей статье “Базаров и Обломов” он пытается доказать, что, несмотря на внешнее отличие Базарова от Обломова, “зерно заложено одно и то же в обеих натурах”.



Па́вел Васи́льевич А́нненков
- русский литературный критик, историк литературы и мемуарист.



- **В конце десятилетия в полемику вокруг романа включается сам Тургенев. В статье “По поводу “Отцов и детей” он рассказывает историю своего замысла, этапы публикации романа, выступает со своими суждениями по поводу объективности воспроизведения действительности: “...Точно и сильно воспроизвести истину, реальность жизни — есть высочайшее счастье для литератора, даже если эта истина не совпадает с его собственными симпатиями”.**