

ТЕОЛОГИЯ: мировоззренческая угроза

Перов Вадим Юрьевич

к.ф.н., доцент

кафедра этики

Институт философии

Санкт-Петербургский

государственный университет

1) Приказ Минюста от 14.06.2017 о признании теологии научной специальностью и утверждении научных степеней по теологии

2) *«За последние два года увеличились контрольные цифры приема [по направлению «Теология»]. В этом году мы выделили на бакалавриат 279 мест, на магистратуру — 180, еще 16 — на аспирантуру. В 2018-2019 годах будет уже 632 места. Этот процесс будет развиваться и дальше»* (Министр образования и науки РФ Васильева О.Ю. из выступления на конференции «Теология в гуманитарном образовательном пространстве» (14.06.2017 в Национальном исследовательском ядерном университете «МИФИ»))

«Сейчас на нас с вами лежит очень большая ответственность - мы должны доказать нашим оппонентам, что теология - это действительно научная отрасль, причем очень серьезная, мировоззренческая, очень мощная». (Министр образования и науки РФ Васильева О.Ю. из выступления на вручении дипломов выпускникам Общецерковной аспирантуры и докторантуры 26.06.2017)

«Если религиозное образование – внутреннее дело РПЦ, то с какой стати церковь заботится о развитии науки? И нужна ли науке такая забота? <...> Что касается попыток внедрения теологии в ВАК, они начались отнюдь не сегодня. Но раньше ВАК ощущала мощное давление, не видимое постороннему глазу. После Собора оно уже не скрывается. А на каком основании, спрашивается, теологию, совокупность религиозных догм, следует причислять к научным дисциплинам? Любая научная дисциплина оперирует фактами, логикой, доказательствами, но отнюдь не верой». («Политика РПЦ: консолидация или развал страны?» (т.н. «Письмо академиков» 24 июля 2007)

ОСНОВНЫЕ АРГУМЕНТЫ СТОРОННИКОВ ТЕОЛОГИИ

- 1) ссылки на исторические традиции и мировой опыт;**
- 2) утверждения о «крахе» или несостоятельности научно-рационального мировоззрения, поскольку наука не знает ответов на все вопросы.**
- 3) преодоление «морального релятивизма секулярного сознания»**

1) ссылки на исторические традиции и мировой опыт

Возражения:

- а) наличие исторических традиций не является достаточным основанием для оправдания их современного существования
- б) в создаваемых во времена Российской Империи университетах богословских/теологических факультетов не было
- в) во многих странах в университетах теологии нет и не предвидится (напр. Япония, Китай и т. д.)

2) утверждения о «крахе» (?) или несостоятельности (?) научно-рационального мировоззрения, поскольку наука не знает ответов на все вопросы.

Возражения:

- а) наука есть поиск истины, а не претензия на обладание ей, что предполагает рациональный скептицизм,
- б) из идеи о том, что современная наука не имеет окончательных и/или абсолютно истинных ответов на какие-то вопросы не следует, что эти ответы есть у теологии.

«...Высококвалифицированный теолог <...> является носителем ценностно-мировоззренческого, морального знания, столь необходимого сейчас гуманитарному образованию, высшей и средней школе. Более того, эту нормативную, воспитательную роль теологии, составляющей основу духовной и интеллектуальной культуры общества, нашей национальной идентичности – должны осознавать государственные служащие, дипломаты, общественные деятели, профессора вузов и школьные учителя» (Г.В. Алфеев, (Митрополит Волоколамский Илларион), из выступления на вручении дипломов выпускникам Общецерковной аспирантуры и докторантуры 26.06.2017)

«Однако наиболее ярким посредником здесь выступает этика, которая дает возможность воспринимать и анализировать существующие социально-политические, культурные, экономические и другие общественные процессы через призму аксиологических и нормативных установок, которые в основе своей — хочет это кто-то признавать или не хочет — имеют религиозную основу. Именно религиозная этика дает возможность использовать язык, понятный современному человеку и не требующий специальной теологической подготовки». (Г.В. Алфеев, (Митрополит Волоколамский Илларион), из выступления на конференции «Теология в гуманитарном образовательном пространстве» (14.06.2017 в Национальном исследовательском ядерном университете «МИФИ»)

3) преодоление «морального релятивизма секулярного сознания»

Возражения:

Дополнительные аргументы (\approx к науке):

3.1. исторически этика имеет исключительно религиозную основу.

3.2. отказ от абсолютных моральных норм и ценностей (\approx отсутствие «окончательных» моральных «истин») ведет к деградации личности и общества, что должно быть компенсировано теологическими «истинами» религиозной этики.

3.1. исторически этика имеет исключительно религиозную основу

Возражения:

- а) см. выше (наличие исторических традиций не является достаточным основанием для оправдания их современного существования)
- б) данное утверждение является не соответствует историческим фактам. В частности, этика *добродетелей* (как теория и как практика) сформировалась во *вне-* религиозной реальности становления гражданства античного полиса.

3.2. отказ от абсолютных (!) моральных норм и ценностей

Возражения:

- а) отсутствие абсолютных моральных норм не означает отсутствие норм вообще (нормы «этики науки» □ добросовестность исследований (запрет на фальсификацию и плагиат).
- б) некоторые из предлагаемых теологией в качестве «абсолютно истинных» религиозные нормы и ценности являются «аморальными», так как унижают достоинство человека.

«Просвещение — это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Sapere aude! — имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения» (Кант И. «Ответ на вопрос: Что такое Просвещение?»)

ТЕОЛОГИЯ = АНТИПРОСВЕЩЕНИЕ

АРГУМЕНТЫ СТОРОННИКОВ ТЕОЛОГИИ

В Новое время универсальным критерием истины стал человек и его права: **«Сегодня мы говорим о глобальной ереси человекопоклонничества, нового идолопоклонства, исторгающего Бога из человеческой жизни. Ничего подобного в глобальном масштабе никогда не было. Именно на преодоление этой ереси современности, последствия которой могут иметь апокалиптические события, Церковь должна направлять силу своей защиты, своего слова, своей мысли».**
(Гундяев В.М. (Кирилл, Патриарх РПЦ МП))

АРГУМЕНТЫ СТОРОННИКОВ ТЕОЛОГИИ

«Живущие с верой, что бога нет, допускают полную бездуховность, анархию в мыслях, поступках и поведении... У них нет различия в выборе между добром и злом, добродетелью и пороком. Такие люди провоцируют деструктивные разрушительные процессы не только в себе, но и среди окружающих» (Агеев А.А. Предисловие// Шибанов В.Я. Основы православия в медицине).

Такому образу атеиста как аморалиста, развратника и т.д. **«...может соответствовать поведение не мыслящего, чувствующего, разумного существа, а какого-то дикого зверя, безумца, не имеющего ни малейшего представления об общественных отношениях, связывающих между собой существа, необходимые друг другу для взаимного счастья».** (Гольбах А. «Система природы, или о законах мира физического и мира духовного»)

Главная идея отказа от абсолютных (!) моральных норм и ценностей на основе самостоятельного критического мышления – отрицание иррационального авторитета, претендующего на обладание монопольным знанием, целью которого является власть над другими людьми.

Это противоречит моральному идеалу критической рациональности научного мышления.

«Полагать необходимым при формировании экспертного совета по теологии Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки Российской Федерации и диссертационных советов по теологическим специальностям нормативно закрепить согласование их составов с соответствующими централизованными религиозными организациями (по аналогии с действующей нормой Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", фиксирующей согласование преподавателей теологических дисциплин с соответствующей централизованной религиозной организацией). (Резолюция конференции Теология в гуманитарном образовательном пространстве» (14.06.2017 в Национальном исследовательском ядерном университете «МИФИ»)

Признание теологию «наукой» – это результат стремления религии (прежде всего, РПЦ МП) получить привилегированное положение в сфере науки и образования, которое обеспечит власть над мировоззрением ради обеспечения единомыслия, которое поддерживается силой религиозных организаций и политической волей государства.

**ТЕОЛОГИЯ В КАЧЕСТВЕ «НАУКИ»
РАЗРУШАЕТ ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ
ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Перов Вадим Юрьевич

к.ф.н., доцент

кафедра этики

Институт философии

Санкт-Петербургский

государственный

университет