

МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВО-ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ МФЮА
КАФЕДРА УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

**ТЕМА: ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
ИСКЛЮЧАЮЩИЕ
ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ**

План лекции:

. Введение	
Вопрос 1	Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
Вопрос 2	Понятие необходимой обороны и критерии ее правомерности.
Вопрос 3	Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступления.
Вопрос 4	Крайняя необходимость.
Вопрос 5	Физическое или психическое принуждение.
Вопрос 6	Обоснованный риск.
Вопрос 7	Исполнение приказа или распоряжения.
Вопрос 8	Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния
Заключение	

Нормативно-правовые акты:

1. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 11. – С. 2-7.
2. О рассмотрении судами дел, связанных с преступлениями, совершенными в условиях стихийного или иного общественного бедствия: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 года № 17 // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1989. - № 1. – С. 15.
3. О полиции [Электронный ресурс] : федер. закон 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Основная литература

1. Блинников В.А. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, в уголовном праве России: монография.- М.: Юрлитинформ, 2014.
2. Гарбатович Д.А. Необходимая оборона при защите чести, достоинства, половой свободы, права собственности: монография / Гарбатович Д.А. - М.: Юрлитинформ, 2017.
3. Дмитренко А. П. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации : монография / А. П. Дмитренко. - М.: Илекса, 2018.
4. Мизина О.В. Уголовно-правовая оценка принуждения в системе обстоятельств, исключаящих преступность деяния: монография. Науч. ред.: Басова Т.Б. - Владивосток: Изд-во Дальневост. федер. ун-та, 2016.
5. Рабаданов А.С., Леонова Т.Ю. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключаящие преступность деяния: монография. М.,»Перо», 2019 .

Дополнительная литература

1. Гордейчик С., Егорова Н. Новое постановление пленума Верховного Суда РФ о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление // Законность. - М., 2013, № 2. - С. 15-20.
2. Кудратов М. Правовая природа обстоятельств, исключающих преступность деяния // Правоведение. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2013, № 3. - С. 64-73
3. Попов К.И. Необходимая оборона: толкование Верховного Суда РФ // Российский следователь. - М.: Юрист, 2013, № 19. - С. 36-38.
4. Рабаданов А.С. Некоторые теоретические, законотворческие и правоприменительные проблемы института обстоятельств, исключающих преступность деяния // Закон и право. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013, № 11. - С. 98-100.
5. Савинский А.В. О перечне обстоятельств, исключающих преступность деяния // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2014, № 5. - С. 57-59.
6. Щелконогова Е.В. Перспективы развития института обстоятельств, исключающих преступность деяния // Российский юридический журнал. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2014, № 1 (94). - С. 85-92.
- 7.

1. Обстоятельства исключающие преступность деяния

– это предусмотренные уголовным законом особые условия, при наличии которых совершенное лицом деяние, формально содержащее признаки состава преступления и причинившее существенный вред охраняемым уголовным законом интересам, не признается преступлением в силу отсутствия общественной опасности.

Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния:

1. необходимая оборона (ст. 37);
2. причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38);
3. крайняя необходимость (ст. 39);
4. физическое или психическое принуждение (ст. 40);
5. обоснованный риск (ст. 41);
6. исполнение приказа или распоряжения (ст. 42).

2. Необходимая оборона – это правомерная защита лицом охраняемых уголовным законом своих прав и интересов либо прав и интересов других лиц, а также интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему.

Условия правомерности причинения вреда в состоянии
необходимой обороны

```
graph TD; A[Условия правомерности причинения вреда в состоянии необходимой обороны] --> B[Условия, относящиеся к посягательству]; A --> C[Условия, относящиеся к защите];
```

Условия, относящиеся к
посягательству

Условия, относящиеся к
защите

Условия, относящиеся к посягательству

```
graph TD; A[Условия, относящиеся к посягательству] --> B[общественно опасным]; A --> C[наличным]; A --> D[действительным];
```

общественно опасным

наличным

действительным

Условия, относящиеся к защите

```
graph TD; A[Условия, относящиеся к защите] --> B[Защищать можно только интересы, охраняемые уголовным законом (себя, общество, государство)]; A --> C[Вред может быть причинен только нападающему, а не третьим лицам.]; A --> D[Защита должна быть своевременной.]; A --> E[Не должно быть допущено превышение пределов необходимой обороны];
```

Защищать можно только интересы, охраняемые уголовным законом (себя, общество, государство)

Вред может быть причинен только нападающему, а не третьим лицам.


Защита должна быть своевременной.

Не должно быть допущено превышение пределов необходимой обороны

Превышение пределов необходимой обороны - это умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства (ч. 3 ст. 37 УК РФ).



- ▶ **Мнимая оборона** — фактическая ошибка лица, считающего, что совершено общественно опасное посягательство (заблуждение может быть связано с неправильной оценкой поведения человека как общественно опасного или с личностью лица, осуществляющего посягательство).
- ▶ **Мнимая оборона исключает уголовную ответственность** (только в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что существовало реальное посягательство и лицо не осознавало и не могло осознавать ошибочности своих предположений (на данную ситуацию распространяются положения о невиновном причинении вреда (ч.1 ст.24 УК)).

- 
- ▶ **Провокация обороны** квалифицируется как обычное **умышленное преступление**, не связанное с защитой или состоянием аффекта (виновный умышленно причиняет тяжкий вред лицу, совершившему или совершающему спровоцированное посягательство; цель – месть, а не защита от посягательства или задержание виновного).

МНИМАЯ ОБОРОНА



Полный текст
© "Самый лучший" + "Самый лучший"

100% 100% 100%

3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

— не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения пределов необходимых для этого мер.

Условия правомерности причинения вреда

Условия, относящиеся к совершенному задерживаемым лицом преступлению и его поведению во время задержания

Условия, относящиеся к характеристике причиненного при задержании вреда и обстоятельствам самого задержания

Условия, относящиеся к совершенному задерживаемым лицом преступлению и его поведению во время задержания:

1. Задерживаемое лицо совершило преступление.
2. Действия задерживаемого лица в момент задержания должны свидетельствовать о его стремлении уклониться от ответственности.

Условия, относящиеся к характеристике причиненного при задержании вреда и обстоятельствам самого задержания:

1. Целями задержания являются доставление лица в органы власти и пресечения совершения новых преступлений.
2. Задержание проводится с причинением вреда задерживаемому лицу.
3. Никакими другими средствами задержать лицо не представляется возможным.
4. При задержании не должно быть допущено превышение необходимых для этого мер

Превышение мер задержания

1. Явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления
2. Явное несоответствие обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред.
3. В случае причинения умышленного вреда при задержании неосторожное причинение вреда не влечет.

4. Крайняя необходимость

– не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Условия правомерности причинения вреда

```
graph TD; A[Условия правомерности причинения вреда] --> B[Условия, относящиеся к грозящей опасности]; A --> C[Условия, относящиеся к защите];
```

Условия, относящиеся к
грозящей опасности

Условия, относящиеся к
защите

Условия, относящиеся к грозящей опасности

1. Источником опасности могут быть стихийные бедствия, неисправности механизмов, поведение людей, физиологические процессы и др.
2. Опасность должна быть наличной.
3. Опасность должна быть действительной.

Условия, относящиеся к защите:

1. В результате защиты вред причиняется третьим лицам.
2. Защита должна быть своевременной.
3. Вред может быть причинен при условии невозможности применения других способов.
4. Причиненный вред должен быть меньшим чем предотвращенный.



Отличие необходимой обороны от крайней необходимости:

1. При необходимой обороне источником опасности являются действия человека. Состояние же крайней необходимости может быть порождено не только действиями человека, но и стихийными силами природы, коллизией обязанностей и т.п.
2. Необходимая оборона правомерна даже в тех случаях, когда имелась возможность избежать посягательство при помощи бегства, обращения за помощью и т.п. Крайняя же необходимость предполагает, что причинение вреда является единственным способом устранения опасности.
3. При необходимой обороне вред, причиненный лицу, осуществляющему общественно опасное действие, может быть больше вреда грозящего. Крайняя необходимость в отличие от этого правомерна только при причинении меньшего вреда в интересах предотвращения вреда большего.
4. При необходимой обороне вред причиняется только лицу, осуществляющему общественно опасное посягательство. При крайней необходимости вред, как правило, причиняется лицам, не имеющим отношения к возникшей опасности.

5. Физическое или психическое принуждение

не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)

Физическое принуждение

Лицо полностью лишается возможности руководить своими действиями

Уголовная ответственность полностью исключается

Психическое принуждение

Является всегда преодолимым

Уголовная ответственность наступает по правилам крайней необходимости

6. Обоснованный риск

это правомерное причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в целях достижения общественно полезной цели, если данная цель не могла быть достигнута действиями (бездействиями), не связанными с риском, т.е. с таким вариантом поведения, при котором наряду с достижением социально полезной цели, к которой лицо стремится, не исключается наступление иного результата в виде негативных изменений в объектах уголовно-правовой охраны.

Основными признаками обоснованного, а следовательно, и правомерного риска являются:

- 1) направленность действий (бездействия) на достижение общественно полезных целей;
- 2) общественно полезная цель не может быть достигнута действиями, не связанными с риском;
- 3) лицо должно предпринять все достаточные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам;
- 4) риск не должен быть заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия (ч. 3 ст. 41 УК РФ).

7. Исполнение приказа или распоряжения

не является преступлением причинение вреда правоохраняемым интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Причинение вреда правоохраняемым интересам при исполнении приказа (распоряжения) не влечет уголовной ответственности, если приказ является законным, т.е. отданным в установленном порядке лицу, обязанному его выполнить, в рамках компетенции, с соблюдением надлежащей формы. Приказы (распоряжения) являются законными, если они не противоречат действующим нормативным актам и носят обязательный характер, что обеспечивается возможностью наступления юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной) в случаях их невыполнения.

В случаях исполнения преступного приказа (распоряжения) к ответственности за вред, причиненный правоохраняемым интересам, должны быть привлечены как исполнитель приказа (распоряжения), так и лицо, отдавшее его. При этом лицо, отдавшее преступный приказ (распоряжение), является организатором преступления, совершенного исполнителем.



▶ **СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**