



443022 г. Самара, ул. Рыльская, 24 в
тел.: (846) 555-04-06, 555-04-72, факс: (846) 992-62-62
E-mail: inst@samlawin.ru



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

САМАРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ



Дисциплина «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

Тема №12

«Обстоятельства, исключающие преступность деяния»

ВОПРОСЫ ЛЕКЦИИ:

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния
2. Необходимая оборона: понятие, условия правомерности, превышение пределов. Мнимая оборона
3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление
4. Крайняя необходимость: понятие, условия правомерности
5. Физическое и психическое принуждение (сампо)
6. Обоснованный риск (сампо)
7. Исполнение приказа или распоряжения (сампо).

Глава 8 УК включает в себя шесть статей (со ст. 37 по ст. 42 УК РФ) предусматривающих **6 видов обстоятельств исключающих преступность деяния:**

1. необходимую оборону,
2. причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление,
3. крайнюю необходимость,
4. физическое или психическое принуждение,
5. обоснованный риск,
6. исполнение приказа или распоряжения.

признаки обстоятельств, исключающих преступность деяния:

- они имеют отношение к деяниям, *внешне похожим на преступления*, причиняющим существенный вред правоохраняемым интересам;
- они служат общественно *полезным целям* — защите других правоохраняемых интересов или приводят *к нейтральному для права результату*;
- они должны точно *отвечать условиям их правомерности*, жестко регламентированным в законе;
- отступление от указанных условий меняет правовую природу этих обстоятельств, превращая их в *обстоятельства, смягчающие наказание*.

Необходимая оборона — это право человека, что подчеркнуто в ст. 45 Конституции РФ, в которой говорится о праве каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Особенности

- 1) Лицо **само решает, следует ли ему осуществить указанное право** в конкретной ситуации..
- 2) Лицо **может обороняться и в том случае, когда у него имеется возможность избежать** посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.
- 3) **Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица** независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения.

(1) Основания (условия) правомерности, относящиеся к посягательству

- (а) посягательство должно быть **общественно опасным**, т.е. посягать на охраняемые законом права и интересы
- (б) посягательство должно быть **действительным** (Посягательство существует не в воображении защищаемого лица, а в реальной жизни.
- (в) посягательство должно быть **наличным**, т.е. это условие правомерности необходимой обороны означает, что она возможна только в рамках продолжающегося посягательства, а не после его окончания или до начала.

(2) Основания (условия) правомерности, относящиеся к защите

(а) Защита при НО выражается в действии и состоит в причинении физического и имущественного вреда. *Бездействие* не причиняет вреда жизни, здоровью, собственности и поэтому *не может пресечь посягательство*.

(б) вред должен быть причинен только посягающему.

(в) своевременности защиты. Оборона считается своевременной, если она осуществлена *в пределах того времени, которое занимало посягательство*, т.е. с начала общественно опасного действия.

(г) цель ответных действий при защите. Ею является **защита общественных отношений** от причинения им вреда.

Если посягательство было использовано как благоприятный предлог для сведения счетов, для мести, то причинение вреда посягающему считается преступным.

(д) **соразмерность защиты**. В этой связи соразмерной следует признавать защиту, которая не находится в явном несоответствии с характером и степенью посягательства.

При этом вред может быть равный или даже больший чем предотвращенный

Превышение пределов необходимой обороны

умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства (ч. 3 ст. 37 УК РФ).

четыре вида превышения пределов

необходимой обороны:

1. несоразмерную (чрезмерную оборону);
2. несвоевременную оборону;
3. превышение мер по задержанию лица, совершившего преступление
4. причинение чрезмерного вреда при мнимой обороне, недопустимого в условиях отражения действительного посягательства.

Мнимая оборона

В судебной практике встречаются случаи осуществления оборонительных действий против лица, поведение которого **ошибочно** воспринимается как общественно опасное действие. Такие случаи называются мнимой обороной.

Случаи мнимой обороны можно разделить **на три группы**.

(1) Первую составляют те случаи, когда «обороняющийся» допускает **ошибку в оценке действия потерпевшего, неправильно считая их общественно опасными**, хотя они не обладали таким качеством или были даже правомерными.

(2) Ошибка «обороняющегося» возможна **в обстановке действительного посягательства**. Одним из видов такой ошибки является ошибка относительно личности посягающего. Она состоит в том, что лицо, в отношении которого осуществляются оборонительные действия, не является нападающим.

(3) Третью группу мнимой обороны составляют случаи, когда «обороняющийся» допускает **ошибку относительно момента окончания посягательства**. Она имеет место, когда нападающий прекратил посягательство, а обороняющийся не заметил момента окончания посягательства и продолжает оборонительные действия.

Выводы:

1) **Мнимая оборона** – не уголовно-правовая категория (она не предусмотрена УК)

2) В случаях, когда вся обстановка происшествия давала «обороняющемуся» возможность сознавать ошибочность своего представления относительно посягательства или личности потерпевшего и не допустить ошибки, **причинение ему вреда является недопустимым** и служит основанием для уголовной ответственности виновного.

3) В этой связи виновная мнимая оборона не может быть признана умышленным преступлением, т.к. при такой «обороне» виновный не сознает общественно опасного характера своего действия. Она влечет ответственность по нормам, предусматривающим ответственность **за неосторожные преступления** (ст. 108-118 УК). Изложенное касается случаев, когда мнимо обороняющийся причиняет вред, который в условиях реального посягательства был бы соразмерным. Если же вред был несоразмерен даже при условии настоящей (а не мнимой) необходимой обороны – то ответственность на общих основаниях.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

1) Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют все граждане без исключения.

2) Лицо само решает, осуществлять ли ему свое право на задержание лица, совершившего преступление, ему не требуется разрешение на осуществление этого права.

3) для отдельных категорий лиц задержание лица, совершившего преступление, является служебной обязанностью.

4) **НЕЛЬЗЯ** путать задержание, подразумеваемое в ст. 38 УК РФ, и уголовно-процессуальное задержание (ст. 91, 92 УПК РФ). Последнее – это мера уголовно-процессуального принуждения, осуществляемая **только уполномоченными лицами**.

(1) Условия правомерности, относящиеся к характеристике преступления, которое совершило задерживаемое лицо, и к его поведению во время задержания:

(а) Задерживаемое лицо должно совершить преступление;

(б) его действия должны свидетельствовать о стремлении уклониться от ответственности.

(2) Условия правомерности, относящиеся к характеристике причиненного при задержании вреда и обстоятельствам самого задержания

а) лицо должно осознавать, что задерживает именно лицо, совершившее преступление;

б) целями задержания являются доставление лица органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений;

в) задержание осуществляется путем причинения этому лицу вреда;

г) иными средствами задержать лицо, совершившее преступление, не представлялось возможным;

д) при задержании не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Крайняя необходимость

Крайняя необходимость – это ситуация столкновения двух правоохраняемых интересов, когда путем причинения вреда одному из них избавляется от причинения вреда другой.

Во всех случаях крайней необходимости ради спасения от причинения вреда одного правоохраняемого интереса причиняется вред другому правоохраняемому интересу, причем этот вред имеет внешнюю схожесть с конкретным преступлением хотя таковым не является.

(1) Условия правомерности, относящиеся к характеристике грозящей опасности

Таких условий четыре:

а) опасность может угрожать различным правоохраняемым интересам;

б) опасность может проистекать из различных источников;

Опасность может происходить: от действий человека; от специфического состояния человека; от сил техногенного характера; от животных, кроме случаев спровоцированного человеком нападения; от эпидемий или эпизоотий; от несчастных случаев, происшествий, чрезвычайных ситуаций; от коллизии двух обязанностей, когда врач, например, одновременно вызван к двум больным, и помочь реально успевает только одному из них; и т.д.

в) опасность является действительной (см про НО);

г) опасность является наличной (СМ. про НО).

(2) Условия правомерности, относящиеся к защите от грозящей опасности

Выделяют три таких условия:

а) причинение вреда — единственное средство устранения грозящей опасности;

б) вред причиняется третьим лицам поэтому **вред причиненный должен быть только меньше предотвращенного, даже не равен ему.**

в) не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

**Признаки превышения пределов крайней
необходимости:**

1) причиненный вред явно не соответствовал характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам устранения вреда, поскольку причиненный вред был равен или более значителен, чем вред предотвращенный;

2) причиненный вред носил умышленный характер.

Разграничение НО и КН:

- 1) по характеру и источникам опасности (при НО это общественно опасное посягательство, связанное с действиями лица; при КН опасность может происходить из различных источников и не обязательно связана с действиями или поведением человека);
- 2) по средствам устранения опасности (при НО лицо может устранить опасность *не только* путем причинения вреда и независимо от того, были ли другие пути ее устранения, а при КН причинение вреда — *единственный выход* из создавшейся ситуации);
- 3) по тому, кому причиняется вред (при НО это всегда посягающий; при КН — третье лицо;
- 4) по размерам причиненного вреда (при НО вред может быть меньшим, большим или равным тому вреду, который мог последовать в результате общественно опасного посягательства; при КН вред причиненный может быть только меньше вреда предотвращенного).