



Оценка возможного  
внедрения элементов  
PSD2 в российское  
платёжное  
законодательство. Этапы  
и риски.

Криворучко Светлана, д.э.н., профессор  
Финансовый университет

# По результатам научно-исследовательской работы по теме:

## АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ ДИРЕКТИВ О ПЛАТЁЖНЫХ СЕРВИСАХ (PSD) ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО СЕКТОРА ФИНТЕХ

- *Целью НИР* является выявление и анализ последствий имплементации директив о платёжных сервисах (PSD) Европейского союза на состояние и развитие российского сектора ФинТех.

- провести анализ содержания PSD2 в контексте концепции «открытого банкинга» и в свете процессов цифровизации платёжных услуг (PayTech);
- выявить, идентифицировать и систематизировать риски функционирования субъектов НПС (в том числе банков) в условиях имплементации PSD2;
- разработать модель влияния элементов "открытого банкинга" на состояние и развитие национального сектора Финтех;
- разработать план мероприятий (дорожную карту) по реализации концепции «открытого банкинга» на основе передового зарубежного опыта;
- разработать предложения по совершенствованию российского законодательства в части развития концепции «открытого банкинга» (на основе опыта Европейского союза и иных передовых зарубежных практик).

# Вопросы

1. Сравнение ФЗ№161 и PSD2
2. Анализ успехов и неудач
3. Риски
4. Предложения

# –Сравнительный анализ PSD2 и Федерального закона «О национальной платежной системе»

PSD 2	Федеральный закон «О национальной платежной системе» (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ)	Предложения (при наличии)
Институциональная структура		
Поставщики платежных услуг		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• кредитные учреждения;</li> <li>учреждения электронных денег;</li> <li>Европейский центральный банк и национальные центральные банки;</li> <li>почтовые учреждения;</li> </ul> <p>платежные учреждения (payment institutions) - лицензия позволяет осуществлять иную деятельность, кроме оказания платежных услуг.</p> <p>Требования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- первоначальный капитал (в зависимости от видов операций);</li> <li>- требования к собственным средствам (три возможных варианта определения);</li> <li>- требования к собственникам и их деловой репутации;</li> <li>- требования к правилам внутреннего контроля, управления рисками, ПОД/ФТ, обеспечения</li> </ul>	<p>1) Операторы по переводу денежных средств: кредитные организации, в том числе операторы электронных денежных средств; Банк России</p> <p>2) Организации федеральной почтовой связи</p> <p>Институт, имеющий право оказания платежных услуг с правом совмещения с другой деятельностью, в Федеральном законе № 161-ФЗ или других федеральных законах отсутствует. В качестве института, со сходным по объему платежным функционалом, можно рассматривать платежную небанковскую кредитную организацию, статус которой определен в законодательстве о банках и банковской деятельности.</p>	<p>Оценить целесообразность включения в Федеральный закон № 161-ФЗ нового субъекта НПС, имеющего право оказания платежных услуг в качестве неисклнучительной деятельности.</p>

# Сравнительный анализ PSD2 и Федерального закона «О национальной платежной системе»

Поставщики услуг платежной инициации и агрегации

- поставщики сервисов инициации платежей (payment initiation service providers, PISP);

- поставщики сервисов агрегации платежной информации (account information service provider, AISP).

Оба типа институтов не осуществляют операции с денежными средствами, обеспечивая информационное взаимодействие с банками.

Банки обязаны при наличии согласия плательщика исполнять распоряжения, переданные через PISP, и предоставлять информацию о счете плательщика по запросу AISP.

Сходные институты в Федеральном законе № 161-ФЗ отсутствуют.

Предусмотреть в Федеральном законе № 161-ФЗ новых субъектов НПС:

- 1) поставщика платежных приложений;
- 2) платежного агрегатора.

Объем услуг данных субъектов может быть сходен с услугами PISP.

Основанием для оказания услуг новых субъектов НПС предлагаем установить договор с кредитной организацией, что позволит обеспечить расширение и развитие платежной инфраструктуры при сохранении роли банков как «ядра» платежного рынка.

В части услуг агрегации платежной информации целесообразность изменений требует оценки, исходя из доступности для клиентов различных каналов информирования, рисков разглашения банковской тайны и нарушения безопасности.

# Основные факторы успеха и барьеры

	Барьер	Фактор успеха
Регулятор	<p>Излишняя регламентация API</p> <p>Предъявление излишне строгих требований к информационным посредникам</p> <p>Отсутствие принуждения к открытию API</p> <p>Недостаточная информированность отрасли</p> <p>Отсутствие четкой стратегии по реализации</p>	<p>введение этапности внедрения принципов «открытого банкинга»;</p> <p>обеспечение участия отраслевых ассоциаций, саморегулируемых организаций в процессе внедрения принципов «открытого банкинга»;</p> <p>установление общих принципов внедрения «открытого банкинга»;</p> <p>установление четких требований к информационным посредникам, в зависимости от их профиля риска (являющегося производным от их функционала).</p>
Частный сектор	<p>Сопротивление крупных игроков</p> <p>Отсутствие информационных посредников</p> <p>Ограниченный функционал API</p> <p>Неготовность банковской инфраструктуры</p> <p>Юридическая неопределенность</p>	<p>юридическая определенность;</p> <p>единый план внедрения принципов «открытого банкинга»;</p> <p>наличие спроса на доступ к API со стороны информационных посредников или иных кредитных организаций;</p> <p>устойчивость, стабильность работы API при обмене данными.</p>
Потребители	<p>Отсутствие юридической защиты</p> <p>Отсутствие информации об услуге</p> <p>Отсутствие склонности к смене платежного поведения</p>	<p>юридическая определенность;</p> <p>регламентация оспаривания и компенсации неавторизованных операций и распределение ответственности;</p> <p>высокая информированность;</p> <p>финансовая грамотность.</p>

## Риски субъектов НПС (часть 1)

№ фактора	Наименование фактора	№ риска	Содержание риска
<b>Юридические факторы и связанные с ними риски</b>			
1	подход к внедрению новых правил, изложенных в правовых актах	1.1	разработка схемы имплементации PSD2 без учета мнения субъектов НПС не позволяет обеспечить достижение целей имплементации
		1.2	короткие сроки вступления в силу нормативного акта об имплементации PSD2 не позволяет субъектам НПС в полной мере подготовиться к имплементации
		1.3	жесткий временной график имплементации PSD2 не позволяет субъектам НПС осуществить имплементацию в полном объеме и с надлежащим качеством
2	подход к применению правовых норм	2.1	жесткое соблюдение формальных требований правовых актов PSD2, не учитывающих специфику деятельности субъектов НПС, не позволяет субъектам НПС получить запланированные результаты имплементации
		2.2	либеральное отношение к отклонению процедур внедрения PSD2 от установленных правовыми актами, не позволяет субъектам НПС получить запланированные результаты имплементации

## Риски субъектов НП (часть 2)

№ фактора	Наименование фактора	№ риска	Содержание риска
3	практика разрешения судебных споров	3.1	разрешение судебных споров, возникающих в процессе имплементации PSD2, по принципу «контролер всегда прав» снижает мотивацию субъектов НПС к достижению целей имплементации
		3.2	разрешение судебных споров, возникающих на этапе имплементации PSD2, на основе сырого нормативного об имплементации без учета реалий национальной платежной системы снижает мотивацию субъектов НПС к достижению целей имплементации
<b>Технические факторы и связанные с ними риски</b>			
4	уровень автоматизации бизнес-процессов в целом	4.1	низкий уровень автоматизации бизнес-процессов субъектов НПС не позволяет достичь целей имплементации PSD2
		4.2	правила имплементации PSD2 не позволяют обеспечить уровень автоматизации бизнес-процессов, необходимый для достижения целей имплементации
5	уровень интеграции ИТ-систем	5.1	низкий уровень интеграции ИТ-систем субъектов НПС не позволяет достичь целей имплементации PSD2
		5.2	правила имплементации не позволяют обеспечить уровень интеграции ИТ систем, необходимый для достижения целей имплементации PSD2

## Риски субъектов НПС (часть 3)

№ фактора	Наименование фактора	№ риска	Содержание риска
6	наличие развитых инструментов внедрения Open API	6.1	отсутствие у субъектов НПС инструментов внедрения Open API не позволяет достичь целей имплементации PSD2
		6.2	правила имплементации PSD2 не позволяют субъектам НПС применить имеющиеся на рынке инструменты внедрения Open API и достичь целей имплементации
7	наличие технологий, обеспечивающих функционирование AISP/PISP	7.1	отсутствие у AISP/PISP технологий, обеспечивающих функционирование AISP/PISP, в соответствии с PSD2 не позволяет достичь целей имплементации
		7.2	правила имплементации PSD2 не позволяют AISP/PISP применить имеющиеся на рынке технологии функционирования AISP/PISP в соответствии с PSD2
8	уровень использования услуг аутсорсинга класса PaaS, IaaS и SaaS	8.1	низкий уровень использования услуг аутсорсинга класса PaaS, IaaS и SaaS не позволяет субъектам НПС проводить имплементацию требований PSD2 в сжатые сроки с необходимым качеством
		8.2	правила имплементации PSD2 не позволяют субъектам НПС использовать имеющиеся на рынке услуги аутсорсинга класса PaaS, IaaS и SaaS

API: Application Programming Interface  
 AISP: Account Information Service Provider  
 PISP: Payment Initiation Service Provider  
 PaaS: Platform-as-a-Service  
 IaaS: Infrastructure-as-a-Service  
 SaaS: Software-as-a-Service

## Риски субъектов НП (часть 4)

№ фактора	Наименование фактора	№ риска	Содержание риска
<b>Технологические факторы и связанные с ними риски</b>			
9	технологии работы с клиентами	9.1	отсутствие у субъектов НПС технологий работы с клиентами в соответствии с требованиями PSD2 не позволяет достичь целей имплементации
		9.2	правила имплементации PSD2 не позволяют субъектам НПС использовать имеющиеся на рынке технологии работы с клиентами в соответствии с требованиями PSD2
10	технологии управления рисками	10.1	отсутствие у субъектов НПС технологий управления рисками в соответствии с требованиями PSD2 не позволяет достичь целей имплементации
		10.2	правила имплементации PSD2 не позволяют субъектам НПС использовать имеющиеся на рынке технологии управления рисками в соответствии с требованиями PSD2
11	технологии управления бизнес-процессами	11.1	отсутствие у субъектов НПС технологий управления бизнес-процессами в соответствии с требованиями PSD2 не позволяет достичь целей имплементации
		11.2	правила имплементации PSD2 не позволяют субъектам НПС использовать имеющиеся на рынке технологии управления бизнес-процессами в соответствии с требованиями PSD2

## Выводы (1)

- По продуктовому признаку, наибольшее влияние элементов открытого банкинга на состояние и развитие сектора Финтех ожидается в сегментах Personal Finance Management, Необанки и Платежи
- Появление возможности получения информации по счетам и осуществления инициации платежей с использованием Open API расширит возможности компаний в сегментах Personal Finance Management и Платежи, и заставит понести существенные затраты компании в сегменте Необанки.
- Положительно скажется open banking и на развитие Финтех-компаний в сегментах Инвестиции, Онлайн-бухгалтерия и Маркетплейсы, так как дополнительная информация по счетам клиентов в банках поможет им оказывать клиентам более качественные услуги.

## Выводы (2)

- По технологическому признаку, наибольшее положительное влияние элементов открытого банкинга на состояние и развитие сектора Финтех ожидается в тех сегментах сектора, компании которых специализируются на развитии Мобильных технологий, Технологий биометрии и Open API.
- При этом развитие компаний в сегменте Мобильных технологий обусловлено стремительным распространением мобильных приложений, а компаний в сегменте Технологий биометрии – ростом требований к информационной безопасности, что обусловлено внедрением открытого банкинга.
- Также, в связи с внедрением открытого банкинга увеличится спрос на продукцию компаний, специализирующихся на технологиях обработки данных (сегменты Big Data, Smart Data и Искусственный интеллект), так как эффективная обработка огромного массива информации о счетах клиентов позволит представить клиентам новые продукты и услуги.

## Выводы (3)

- По инфраструктурному признаку, наибольшее положительное влияние элементов открытого банкинга на состояние и развитие сектора Финтех ожидается в тех сегментах сектора, компании которых будут задействованы в реализации проектов Платформа для удаленной идентификации и Платформа быстрых платежей, так как открытый банкинг повысит требования к безопасности и создаст новые возможности по осуществлению платежей.
- Другим источником развития станут Финтех-компании, ориентированные на Платформу маркетплейса для финансовых услуг и продуктов, эффективность функционирования которой во многом будет зависеть от возможностей сбора информации о финансовых институтах.
- В целом влияние элементов открытого банкинга на состояние и развитие сектора Финтех будет положительным. Однако для количественных оценок эффекта в настоящее время отсутствуют необходимые данные.

# Цели внедрения концепции «открытого банкинга»

- защита прав потребителей;
- снижение риска ПОД/ФТ;
- повышение эффективности оценки реализуемых банками систем и процедур управления рисками;
- обеспечение эффективности контроля со стороны Банка России за деятельностью платежных агрегаторов;
- выравнивание условий функционирования систем, обеспечивающих трансграничные переводы денежных средств физических лиц;
- развитие конкуренции на рынке платежных услуг.

# Подходы к реализации в России концепции «открытого банкинга»

- 1) В России финтех-политика должна заключаться в осторожном, обоснованном внедрении комплексных финтех-решений, не только концепции «открытого банкинга».
- 2) Внедрение в НПС правового режима, аналогичного PSD2, на данный момент является преждевременным, так как в России отсутствует развитая система финтех-компаний, имеющих возможность принять на себя часть функционала традиционного банкинга, имеют место высокие риски незаконных финансовых операций, а также невысокий уровень финансовой грамотности и финансовой доступности.
- 3) Для внедрения европейского опыта потребуется определенный переходный период. В то же время, отдельные элементы Второй платежной Директивы ЕС могут уже сейчас быть включены в российское платежное законодательство в целях подготовки субъектов национальной платежной системы и потребителей платежных услуг к будущим изменениям.
- 4) При внедрении концепции «открытого банкинга» неприемлемым видится автоматический перенос зарубежных моделей, требуется именно их адаптация к российским реалиям. Кроме того, необходима горизонтальная гармонизация принимаемых решений с государствами-членами ЕАЭС через Евразийскую экономическую комиссию в целях выполнения положений Цифровой повестки ЕАЭС и принятых политических решений по гармонизации национальных цифровых повесток.



[KRIVORUCHKO.SV@GMAIL.COM](mailto:KRIVORUCHKO.SV@GMAIL.COM)